
筑後市庁舎のあり方基本構想

<別冊資料編>

平成 29 年 7 月

筑 後 市

< 目次 >

1. 市民意見等の集約	1
■ 市民アンケート結果（アンケート見本含む） ……2 市民アンケート自由意見一覧 ……21	
■ 団体ヒアリング結果【障害者団体】 ……32 団体ヒアリング結果【青年会議所】 ……34 団体ヒアリング結果【子育て支援団体】 ……36 団体ヒアリング用参考資料（現状の庁舎建物・部門配置） ……39	
■ 市民ワークショッププログラム ……40 市民ワークショップ作業シート見本 ……42 市民ワークショップ参考事例 ……45 市民ワークショップ記録 ……46	
■ 職員アンケート結果 ……70 職員アンケート自由意見一覧 ……101	
■ 市民意見等の反映について ……122	
2. 改修による継続利用と新庁舎建設の LCC 比較	124
■ ケース1（改修による継続利用）とケース2（本庁舎建替）の LCC 総額比較 ……125	
■ ケース1の LCC 算定（東庁舎改修、本庁舎改修、本庁舎等建替） ……126	
■ ケース2の LCC 算定（東庁舎改修、本庁舎等建替） ……129	
3. 筑後市の上位・関連計画と基本方針・必要機能について	131
■ 筑後市の現状と将来像 ……132	
■ 基本理念・基本方針案～他市事例、市民意向等も踏まえて ……133	
■ 基本方針の実現に向けた必要機能・実現方策～市民意向等も踏まえて ……134	
4. 新庁舎の土地利用・配置計画の検討	135
■ 土地利用計画の概要・比較（候補地 A 及び候補地 B） ……136	
■ 候補地 A 現在地における庁舎配置検討 ……137	
■ 候補地 A 現在地における配置・外観イメージ ……139	
5. 概算事業費の算定・事業手法関連	140
■ 候補地 A～D の土地売却費・取得費・建設費等 ……141	
■ 候補地 A イニシャルコスト算定 ……142 候補地 B イニシャルコスト算定 ……143	
■ 候補地 A・B 共通 東庁舎 ランニングコスト算定 ……144 候補地 A ランニングコスト算定 ……145 候補地 B ランニングコスト算定 ……146	
■ 事業手法別のスケジュールと支出イメージ ……147	
■ 庁舎等民活事業の導入事例 ……148	

- 第1回推進会議/議事要旨 …153
- 第2回推進会議/議事要旨 …159
- 第3回推進会議/議事要旨 …167
- 第4回推進会議/議事要旨 …175

1. 市民意見等の集約

- 市民アンケート結果（アンケート見本含む）
市民アンケート自由意見一覧
- 団体ヒアリング結果【障害者団体】
団体ヒアリング結果【青年会議所】
団体ヒアリング結果【子育て支援団体】
団体ヒアリング用参考資料（現状の庁舎建物・部門配置）
- 市民ワークショッププログラム
市民ワークショップ作業シート見本
市民ワークショップ参考事例
市民ワークショップ記録
- 職員アンケート結果
職員アンケート自由意見一覧
- 市民意見等の反映について

筑後市庁舎のあり方に関する市民アンケート結果

配布数	1,500 通
回収数	636 通
回収率	42.4 %

平成28年11月

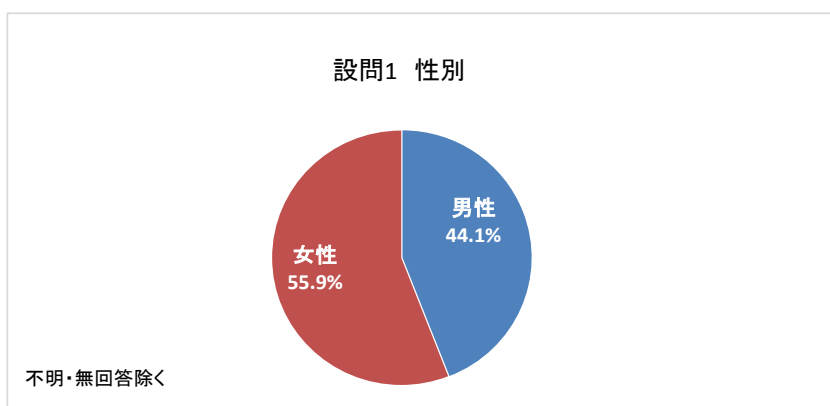
「筑後市庁舎のあり方」に関するアンケート調査

【アンケート結果】

I あなたご自身のことについてお聞きします。

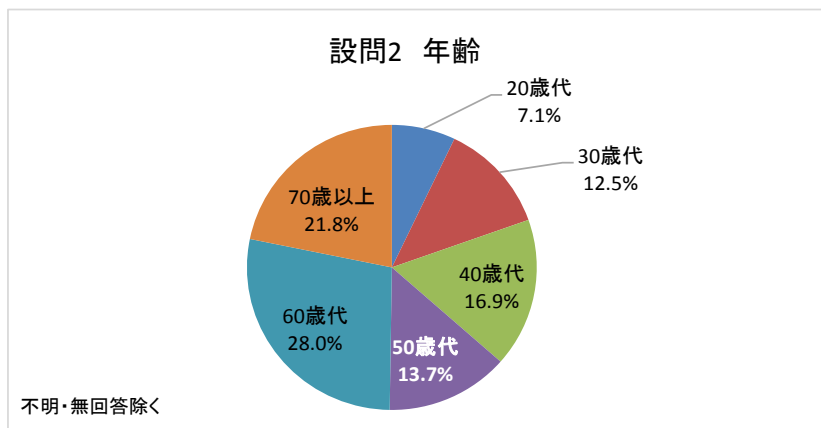
設問1.あなたの性別についてお聞かせください。

		回答数	比率
1	男性	279	44.1%
2	女性	354	55.9%
a	有効回答者数(人)	633	
b	不明・無回答(人)	3	
回答者数(人) a+b		636	



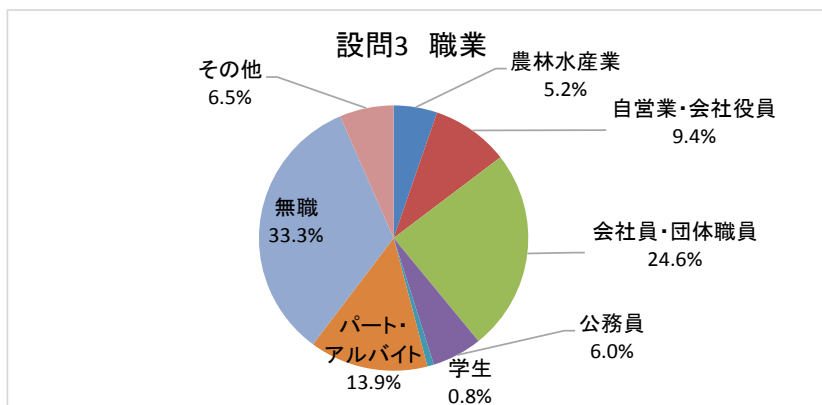
設問2.あなたの年齢についてお聞かせください。

		回答数	比率
1	20歳代	45	7.1%
2	30歳代	79	12.5%
3	40歳代	107	16.9%
4	50歳代	87	13.7%
5	60歳代	177	28.0%
6	70歳以上	138	21.8%
a	有効回答者数(人)	633	
b	不明・無回答(人)	3	
回答者数(人) a+b		636	



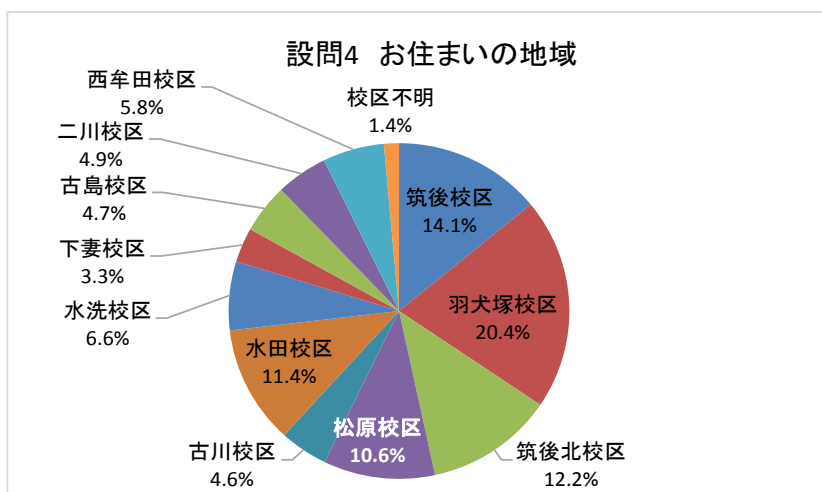
設問3.あなたの職業についてお答えください。

		回答数	比率
1	農林水産業	33	5.2%
2	自営業・会社役員	59	9.4%
3	会社員・団体職員	155	24.6%
4	公務員	38	6.0%
5	学生	5	0.8%
6	パート・アルバイト	90	14.3%
7	無職	210	33.3%
8	その他	41	6.5%
a	有効回答者数(人)	631	
b	不明・無回答(人)	5	
回答者数(人) a+b		636	



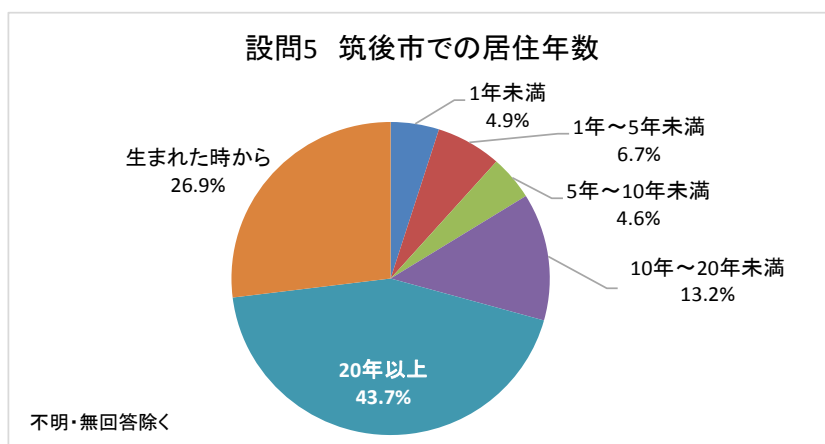
設問4.あなたのお住まいの地域(校区)についてお答えください。

		回答数	比率
1	筑後校区	89	14.1%
2	羽犬塚校区	129	20.4%
3	筑後北校区	77	12.2%
4	松原校区	67	10.6%
5	古川校区	29	4.6%
6	水田校区	72	11.4%
7	水洗校区	42	6.6%
8	下妻校区	21	3.3%
9	古島校区	30	4.7%
10	二川校区	31	4.9%
11	西牟田校区	37	5.8%
12	校区不明	9	1.4%
a	有効回答者数(人)	633	
b	不明・無回答(人)	3	
回答者数(人) a+b		636	



設問5.あなたの筑後市での居住年数についてお答え下さい。

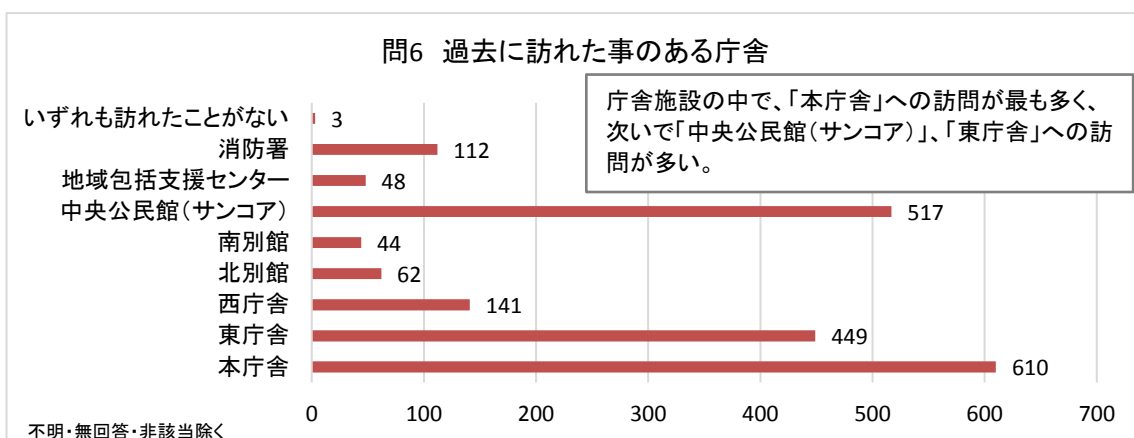
		回答数	比率
1	1年未満	31	4.9%
2	1年～5年未満	42	6.7%
3	5年～10年未満	29	4.6%
4	10年～20年未満	83	13.2%
5	20年以上	276	43.7%
6	生まれた時から	170	26.9%
a	有効回答者数(人)	631	
b	不明・無回答	5	
回答者数(人) a+b		636	



Ⅱ 現在の庁舎の利用状況についてお聞きます。

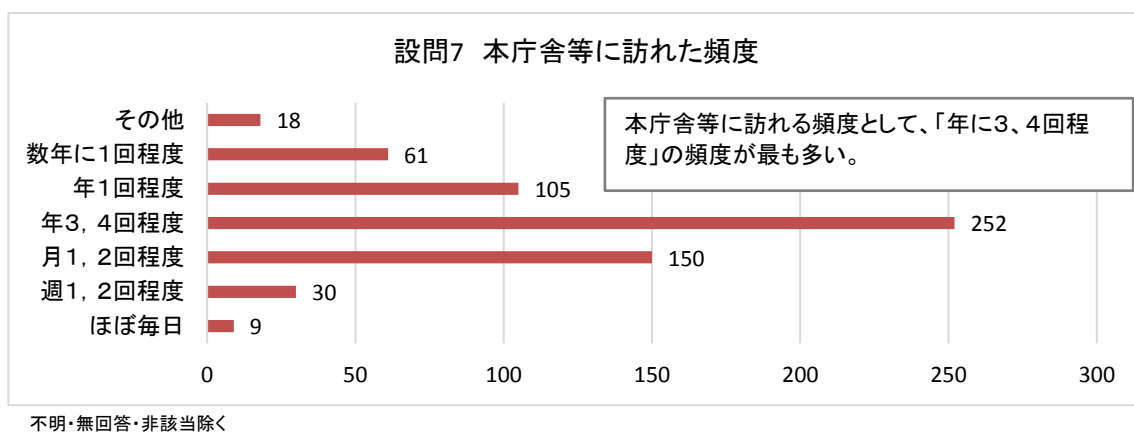
設問6.過去に本庁舎に訪れたことがありますか。訪れたことのある庁舎を選んでください。(あてはまるものすべて)※庁舎名は図を参照

	回答数	比率
1 本庁舎	610	96.5%
2 東庁舎	449	71.0%
3 西庁舎	141	22.3%
4 北別館	62	9.8%
5 南別館	44	7.0%
6 中央公民館(サンコア)	517	81.8%
7 地域包括支援センター	48	7.6%
8 消防署	112	17.7%
9 いずれも訪れたことがない	3	0.5%
a 有効回答者数(人)	632	
b 不明・無回答(人)	4	
回答者数(人) a+b	636	



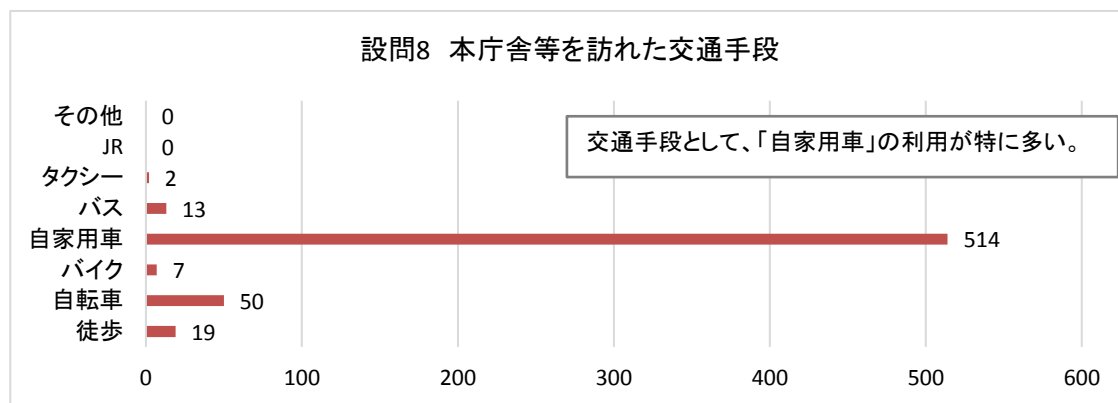
設問7.これまでに本庁舎等にどれくらいの頻度で訪れましたか。

	回答数	比率
1 ほぼ毎日	9	1.4%
2 週1, 2回程度	30	4.8%
3 月1, 2回程度	150	24.0%
4 年3, 4回程度	252	40.3%
5 年1回程度	105	16.8%
6 数年に1回程度	61	9.8%
7 その他	18	2.9%
a 有効回答者数(人)	625	
b 不明・無回答(人)	8	
c 非該当(人)	3	
回答者数(人) a+b+c	636	



設問8.主にどのような交通手段で本庁舎などを訪れましたか。(あてはまるもの1つ)

		回答数	比率
1	徒歩	19	3.1%
2	自転車	50	8.3%
3	バイク	7	1.2%
4	自家用車	514	85.0%
5	バス	13	2.1%
6	タクシー	2	0.3%
7	JR	0	0.0%
8	その他	0	0.0%
a	有効回答者数(人)	605	
b	不明・無回答(人)	3	
c	指定数以上の回答(人)	25	
d	非該当(人)	3	
回答者数(人) a+b+c+d		636	

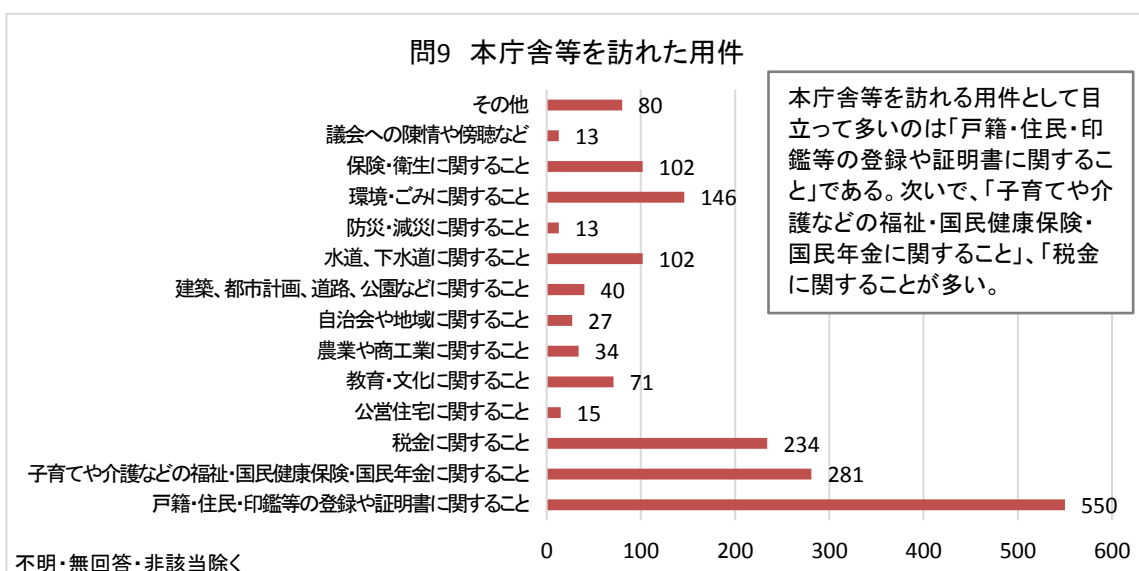


不明・無回答・指定数以上の回答・非該当除く

設問9.どのような用件で本庁舎等を訪れましたか。(あてはまるものすべて)

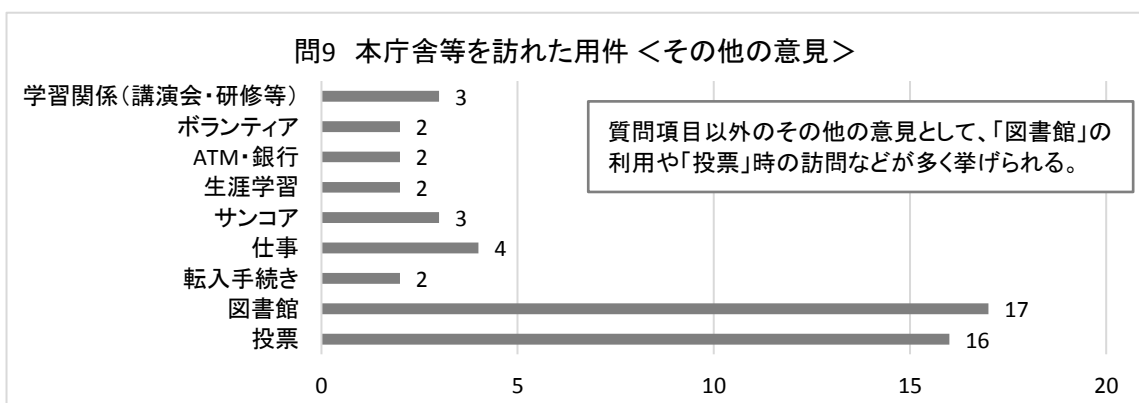
	回答数	比率
1 戸籍・住民・印鑑等の登録や証明書に関すること	550	87.7%
2 子育てや介護などの福祉・国民健康保険・国民年金に関すること	281	44.8%
3 税金に関すること	234	37.3%
4 公営住宅に関すること	15	2.4%
5 教育・文化に関すること	71	11.3%
6 農業や商工業に関すること	34	5.4%
7 自治会や地域に関すること	27	4.3%
8 建築、都市計画、道路、公園などに関すること	40	6.4%
9 水道、下水道に関すること	102	16.3%
10 防災・減災に関すること	13	2.1%
11 環境・ごみに関すること	146	23.3%
12 保険・衛生に関すること	102	16.3%
13 議会への陳情や傍聴など	13	2.1%
14 その他	80	12.8%
a 有効回答者数(人)	627	
b 不明・無回答(人)	6	
c 非該当(人)	3	
回答者数(人) a+b+c	636	

※比率は回答者数に占める割合



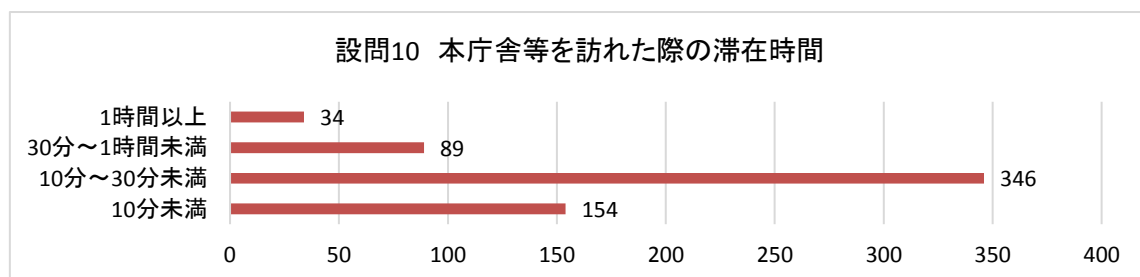
設問9.「その他」の主な内容一覧

	回答数
1 投票	16
2 図書館	17
3 転入手続き	2
4 仕事	4
5 サンコア	3
6 生涯学習	2
7 ATM・銀行	2
8 ボランティア	2
9 学習関係(講演会・研修等)	3



設問10.本庁舎を訪れたときの滞在時間はおおむねどれくらいですか。
(滞在時間が訪問先によって異なる場合は、平均的な時間をお答え下さい)

	回答数	比率
1 10分未満	154	24.7%
2 10分～30分未満	346	55.5%
3 30分～1時間未満	89	14.3%
4 1時間以上	34	5.5%
a 有効回答者数(人)	623	
b 不明・無回答(人)	7	
c 指定数以上の回答(人)	3	
d 非該当(人)	3	
回答者数(人) a+b+c+d	636	

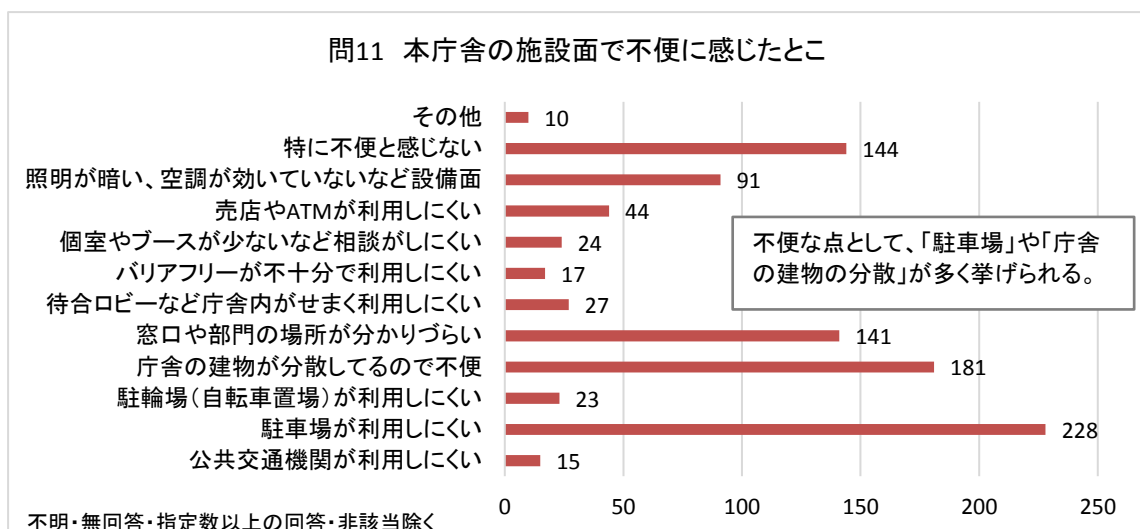


不明・無回答・指定数以上の回答・非該当除く

設問11.本庁舎を訪れて、施設面で不便に感じたところがありますか。(あてはまるもの3つまで)

	回答数	比率
1 公共交通機関が利用しにくい	15	2.6%
2 駐車場が利用しにくい	228	39.6%
3 駐輪場(自転車置場)が利用しにくい	23	4.0%
4 庁舎の建物が分散してるので不便	181	31.4%
5 窓口や部門の場所が分かりづらい	141	24.5%
6 待合ロビーなど庁舎内がせまく利用しにくい	27	4.7%
7 バリアフリーが不十分で利用しにくい	17	3.0%
8 個室やブースが少ないなど相談がしにくい	24	4.2%
9 売店やATMが利用しにくい	44	7.6%
10 照明が暗い、空調が効いていないなど設備面	91	15.8%
11 特に不便と感じない	144	25.0%
12 その他	10	1.7%
a 有効回答者数(人)	576	
b 不明・無回答(人)	30	
c 指定数以上の回答(人)	27	
d 非該当(人)	3	
回答者数(人) a+b+c+d	636	

※比率は回答者数に占める割合

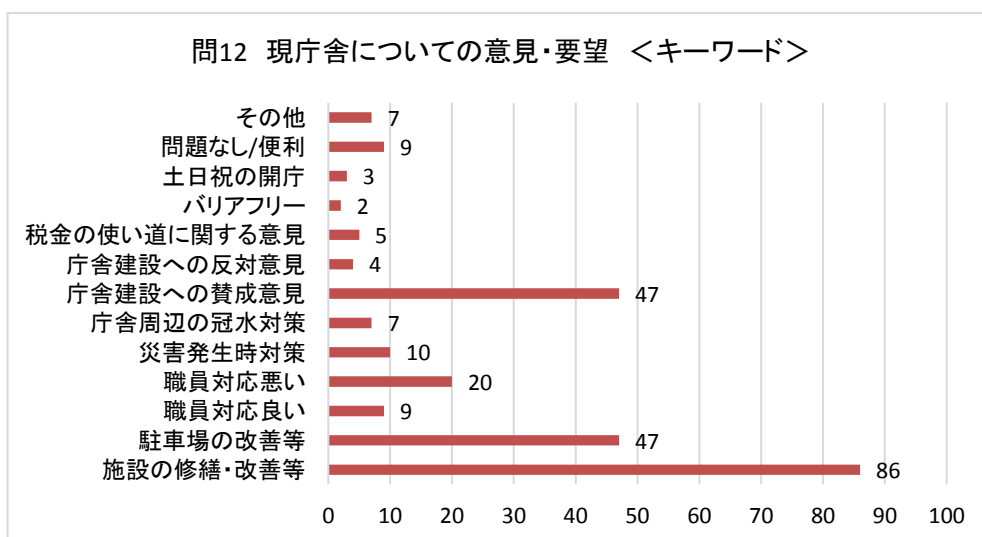


不明・無回答・指定数以上の回答・非該当除く

設問12. 現在の市庁舎について、ご意見やご要望がありましたらご自由にお書きください。

キーワード一覧

	回答数
1 施設の修繕・改善等	86
2 駐車場の改善等	47
3 職員対応良い	9
4 職員対応悪い	20
5 災害発生時対策	10
6 庁舎周辺の冠水対策	7
7 庁舎建設への賛成意見	47
8 庁舎建設への反対意見	4
9 税金の使い道に関する意見	5
10 バリアフリー	2
11 土日祝の開庁	3
12 問題なし/便利	9
13 その他	7



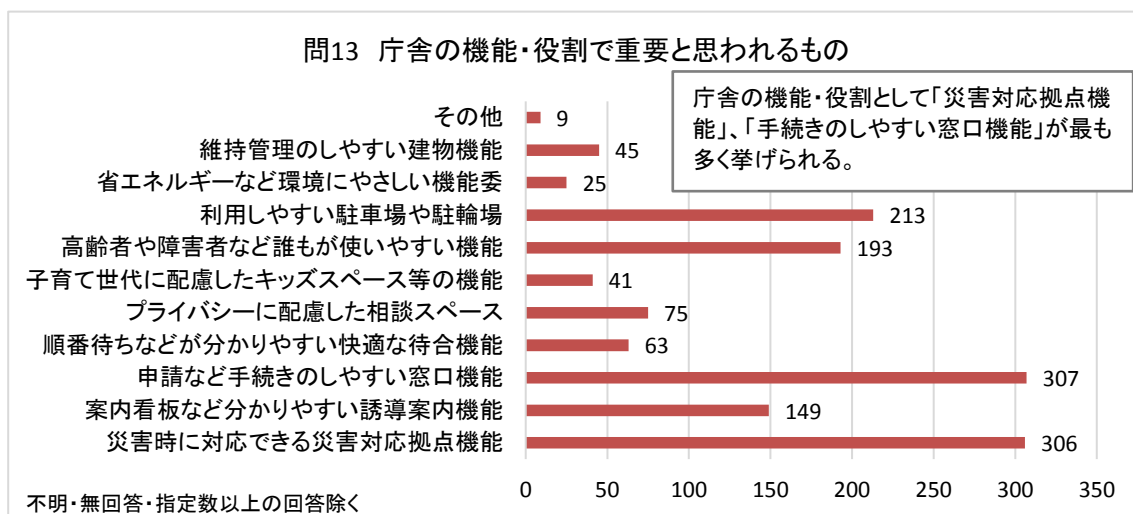
現庁舎についての意見・要望では、「施設の修繕・改善等」に関する回答が最も多く得られた。中でも、庁舎施設が「古い・汚い」、「暗い」、「通路が狭い・不便である」といった意見が多く挙げられた。次いで、「駐車場の改善等」に関することや「庁舎建設への賛成意見」が多く挙げられた。

Ⅲ 庁舎のあり方についてお聞きます。

設問13.庁舎の基本的な機能・役割として、特に重要と思われる項目を選んでください。
(あてはまるもの3つまで)

		回答数	比率
1	災害時に対応できる災害対応拠点機能	306	54.2%
2	案内看板など分かりやすい誘導案内機能	149	26.4%
3	申請など手続きのしやすい窓口機能	307	54.3%
4	順番待ちなどが分かりやすい快適な待合機能	63	11.2%
5	プライバシーに配慮した相談スペース	75	13.3%
6	子育て世代に配慮したキッズスペース等の機能	41	7.3%
7	高齢者や障害者など誰もが使いやすい機能	193	34.2%
8	利用しやすい駐車場や駐輪場	213	37.7%
9	省エネルギーなど環境にやさしい機能委	25	4.4%
10	維持管理のしやすい建物機能	45	8.0%
11	その他	9	1.6%
a	有効回答者数(人)	565	
b	不明・無回答(人)	46	
c	指定数以上の回答(人)	25	
	回答者数(人) a+b+c	636	

※比率は回答者数に占める割合



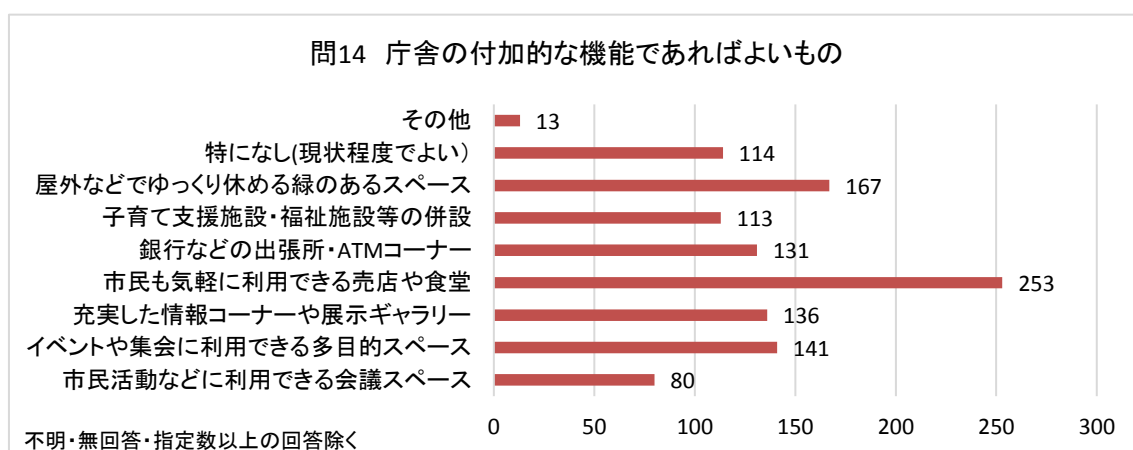
設問13.「その他」の内容一覧

		回答数
1	みとり、車検、保険などのそれぞれ払い方の案内をしてほしい	1
2	満車が多い	1
3	アクセスが良い	1
4	場所の移転	1
5	分かりやすいHP	1
6	全ての年代の憩いの場	1

設問14. 庁舎の付加的な機能として、あればよいと思われるものを選んでください。
(あてはまるもの3つまで)

	回答数	比率
1 市民活動などに利用できる会議スペース	80	13.8%
2 イベントや集会に利用できる多目的スペース	141	24.4%
3 充実した情報コーナーや展示ギャラリー	136	23.5%
4 市民も気軽に利用できる売店や食堂	253	43.8%
5 銀行などの出張所・ATMコーナー	131	22.7%
6 子育て支援施設・福祉施設等の併設	113	19.6%
7 屋外などでゆっくり休める緑のあるスペース	167	28.9%
8 特になし(現状程度でよい)	114	19.7%
9 その他	13	2.2%
a 有効回答者数(人)	578	
b 不明・無回答	50	
c 指定数以上の回答	8	
回答者数(人) a+b+c	636	

※比率は回答者数に占める割合



庁舎の付加機能で求められるものとして、「市民も気軽に利用できる売店や食堂」が最も多く挙げられ、次いで「屋外などでゆっくり休める緑のあるスペース」が多い。

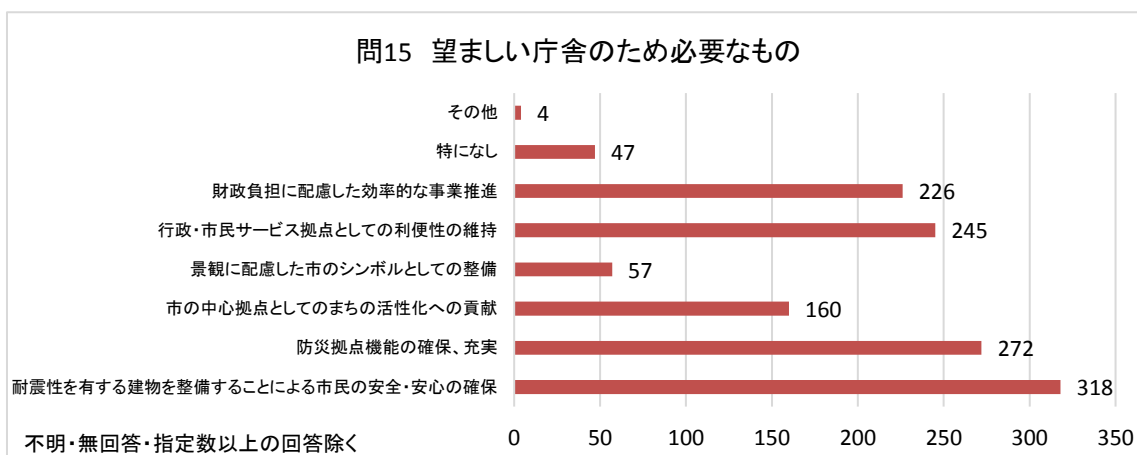
設問14. 「その他」の内容一覧

	回答数
1 必要ない	1
2 室内スポーツ施設	1
3 ハローワークと違った、賃金だけを重視した職種の案内所が欲しい	1
4 年齢層関係なく利用しやすい	1
5 もっとコピー機を設置して欲しい	1
6 綺麗なトイレ	1
7 市の収入になるコンビニの設置	1
8 安価な周回バスの充実	1
9 高齢者向けの伝言板の設置	1
10 勉強できる場所	1
11 蔵書の数が多い充実した図書館(勉強スペース含む)	2
12 健康維持の為に軽い運動スペース	1

設問15. 今後、庁舎の安全性や利便性を向上させ、望ましい庁舎として必要な整備を進めていく場合に、何が重要であると考えますか。(あてはまるもの3つまで)

		回答数	比率
1	耐震性を有する建物を整備することによる市民の安全・安心の確保	318	54.2%
2	防災拠点機能の確保、充実	272	46.3%
3	市の中心拠点としてのまちの活性化への貢献	160	27.3%
4	景観に配慮した市のシンボルとしての整備	57	9.7%
5	行政・市民サービス拠点としての利便性の維持	245	41.7%
6	財政負担に配慮した効率的な事業推進	226	38.5%
7	特になし	47	8.0%
8	その他	4	0.7%
a	有効回答者数(人)	587	
b	不明・無回答(人)	46	
c	指定数以上の回答(人)	3	
	回答者数(人) a+b+c	636	

※比率は回答者数に占める割合



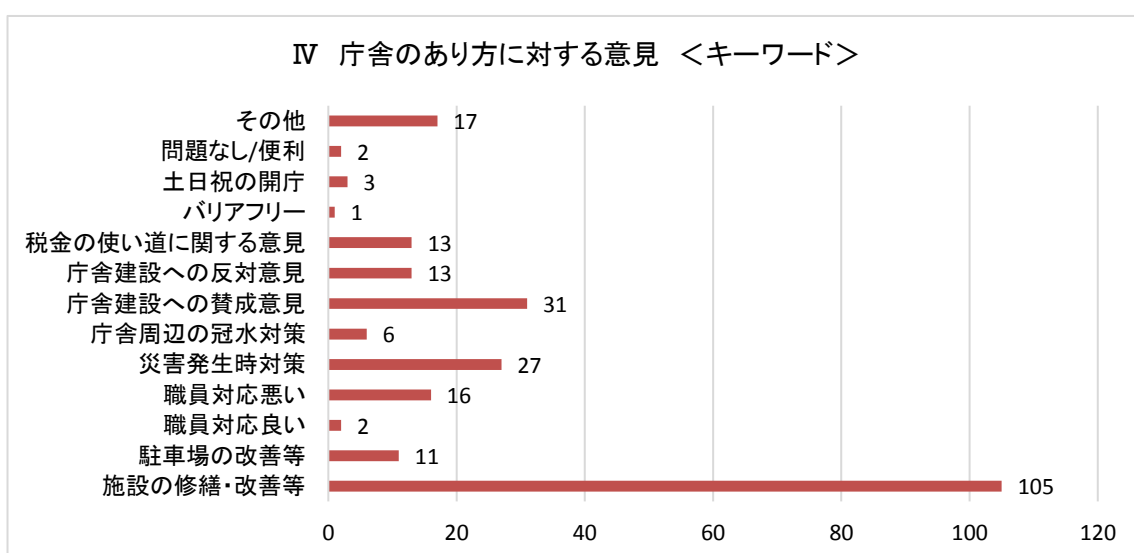
望ましい庁舎として必要な整備を進めていく中で、「耐震性を有する建物を整備することによる市民の安全・安心の確保」が重要であると考えられる回答が最も多く挙げられる。次いで、「防災拠点機能の確保、充実」や「行政・市民サービス拠点としての利便性の維持」、「財政負担に配慮した効率的な事業推進」が多い。

設問15.「その他」の内容一覧

		回答数
1	大きすぎず、華美にならないこと	1
2	電話対応の改善	1
3	耐震性の強化	1

IV 今後の庁舎のあり方や整備の方向性に対するご意見など

キーワード一覧	
	回答数
1 施設の修繕・改善等	105
2 駐車場の改善等	11
3 職員対応良い	2
4 職員対応悪い	16
5 災害発生時対策	27
6 庁舎周辺の冠水対策	6
7 庁舎建設への賛成意見	31
8 庁舎建設への反対意見	13
9 税金の使い道に関する意見	13
10 バリアフリー	1
11 土日祝の開庁	3
12 問題なし/便利	2
13 その他	17



今後の庁舎のあり方や整備の方向性について、「施設の修繕・改善等」に関する意見が特に多く挙げられる。その中では、高齢者や障害者の方も含めて、利用しやすく合理的な施設にしてほしいという意見や耐震性を確保してほしいという意見があり、機能性・実用性を重視した意見が多く挙げられている。また、「庁舎建設への賛成意見」の中では、早急に建替えを行うべきであるという意見が多く見られる。

設問12. 現在の市庁舎について、ご意見やご要望がありましたらお書きください。

番号	意見項目	回答総数	意見概要	回答数
1	施設の修繕・改善等	86	暗い	16
			古い・汚い	21
			憩いの場	3
			ATM導入	2
			図書館	9
			避難場所広く充実させる	4
			分かりやすい配置希望	8
			総合案内所改善希望	4
			スピーカー案内聞き取りにくい	2
			トイレ改善	3
			エアコン改善	2
			施設改善	11
			窓口にパーテーション設置	1
			食堂の開放	1
2	駐車場の改善等	47	駐車場狭い	32
			職員の車駐車する場所	4
			駐車スペース管理	2
			雨の日不便(濡れる)	5
			駐車場バラバラ	2
			環境課専用駐車場確保	1
			駐車料金導入	1
3	職員対応良い	9	職員が親切	8
			待ち時間少なく良い	1
4	職員対応悪い	20	職員の対応・サービスが悪い	18
			市民を尊重して欲しい	2
5	災害発生時対策	10		10
6	庁舎周辺の冠水対策	7		7
7	庁舎建設への賛成意見	47	建て替え時期	29
			庁舎一つに纏める	18
8	庁舎建設への反対意見	4	反対	3
			現状維持	1
9	税金の使い道に関する意見	5		5
10	バリアフリー	2		2
11	土日祝の開庁	3		3
12	問題なし/便利	9		9
13	その他	7	市長に問題	1
			保育所・待機児童問題	1
			昔(村だった頃)のような役所の設置場所がいい	1
			待ち合わせ利用者対策	1
			いろんな所に不便	1
			移転地候補意見	1
			地域の活性化・町おこし	1
合計		256		

IV 今後の市庁舎のあり方や整備の方向性について、ご意見やご要望がありましたらお書きください。

番号	意見項目	回答総数	意見概要	回答数
1	施設の修繕・改善等	105	暗い	10
			古い・汚い	12
			憩いの場	9
			ATM導入	0
			図書館	6
			避難場所広く充実させる	8
			分かりやすい配置希望	10
			総合案内所改善希望	2
			スピーカー案内聞き取りにくい	0
			トイレ改善	0
			エアコン改善	1
			施設改善	47
			窓口にパーテーション設置	0
			食堂の開放	0
2	駐車場の改善等	11	駐車場狭い	8
			職員の車駐車する場所	0
			駐車スペース管理	0
			雨の日不便(濡れる)	2
			駐車場バラバラ	1
			環境課専用駐車場確保	0
			駐車料金導入	0
3	職員対応良い	2	職員が親切	2
			待ち時間少なく良い	0
4	職員対応悪い	16	職員の対応・サービスが悪い	10
			市民を尊重して欲しい	6
5	災害発生時対策	27		27
6	庁舎周辺の冠水対策	6		6
7	庁舎建設への賛成意見	31	建て替え時期	23
			庁舎一つに纏める	8
8	庁舎建設への反対意見	13	反対	6
			現状維持	7
9	税金の使い道に関する意見	13		13
10	バリアフリー	1		1
11	土日祝の開庁	3		3
12	問題なし/便利	2		2
13	その他	17	市長に問題	0
			保育所・待機児童問題	0
			昔(村だった頃)のような役所の設置場所がいい	0
			待ち合わせ利用者対策	0
			いろいろな所に不便	2
			移転地候補意見	4
			地域の活性化・町おこし	5
			個人情報漏洩防止・管理	2
			水田校区の小中学校が古すぎる(庁舎のことより)	1
			市の他市町への対応の改善・反省	1
			収益性のある計画	1
水道代が高すぎる	1			
合計		247		

「今後の市庁舎のあり方」について 市民の皆様のご意見をお聞かせください

日頃より、市政にご理解とご協力を賜り、誠にありがとうございます。

筑後市では現在、昭和 31 年に供用開始した本庁舎をはじめとする各施設において、市民の皆様への行政サービスを提供させていただいております。

しかしながら、本庁舎を含むいくつかの建物については、大規模地震に対する耐震性といった検討課題の他、老朽化や通路・スペースがせまいなどの施設面の課題を抱えるなど、市民の皆様の利用面においてもご不便、ご心配をおかけしている状況です。

これらの課題を踏まえ、より望ましい市民サービスを提供するために、市では現在「今後の市庁舎のあり方」の検討を進めており、その一環として市庁舎を利用される市民の皆様アンケート調査を実施することとなりました。

お忙しいところとは存じますが、本調査の趣旨をご理解いただき、ご協力の程お願い申し上げます。



平成 28 年 9 月
筑後市長 中村 征一

- ・ 調査対象は、20 歳以上の市民の中から 1,500 人を無作為抽出しました。
- ・ この調査票に記入された内容について、調査の目的以外に使用することは一切ございません。
- ・ 回答方法は、当てはまる項目の番号を○で囲むなど、指定された方法に沿ってご記入ください。
- ・ 記入された調査票は、**平成 28 年 10 月 7 日（金）**までに、同封の返信用封筒（切手不要）に入れて、最寄りの郵便ポストに投函してください。

【本調査についてのお問い合わせ先】

筑後市 契約管財課 担当：田中・萩尾（TEL:0942-65-7067）

I あなたご自身のことについてお聞きします

質問1. あなたの性別についてお答えください。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

質問2. あなたの年齢についてお答えください。

- | | | |
|----------|----------|-----------|
| 1. 20 歳代 | 2. 30 歳代 | 3. 40 歳代 |
| 4. 50 歳代 | 5. 60 歳代 | 6. 70 歳以上 |

質問3. あなたの職業についてお答えください。

- | | | |
|-----------|-------------|--------------|
| 1. 農林水産業 | 2. 自営業・会社役員 | 3. 会社員・団体職員 |
| 4. 公務員、教員 | 5. 学生 | 6. パート・アルバイト |
| 7. 無職 | 8. その他（ | ） |

質問4. あなたのお住まいの地域(小学校区)についてお答えください。

1. 筑後校区	2. 羽犬塚校区	3. 筑後北校区
4. 松原校区	5. 古川校区	6. 水田校区
7. 水洗校区	8. 下妻校区	9. 古島校区
10. 二川校区	11. 西牟田校区	

※校区が分からない場合はお住まいの行政区名をご記入ください (行政区)

質問5. あなたの筑後市での居住年数についてお答えください。

1. 1年未満	2. 1年～5年未満	3. 5年～10年未満
4. 10年～20年未満	5. 20年以上	6. 生まれたときから

II 現在の庁舎の利用状況についてお聞きます

質問6. 過去に市役所を訪れたことがありますか。訪れたことのある庁舎を選んでください。(あてはまるものすべて) ※庁舎名等は下図を参照してください。

1. 本庁舎	2. 東庁舎	3. 西庁舎
4. 北別館	5. 南別館	6. 中央公民館 (サンコア)
7. 地域包括支援センター	8. 消防署	
9. いずれも訪れたことがない →「質問 12」からお答えください		



質問7. これまで 市役所にどれくらいの頻度で訪れましたか。

1. ほぼ毎日	2. 週1、2回程度	3. 月1、2回程度
4. 年3、4回程度	5. 年1回程度	6. 数年に1回程度
7. その他 ()		

質問8. 主にどのような交通手段で市役所を訪れましたか。(あてはまるもの1つ)

1. 徒歩	2. 自転車	3. バイク
4. 自家用車	5. バス	6. タクシー
7. JR	8. その他 ()	

質問9. どのような用件で市役所を訪れましたか。(あてはまるものすべて)

1. 戸籍・住民・印鑑等の登録や証明書に関すること	
2. 子育てや介護などの福祉・国民健康保険・国民年金に関すること	
3. 税金に関すること	4. 公営住宅に関すること
5. 教育・文化に関すること	6. 農業や商工業に関すること
7. 自治会やまちづくりに関すること	8. 建築、都市計画、道路、公園などに関すること
9. 水道、下水道に関すること	10. 防災・減災に関すること
11. 環境・ごみに関すること	12. 保健・衛生に関すること
13. 議会への陳情や傍聴など	14. その他 ()

質問10. 市役所を訪れたときの滞在時間はおおむねどのくらいですか。(滞在時間が訪問先によって異なる場合は、平均的な時間をお答えください)

1. 10分未満	2. 10分～30分未満
3. 30分～1時間未満	4. 1時間以上

質問11. 市役所を訪れて、施設面で不便に感じたことがありますか。(あてはまるもの3つまで)

1. 公共交通機関が利用しにくい	2. 駐車場が利用しにくい
3. 駐輪場(自転車置場)が利用しにくい	4. 庁舎の建物が分散しているので不便
5. 窓口や部署の場所が分かりづらい	6. 待合ロビーなど庁舎内がせまく利用しにくい
7. バリアフリーが不十分で利用しにくい	8. 個室や相談室が少ないなど相談がしにくい
9. 売店やATMが利用しにくい	10. 照明が暗い、空調が効いていないなど設備面
11. 特に不便に感じない	12. その他 ()

質問12. 現在の市庁舎について、ご意見やご要望がありましたらご自由にお書きください。

Ⅲ 庁舎のあり方についてお聞きます

質問13. 庁舎に必要な基本的な機能・役割として、特に重要と思われる項目を選んでください。
(あてはまるもの3つまで)

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1. 災害時に対応できる防災拠点機能 | 2. 案内看板など分かりやすい誘導案内機能 |
| 3. 申請など手続きのしやすい窓口機能 | 4. 順番待ちなどが分かりやすい快適な待合機能 |
| 5. プライバシーに配慮した相談スペース | 6. 子育て世代に配慮した授乳・おむつ替えスペース |
| 7. 高齢者や障害者など誰もが使いやすい機能 | 8. 利用しやすい駐車場や駐輪場 |
| 9. 省エネルギーなど環境にやさしい機能 | 10. 維持管理のしやすい建物機能 |
| 11. その他 () | |

質問14. 庁舎の付加的な機能として、あればよいと思われるものを選んでください。(あてはまるもの3つまで)

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. 市民活動などに利用できる会議スペース | 2. イベントや集会に利用できる多目的スペース |
| 3. 充実した情報コーナーや展示ギャラリー | 4. 市民も気軽に利用できる売店や食堂 |
| 5. 銀行などの出張所・ATMコーナー | 6. 子育て支援施設・福祉施設等の併設 |
| 7. 屋外などでゆっくり休める緑のあるスペース | 8. 特になし(現状程度でよい) |
| 9. その他 () | |

質問15. 今後、庁舎の安全性や利便性を向上させ、望ましい庁舎として必要な整備を進めていく場合に、何が重要であると考えますか。(あてはまるもの3つまで)

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| 1. 耐震性を有する建物を整備することによる市民の安全・安心の確保 | |
| 2. 防災拠点機能の確保、充実 | 3. 市の中心拠点としてのまちの活性化への貢献 |
| 4. 景観に配慮した市のシンボルとしての整備 | 5. 行政・市民サービス拠点としての利便性の維持 |
| 6. 財政負担に配慮した効率的な事業推進 | 7. 特になし |
| 8. その他 () | |

Ⅳ 庁舎のあり方に対するご意見など

今後の市庁舎のあり方や整備の方向性について、ご意見やご要望がありましたらご自由にお書きください。

<hr/> <hr/> <hr/>

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。皆様からお寄せいただきましたご意見は、今後の庁舎のあり方検討において参考にさせていただきます。

※ アンケート票は同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、郵便ポストにご投函ください。

市民アンケート自由意見一覧

設問12. 現在の市庁舎について、ご意見やご要望がありましたらお書きください。

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
10	①自然災害発生時、対策拠点となることであるとの認識を持って考慮すると余りにも頼りない施設であると思う ②市長室はもう少し市民の権威が保てる部屋であって欲しい。	反映済み	①2章p.4、5 ②今後の計画、設計で検討
13	ゆっくり飲んだり食べたりできる様な場所があると良いと思います。	反映済み	5章p.22
17	庁舎に全部の部署が入っていると便利になると感じます。	反映済み	5章p.20
23	分散しているので不便なため、一つの建物の中に集約した方がよいと思います。	反映済み	5章p.20
28	コンクリートの暗く冷たい感じをあたかみのある建物にしてほしい	今回反映	5章p.23に「明るい内部空間」追記
32	駐車場の1台分のスペースが狭い	反映済み	2章p.7
33	部署が分かれている為不便を感じる(横に広い)立体的な建物であれば良い	反映済み	2章p.5 5章p.20
37	まだしばらく現状維持でいいのでは? 図書館は武雄市のすてきでしたよ。	参考意見	-
47	暗いし、合理的な各課の配置ではないと思っています	反映済み	2章p.5
52	駐車場の駐車幅が狭いので乗り降りが窮屈です	反映済み	2章p.7
53	暗く感じ、とても利用しにくい感じにとれる、又、あちこちに分かれていて天気の悪い時に外を通ったりと子供を連れていくには危険を感じる所がありすぎる。問11にもあるがもっといろんな所に不便を感じる	今回反映	2章p.5に「雨天時の移動」を課題として追記
59	そろそろ建て替えの時期と思いますが、予算と相談して進めて頂きたい。久留米市みたいなものはやめてください。	反映済み	5章p.21
61	庁舎が昭和31年で新しい所を取り入れて欲しい! 駐車場をもう少し多くしてほしい!	反映済み	5章p.20
62	庁舎も分散し、駐車場もばらばらの場所で不便である	反映済み	2章p.5
67	駐車場の一つ一つの幅が狭く、停めにくい降りにくい	反映済み	2章p.7
70	駐車場が何か催し物があった時、空気がなくぐるぐる探し回る事がある。不燃物の搬入手続きをするとき、庁舎から離れている所しか駐車場が無かったとき、係の人(環境課)に申し訳ないなあとってしまう。それ専用駐車場を近くに確保してもらえたらなあと思います。	反映済み	2章p.7 5章p.20
74	①現在の市庁舎付近は土地が低い?ため、大雨の時は川の水があふれ避難所(サンコア)まで行けない。かえって危ないのでは。②もし市庁舎が移転する場合は候補地として羽犬塚駅前区も考えてほしい。理由として◎駅前の方がJR、バスなどを利用して訪れる事が出来る(特に高齢者は)◎駅前は筑後市の一つのシンボル地点でもあり、現在の駅前是人通りの少なく筑後市のイメージがマイナスとなっているように思われる。そのため駅前地区に市庁舎がくれば人が集まり、それに伴い駅前地区が賑わい地域の活性化、活力向上にも繋がる、商店街も潤う。	反映済み	①2章p.7 5章p.18 ②6章
81	◎一つの建物の中で全ての用が済むようになるとよい(子供を連れてる時、雨天時などのためにも) ◎高さがある一定だせばスペースも空き、駐車場も広く確保できる。地域のランドマークになるくらいの高さでも良いと思う。そして駐車料金もある一定発生すべき(現在市役所利用外の方の駐車が多いので)	反映済み	5章p.20 建物高さや駐車場運営については今後の計画等で検討
82	サンコアを利用するのに駐車場がいつも満車。雨の日などは本当に困ります。職員の方々は遠くに停めてもらえないかと思います。	反映済み	2章p.7
84	築年数が長いので不安。防災上、安全な市役所を望む	反映済み	2章p.4
91	ゆうちょ銀行のATMがあると嬉しい。駐車場がまばらにあってわかりにくい。サンコア側の砂利の駐車場が入りにくい、停めにくい。	反映済み	2章p.7 5章p.22
100	分かりやすい場所にあると思いますが、大雨の時市庁舎の周りは水がたまり通れません。防災拠点機能として安全ではないと思います。	反映済み	2章p.7

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
105	ゴルフの待ち合わせ等に利用しているバカがいて困る。庁舎周りの土地、大雨時、冠水して困る。	反映済み	2章p.7
107	庁舎の建物は分散せず、一か所にしてほしい。庁舎の中に避難所を広くとってもらいたい。その為にも駐車場も広くしてもらいたい。	反映済み	5章p.18、20
109	◎駐車場がとにかく狭い。サンコアに用事があったのだが、駐車スペースが無く、本庁舎前まで戻ってようやく駐車できた。◎省エネかもしれないが、建物内部が暗い。雰囲気なのとなく暗い。	反映済み	2章p.4、7
116	全体が分かりにくい	反映済み	2章p.5
118	高く美しく建替えたらいかがですか	反映済み	3章 デザインは今後検討
121	建物が古いので防災面から考えると新しく建てられればと思う。数年前の大雨の時、市役所前の国道が冠水してたのをみて安全な場所なのかなと不安に思った。	反映済み	2章p.4、7
127	◎入り口に総合案内板がほしい ◎トイレはどこにあるのか分からない ◎どこで何をやる所を知識ある人案内してほしい ◎駐車場停められない時がある	反映済み	2章p.5、7 5章p.19
129	ピンクの所に車が時々停めてあって迷惑です。	反映済み	2章p.7
131	駐車場の数が少ない。枠の幅が狭いためチャイルドシートに子供の乗せ降りするのがとても不便で検診(子供の)時大変です。庁舎の建物が分散しているので、雨の日不便です。	反映済み	2章p.5、7
132	◎建設計画年度はいつごろになりますか？ ◎そのための資金はどれくらいありますか？ ◎建設は早いほど良いと思います。	反映済み	7章
133	駐車場が職員の車でスペースが少なくなっているのでは？	反映済み	2章p.7
136	古いので早く建替えて欲しいと思っています	反映済み	2章p.4
150	利用しにくいが一番。行きやすくしてほしいです	反映済み	2章p.5
151	特に不便な感じてませんが、昭和31年に開設したのであれば、築60年くらいが経過していることもあり耐震性に優れた新庁舎を立て直す時期に来ているようです	反映済み	2章p.4
156	◎駐車場の1台1台の幅が狭い。ドアが横の車にあたりそう。◎市役所には確定申告などで一年に一回くらいしか行きませんが、職員の皆様は優しくしてくださいありがとうございます。分からない事など聞くと優しく教えて頂いてありがとうございます。	反映済み	2章p.7
159	災害時の避難場所の充実	反映済み	5章p.18
164	時々、駐車するスペースがなく、空くまで待つこともあります	反映済み	2章p.7
182	駐車場が足りないし、狭いと感じます。子供の検診で行くとすでに車がいっぱいですし、駐車場のスペースが狭いので子供を降ろす時などが大変です。市役所に用が出来るとすぐ思うのが車とめられるかな～狭いかな～ととても憂鬱になります	反映済み	2章p.7
190	駐車場が少ない。特に大晦日の午後など	反映済み	2章p.7
193	老朽化している。地震がきたらくずれそう。	反映済み	2章p.4
198	災害対策本部となるべき市役所庁舎が防災面でかなり不安があると感じます。(耐震・浸水等)駐車場の送迎でヒヤリとする事があります。入り口、出口を明確にしてください。	反映済み	2章p.4、5、7
200	今の庁舎が経つ前から知っています。もうそろそろ新しくなってもいいのではないのでしょうか。だからといって大きく目立つ必要はないと思います。市民にとってよりよい生活が送れる筑後市であれば充分だと思っております。	反映済み	3章
202	市役所自体古いように思います。上から目線の職員がまだいる。	反映済み	2章p.4
209	本庁舎にエレベーターがない。福祉課の通路が狭い。トイレが汚い。2階トイレが男女別室になっていないなど施設面の課題が多い	反映済み	2章p.5

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
211	外のATMの隣のトイレが汚い。市役所の外でのイベントの時に利用したけれど、子供のオムツも汚くて替えられない。イベントには子供連れも多いと思うので考えてもらいたいです。	反映済み	2章p.5
215	それぞれの窓口のカウンターでの相談に仕切り板が必要では？(隣の人の相談内容が耳に入る)	反映済み	2章p.6
223	今後、更に発展しうるであろう筑后市庁舎としては、はなはだ地味な感じを受けます。(暗い)もっと開かれた明るい感じの市の中心拠点として相応しい市庁舎を可能な限り希望します。	反映済み	2章p.4 5章p.23
235	庁舎の改装(老朽化してるので出来るのなら)	反映済み	5章p.18
236	各部署に気軽に腰かけるテーブル・イスの設置を多く場所を広く	反映済み	5章p.20
237	市庁舎もだいぶ古くなり、考えがありますか	反映済み	2章
238	サンコアロビーは空調(冷・暖)がされてなく、利用者の事を考えていないと思われる	反映済み	2章p.6
243	庁舎建物が分散しているので不便を感じる。建替える時は地下を含めて5~6階建てが望ましい	反映済み	2章p.5
259	もう古いので新しく建替えて綺麗な筑後市を市政からアピールしてもらいたい。住民として恥ずかしいです！	反映済み	5章p.23
264	庁舎の建物が分散しているので不便を感じる。建物間の通路が特に不便を感じます。	反映済み	2章p.5
267	2階へ上がることはありませんが、バリアフリーは必要と思います。トイレが使用しにくいです。訪れることは少なく、訊ねれば対応してもらっています。	反映済み	2章p.5
270	質問11の中の⑤にも○を付けましたが、もう少し分かり易いように案内板に工夫をお願いします。ご年配の方々にも分かり易いように・・・	反映済み	5章p.19
278	駐車場少なく駐車出来ない場合が多いです。市職員の車が一般の駐車場に止めている場合があり、職員の駐車は他の場所を確保すべきである。	反映済み	2章p.7
280	水害の時に、市庁舎周辺が冠水したと聞きました。本当かどうかは分かりませんが・・・災害の時は大丈夫でしょうか？また、駐車場が狭いです。	反映済み	2章p.7
283	本庁舎前の駐車場は一方通行ですが標識が見えにくい為、一方通行をご存じない方がおおいようです(危険)。	反映済み	2章p.7
284	不便には感じないのですが、雰囲気暗いです。固いイメージの市庁舎です。造花を飾ったり、明るく雰囲気を変えていくといいのではないのでしょうか。元気なイメージの筑後市！楽しい筑後市！！の雰囲気作りをお願いします。恋の町のイメージが、市庁舎は少なく感じます。	今回反映	5章p.23に「明るい内部空間」追記
291	現在は殆どの方が車を使用しているので駐車が出来ない時が多い。本庁舎かどうかは決めないが、5~6階建位の建物にして、一部駐車も出来るようにしてはどうでしょうか。	反映済み	2章p.7
295	特に無し。	参考意見	—
302	夏、庁舎が暑すぎる。職員もきつそうなのが伝わってきて、気持ちのいいものではない。なぜもっと快適にしないのか。エコを意識しても職員の士気が下がるなら意味がないように思える。	反映済み	2章P.6
303	災害時に避難所になれるようにして欲しい。	反映済み	2章p.5
306	同じ場所にばらばらすぎる	反映済み	2章p.5
308	銀行、ATMがない。ゆうちょ銀行、西日本シティ銀合など	反映済み	2章p.5
314	特に現庁舎は建物が分散しているので不便。又、市職員の業務効率も悪いだろう。統合した庁舎にしてほしい。	反映済み	2章p.5

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
316	耐震強度が不足していることは分かっているが、絶対に新庁舎を建てる事はやめてほしい。熊本地震程度が近くであっても死者が出るような事はない。宇土市役所位の被害にしかならない。本庁舎は今のままで良い。無駄な大金を使わないで欲しい。	(財政面に配慮する主旨として) 反映	7章
324	窓口に行きどう声をかけたら良いのか、順番を待つべきなのか、不明な場合がたまにある。	反映済み	2章p.5
327	駐車場が常にいっぱいでもそのまま帰宅が多数。市の職員が一般駐車場を使っているのはいかがなものか	反映済み	2章p.7
335	各庁舎がそれぞれに古くなり、大規模地震のことを考えると、先の事が心配になります。	反映済み	2章p.4
337	来客、駐車場の間隔を2.5メートル以上確保して欲しいです。(セブンイレブン・コンビニ=2.8メートル)	反映済み	2章p.7
339	質問14の④に○つけましたけど、市庁舎の中に市民が気軽に入れる食堂を作る。特に職員の食堂が出来て、市民の人が一緒に食べられる食堂が出来ればいいと思う。食費を社内食くらいにおさえられると思う。社食をお客呼べるくらい安く、美味しくすれば沢山お客が来ると思う。	反映済み	5章p.22 具体的な飲食機能のあり方は今後の計画等で検討
344	とにかく午前中の駐車場が混んでいるので、健康づくり課でやってもらっている、つくしんぼ教室に間に合わない親子さんが多い。	反映済み	2章p.7
346	雨に濡れないように駐車場から子供が居ても、濡れずに中に入れるようにして欲しい。	今回反映	5章p.20に「駐車場の雨天時動線の配慮」追記
350	市役所に行って、不快を感じた事は一度もないです！！今後共宜しく願います。	参考意見	-
353	市庁舎も新築して60年の歳月が過ぎた。そこで現在の庁舎を解体し7~8階のビルを新築して一つのビル内で執務出来れば、駐車場も広くとれて便利になる。実行するには建設費が莫大になるが…今後更なる筑後市発展を願望する一市民である。	反映済み	3章
369	市のイメージアップのために、綺麗に建替えて欲しい。桜の木が綺麗なので、活かして欲しい。駐車場をひろくして欲しい。	反映済み	2章p.7 5章p.23
372	・耐用年数過ぎた感じ。・明るい窓口。・図書館の建設にも取り組んでもらいたい。	反映済み	2章p.4
375	外・内共全体的に暗く感じ、寂しく思います。	反映済み	2章p.4
384	宇土市役所みたいにならない様、耐震性ある建物作りを。又は支所等を作り、災害時の対応を市民のよりどころを進めてもらいたい。	反映済み	5章p.18
387	水害が、今のままでは心配です。山の井川が市役所に向かって流れていて、カーブしているようですが、平成24年度の大雨で山の井川の氾濫がありました。今後も川が浅いままだと、またそのようなことがあるかもしれません。私達市民が安心して過ごせるようにして欲しいです。避難時に市役所付近が氾濫しては困ると思います。	反映済み	2章p.7
390	駐車場が狭い。停める所が少ない。	反映済み	2章p.7
397	老人と子供のための憩いの場の作成。	反映済み	5章p.22
404	イベントが重なると駐車場がすぐ満車になってしまい、利用しづらい。	反映済み	2章p.7
406	だいぶ古くなっているようですが、建替えの予定はないのでしょうか。	反映済み	3章
411	特に有りませんが、無駄なものに税金は使わないで欲しい(採算がとれないもの)。	反映済み	5章p.21
425	雨に濡れず庁舎へ入れる様、地下駐車場があつたらいいなと思います。近くに緊急時とかに聞こえてくるスピーカーがあるけれど、風向きによっては聞こえません。台風するときなど雨戸を閉めると全く聞こえません。	今回反映	5章p.20に「駐車場の雨天時動線の配慮」追記
428	建物自体が古いので、暗い印象を感じます。	反映済み	2章p.4
429	庁舎の建物の分散がとても不便に思います。場所の確認はよく行く人はわかると思いますが、慣れない人には行きにくい場所だと思います。	反映済み	2章p.5

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
431	庁舎が古い。新庁舎が必要と感じます。	反映済み	2章p.4
441	雰囲気暗い。外に開かれている感じ(市民を歓迎する感じ)がしない。	反映済み	2章p.4
445	日曜日、祝日の利用が出来ないことが不便です。出来れば、一ヶ月に一回くらい利用出来る日があればと思います。例えばクリーンセンターは、一ヶ月に1日曜日、出来ることなど。	参考意見	第2・4日曜に 休日窓口サー ビス実施中
459	駐車場の立体化、敷地の確保。スペースが狭い。	反映済み	2章p.7 5章p.20
468	建物が古い。役所を訪れて子供を、市役所のベビーカーに乗せようと思ったのですが、ベビーカーが汚くて使用するのを止めました。きつくてもずっと抱っこして手続きを待ちました。	反映済み	2章p.4
469	老朽化が目立つ。分散施設の統合が必要と考えます。	反映済み	2章p.4
480	玄関前のロータリーは影から車や人が出てくる形になっているので注意しながら走行しているが、何度かひやりとした事があり、いつかは事故が起こりそうなので見通しを良くしてもらいたい。	今回反映	2章p.7に 「ロータリー前 の死角が危 険」を追記
487	古く、汚く、非現実的。	反映済み	2章p.4
491	市庁舎を一か所にまとめてほしい	反映済み	2章p.5
501	サンコアの2階の室にもう一か所水道が引いてある部屋がほしいです。	参考意見	今後の設計時 に検討
513	駐車場の利便性と、ご質問した事についての的確なご回答やアドバイスなど	反映済み	5章p.20
514	市庁舎はそのままがいいと思う。ただ、駐車場をもう少し多くしてほしい。包括センター横はいつもいっぱいになっている	反映済み	2章p.7
523	建物が古いためか、特に本庁舎の2階は天井が低く暗く感じます。	反映済み	2章p.4
526	駐車場の隣との間がちよっと狭いです。あと、以前に子供の(おっぱい教室だったのかもしれませんが)保険センターに行った際に、振興券の発売だったと思うんですが、同じ日だったので駐車できる場所を探すのに非常に苦労しました。子供を乗せてから探すので大変でした(結局、一度スペースに停めて係の人に聞きに行き行ってまた戻って停めました)何かイベントが重なって多くの来場者がいると予想される場合は他のスペースの用意や整理してくれる人を配置して頂きたいです。1人ならちよっと遠くに停めて歩けばいい話ですが、子供連れだと厳しいので宜しくお願いします。	反映済み	2章p.7
530	建物自体の古さを一番に感じます。それに伴い、耐震面と避難時の不便なところ。熊本地震を教訓に(災害時の対応)もっと市民にわかりやすく指示が出来る様な体制も絶対に造っていきべきです。	反映済み	2章p.4
531	自動車の入り口、出口の道を専用道路として別々にしてほしい	参考意見	今後の設計時 に検討
533	サンコアを利用するのが多いのですが、照明が暗いです。入り口はもう少し明るくして欲しいと思います。	反映済み	2章p.4
537	できれば一つの建物の中に色々な課が(今あるもの全て)集まったら使いやすくなると思う。外に出ていくのは大変ですし、バリアフリー的には一つの建物の方が使いやすと思います。あとは少し座って休んだり、勉強できる所がもっともっとあると助かると思います。高齢化が進んでいる今、バリアフリーを考えてくださると助かります。子育て中のママさんにもバリアフリーは助かると思います。	反映済み	2章p.5
538	昭和31年共用開始後現在まで、60年間に経ち建物も老朽化していることは事実です。市役所は筑後市の玄関であり、国道209号線が通っており私ももう少し現代に合った建物にならないか…！とっておりました。資金など大変とは思いますがなんとかその方向で努力される事を望みます	反映済み	3章
541	建物が老朽化しており高齢者には利用しづらい建物になっていると思う	反映済み	2章p.4、5
543	雑然として汚い	反映済み	2章p.4、5

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
544	駐車場の幅がとても狭く、隣の車にドアをぶつけられます。筑後に引っ越してきて最初の手続きで市役所に訪れた時、5回ぶつけられて筑後市に対するイメージが悪くなりました。(子供が寝ていたので3時間ほど駐車していました)子育てのイベントの日も駐車場が満車で困った事が何度もあります。非常に不便です。図書館も利用しにくいので広川町に通っています。改善してほしいです。	反映済み	2章p.7
556	庁舎をまとめて能率的に動けるようにしてほしい。駐車場の整備、交流の場を作してほしい。	反映済み	2章p.5、7
558	市庁舎の建て替えなど考えてほしくない。新幹線の駅、野球場その他市民があまり活用しない目立つことばかりやっている気がする。羽犬塚駅前の無残な通り、コンビニのない駅の周辺(乗降客は多いのに)税金の使い方を有意義に！	(財政面に配慮する主旨として)反映	7章
559	子育て中ですが、子育て支援課と健康づくり課のどちらを訪ねるべきか、わからない時があります。どちらも同じ庁舎にあると良いのに…と思います。赤子が4か月や10か月の検診では東庁舎近くの駐車場をなるべく空けてもらえると助かると思います。	反映済み	2章p.5、7
569	なんか暗い	反映済み	2章p.4
572	私は特に不便に感じないのは、今健康ですし、子供の時から市役所に慣れているからで、今老人で足が痛い人とか、暗いと目が見えにくい人とかにはもしかしたら使いづらいのかもしれない、と思います。	反映済み	2章p.4、5
577	全体的に古くきたないイメージが強い	反映済み	2章p.4
585	窓口や部署は分かりづらいですが、入ってすぐに案内の方がおられて聞きやすいです。	反映済み	2章p.5
592	休日も戸籍・住民票等証書が発行できるようになればいいと思います。	参考意見	第2・4日曜に休日窓口サービス実施中
609	各課の場所がバラバラで一か所に纏めてほしい。	反映済み	2章p.5
610	古くなっているのも薄暗いので、新しくなったらいいなと思います。	反映済み	2章p.4
613	近隣の庁舎に比べたら一番古いのかな！？筑後市の中心にあり場所は良いけど、全部壊して新しく建てるとなると違う場所になるのかな！？お金のこともあるし…ソフトバンクもきたことだし、新庁舎建設してください。	参考意見	-
624	子どもの健診に行った時、地図が入っていたけど、場所が分かりにくかった。	反映済み	5章p.19

市民アンケート自由意見一覧

IV 今後の市庁舎のあり方や整備の方向性について、ご意見やご要望がありましたらお書きください。

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
2	多方面で個人情報漏えいがあるので情報機能、書記全般に於いて、取り扱いには厳重に注力してほしい。※多方面とは全国的にという意味です。	反映済み	5章p.19
8	老いたら疲れます。役所に行ったついでに別の楽しみ(地場産物を使用したレストラン)や休息が出来る様な多目的庁舎が出来れば親しみが生まれると思う。又、勤め人のために市民課等、土日営業される場所(たとえばJR駅舎)が欲しい。ページ足らず	反映済み	5章p.22、23 第2・4日曜に 休日窓口サー ビス実施中
10	質問15の<6>に特に留意して頂きたい。市の体力に合致した整備と予算での整備事業の推進をお願いします。	反映済み	7章
13	自然災害が多く発生しており、市民が安心して避難でき、水分や食糧が確保出来る施設をお願いします。誰でもが利用出来る市民のための施設をお願いしたいものです。すべてのスタッフさんが市民に優しくして欲しい、心配りをしてほしいです。	反映済み	5章p.18
32	今の市庁舎を長く大事に使ってください	参考意見	-
33	公共交通機関が利用しやすい場所にある事。図書館など自由に使える建物であること。市庁舎だけでなく町づくりを考えた建物であること	反映済み	6章
36	みんなが集いやすい庁舎になりますように	反映済み	5章p.22、23
47	合理的な、あまり空間のない市庁舎であってほしい	反映済み	5章p.20、21
52	別々の庁舎が一つの庁舎にまとまり、効率的で利便性の高い庁舎が出来ることを希望します	反映済み	5章p.20
55	デザイン性を重視し、費用が高くなるくらいなら別の目的にお金を使ってほしい。駅前に設置され、現在はサザンクスに移動した羽犬像など本当にもったいない。	反映済み	7章
59	質問14の機能は必要ありません。質問13の機能、役割を充実して頂きたい。転出、転入の手続きの際、本舎と西方舎を往復させられました。人ではなく紙を動かして頂きたい。今回の様なアンケートを実施して頂き感謝します。	反映済み	2章p.5
61	一級の山の井川のそばだから防災について注意してほしい!	反映済み	5章p.18
62	交通の中心である羽犬塚駅付近への移転を検討するべき	参考意見	-
67	もし建て替えを行うならば、駐車場から近いところに良く利用する課と案内の方を配置してほしい	反映済み	5章p.20
75	新庁舎の構想はハード面よりもソフト面が重視されるべきです。しかし、内部インフラにコストをかけすぎることによって職員の皆さんを苦しめる事になりますので賛成できません	参考意見	ソフト面は随 時対応
84	大規模災害が多発しているため古い庁舎では不安。費用がかかっても安心安全な庁舎を早急に作って欲しい	反映済み	5章p.18
91	駐車場をもう少し広くとってもらえると嬉しいです。市役所内の方々はとても丁寧で適切な対応をして頂いており日々感謝しております。	反映済み	5章p.20
95	多目的ホール同様の筋トレのルームがあればと希望します。少子高齢化と過去に予測できなかった災害にとってほんの少しでも災害時に自分を守る体力づくりが必要だと思います。その為に久留米市同様、公共のトレーニング室を作ってもらえたらと希望します。	参考意見	庁舎にはふさ わしくない
96	◎国道209号上りの渋滞や混雑の原因にならないでほしい ◎現地を出張所、郊外を本所のようにしてほしい ◎受付や窓口に来た人の目的を日々まとめたら必要、不必要が分かるのでは?	場所は総合的に判断	6章
109	窓口や部署の場所が分かりやすく、明るい庁舎をお願いします	反映済み	5章p.20
121	今後高齢化がまだまだ進むので、高齢者の利用しやすい場所、建物になり安心して住める市であってほしいです。	場所は総合的に判断	6章

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
127	◎できましたら現在の市役所のある所に建替えが良い(中心地) ◎建物の階段を7~8階にして、駐車場を確保してほしい ◎市会議員だけでなく、第三者の設立委員会を別途設けてほしい	反映済み	5章p.20 6章土地利用計画
129	理想はアクロス福岡のような・・・感じ	参考意見	外観等は設計時に検討
131	本庁舎は古いようなので震災などが起きた時、市役所の機能が停止してしまうのではないかと不安があります。	反映済み	2章p.4
133	機能的な設備をととのえた新しい庁舎の新築。 ※今の本庁舎は古すぎる	反映済み	2章p.4 5章p.21
151	庁舎については外から見る限り、耐震性を持つてるようには見えません。本庁舎を新築するか、耐震性の強化をするかは筑後市の財源にかかっていると思われまます。どちらがいいのかはみやま市等と比べるとよく分かりません。	反映済み	3章
152	近い将来建替えも必要か？	反映済み	3章
156	2016年4月14日、16日、熊本地震、震度7、筑後市でも震度5や4や3等々、とても強い地震が今年はあるて余震も長く続いて、とてもとても怖かったです。筑後市役所では筑後市民にとってとても大切なところです。なので耐震性は必要だと思います。財政負担に配慮して大事な所から少しずつ耐震性にしていきたいと思います。長い期間になるけど。	反映済み	5章p.18、21
160	いつもお世話になっております。補強して今のままの姿を希望します。	建替の方向	3章
166	建替えのための調査でしたら反対です。財政難の筑後市では補強工事等で済ませた方がよい。庁舎が分散していることは欠点(辛抱すればよい)でもあるが、災害時などではかえって能力を発揮することがある(一気に全滅という事がない)残った庁舎で臨機応変に業務が再開できる	建替の方向	3章
172	訪問した時に、それといて不快な気持ちになったことはないのですが贅沢をいうならば、本庁舎の建物が年季が入ってる感が否めないの、予算があれば改装を？リフォームを？検討してもよさそうですね	反映済み	3章
174	これからの社会、市制を担う世代を積極的に流入できる様に若い世代が集える庁舎をイメージしてほしい！	反映済み	5章p.23
185	今の筑後市役所は古くて暗い汚く見えてしまう。熊本市役所のように地震に見舞われたら耐震性がないようで機能なくなる可能性大であり早く建物を耐震性に整備してもらいたい	反映済み	2章p.4 5章p.18
193	もう少し広い敷地に建物をまとめてできたら利用しやすいと思う。(今は建物が分散しているから)車の出入りがしやすい場所がいいです。	反映済み	5章p.20
200	今後どのような大災害が起きるかわかりません。その時、市民の皆様が避難できるくらいの用意をしてほしい。行政区だけではとても対応できないように思います。	反映済み	5章p.18
201	本庁舎は古い所は建替えを要望します。	反映済み	3章
203	熊本地震の宇土市役所の例があるので、早急に建物を整備してほしいが丈夫で長持ちを優先してほしい。質問15の④は必要ありません	反映済み	3章
206	学生が学ぶ場が欲しいという声は多く挙がっています。また、他学校の生徒同士が交流できるような場、情報交換の場の必要性を他市帳を見ること(知ったこと)でより感じてます。非常に難しい事だとは思われますが、図書館の件も含めて考えて頂けると幸いです。	反映済み	5章p.22 休憩談話コーナーなど
207	授乳やおむつ交換、子供をおろして遊ばせる多目的スペースが本庁舎にもあると良い	反映済み	5章p.19
209	ちょっとした大雨でアクセス道路が水浸しになる現在地は不適	場所は総合的に判断	6章
213	地震、水害に強い庁舎にしてください	反映済み	5章p.18
226	市民の利便性はもちろん、労働している職員が快適に働ける職場づくりも必要だと思う。民間の会社よりも働いている人にとって快適でない所が多いように感じる。せつかく建てるのであればいつも使用している労働者の意見も取り入れてほしい。	反映済み	5章p.20

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
236	市政に対する目安箱、気軽に相談出来るコーナーの設置	反映済み	5章p.19
239	今後市の南(船小屋)方面が中心地とならざるを得ないかと思うが、市庁舎の移転や出張所なども考えて欲しい。超高齢化社会では車でしか行けない、又はバスが1H2本のところに市庁舎があっては困る。	場所は総合的に判断	6章
244	耐震性と情報の発信	反映済み	5章p.18、23
261	庁舎の安全性は大切であるが、市民への負担が増すような事業改善は望まない。税金ばかりが増えていく現状の為。	反映済み	5章p.18、21
266	水害等に対応出来るか心配です。市内でも海拔の低い位置にあるため。	反映済み	2章p.7
267	課や係等の名称が複雑で紛らわしく感じる場合があります。庁舎を訪れた人にアンケート意見を尋ねたり、講座など利用者のちょっとした話を聞いたりすることにもヒントがあるのではと思います。	反映済み	2章p.5
269	照明が昼間でも暗く、長時間での待ち時間の際はその場に居ることが空気が重く感じてしまいます。なので、もう少し明るい照明で開放感のある雰囲気を作って欲しいです。	反映済み	2章p.4 5章p.22
271	売店が少し狭すぎる。	規模は今後の検討	5章
278	とにかく一般市民の駐車スペースを広くするべきだ！	反映済み	5章p.20
284	庁舎には、住民票、税金関係でしか行きません。何か楽しいイベントを日頃からやって頂くと、行く回数が増えると思います。玄関あたりは明るいのですが、奥の方が暗く感じます。例としては、スペースを設けて頂いて、美術展やワークショップなんかはいかがでしょうか？	反映済み	5章p.23
285	駐車場の車を停める幅が狭い。	反映済み	2章p.7
291	今のばらばらを纏めて探し易くして欲しい。	反映済み	5章p.20
302	空調整備をきちんと行い、まずは職員さんが快適に仕事出来る環境をつくってほしい。そうする事で来庁者に対するサービスの接し方も変わるのではないか。筑後市の基盤である市職員にもっと快適な仕事して欲しい。	反映済み	5章p.21、22
306	雨降り時、車から庁舎まで濡れなく行けるように	今回反映	5章p.20に「駐車場の雨天時動線の配慮」追記
312	特に上記の<質問15>の①は重要であると考えます。	反映済み	5章p.18
316	先日、近くの広川町役場へ行きました。筑後市役所に比べて、非常に好印象を持ちました。何が違うか！整理整頓がなされ、とつてもすっきりした役所でした。筑後市役所はそれに比べ雑然としており、どの事務所も乱雑、ひどい状態です。一つは机やロッカーなどが統一されたものが購入されていないこと。書類等がその上に無秩序に置かれていること。もう少し整理整頓したらどうですか！仕事もそうなのかと思います。	反映済み	5章p.21
324	決して豪華、華美である必要はない。実用重視の親しみやすい、落ち着いた庁舎にしてほしい	反映済み	5章p.23
335	市民にとって安心、安全な整備された建物が出来る事を心から願っております。よろしくお願い致します。	反映済み	5章p.18
337	将来、市人口減、財源減収が予測され、建造物の維持管理費負担を考えると、必要度が少ない建造物に税金を使うべきではないと思います。	(財政面に配慮する主旨として)反映	7章
339	太陽光発電を中央、東、サンコアに発電して一帯に電気を回して節電をする。でも配線を地下に回すというのが自分の希望です。なるべく地下配線をお願いします。	反映済み	5章p.23
347	高齢者にもわかりやすい課の配置をお願いしたい。	反映済み	5章p.19、20
357	月に一回第二土曜日は開庁して欲しい。	参考意見	第2・4日曜に休日窓口サービス実施中

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
360	庁舎屋上にヘリポートを作る。	設置は考えていない	他の場所に対応など
364	使いやすい、わかりやすいように整備して下さい。	反映済み	5章p.20
369	・209号線からのみでなく、多方面から進入出来る広い進入路の整備。・外観をお洒落にして欲しい。・桜の名所としての整備。	反映済み	5章p.23
372	行政面、文化面、両面を感じさせる庁舎をつかって欲しい。	反映済み(基本機能+付加機能)	5章
375	財政的に苦しいでしょうが、私共夫婦は40年近くしっかりとそれなりに多くの税金を納めておりますので、早めの庁舎の建て直しをお願いします。生きている間に新庁舎を見たいです。	反映済み	3章
387	今は市庁舎への入り方がとても良いと思っています。入口がサンコア側、ガソリンスタンド横から、又、正面の消防署方面からと、とても便利だと思っています。出来ればこのような良い所は、壊さずをお願いしたいです。	反映済み(土地利用計画)	6章
404	住民票等コンビニで手続きが出来るようにして欲しいです。仕事になかなか行けません。土日祝サービスしていただけるなら別ですが、不便です。	参考意見	第2・4日曜に休日窓口サービス実施中
411	税金が20年前に比べてだいぶ値上がりし、生活がしにくい環境になってきていると思います。大切な税金なので、無駄なものに使用しないで欲しい。将来のことを考えて運営して下さい。夕張市みたいに財政破綻しないように頑張ってください。	反映済み	5章p.21 7章
429	筑後市は災害が少ない住みやすい市と思いますが、どこで起きてもおかしくない今の日本列島、今の古い庁舎では、災害時全てに対して対応不能になるのではと心配です。早急に対策が急がれると思います。市民に心配ではなく安心を与えて欲しいです。	反映済み	5章p.18
431	早急に新庁舎の建設を望みます。	反映済み	3章
433	自然災害が多くなってきています。災害時に機能しなくなった庁舎ではなく、迅速に対応出来る庁舎であって欲しいと思います。	反映済み	5章p.18
441	質問⑫を解消して欲しい。市民を前へ引っ張っていく場所であって欲しい。ロビーで小コンサートをするなど、文化的な市役所を目指して欲しい。	反映済み	5章p.23
451	庁舎の設計図と見積を回覧すること。	今後の設計時に検討	—
453	今の市庁舎は暗いイメージがあります。自然光で明るい雰囲気由市庁舎にして欲しいです。	反映済み	5章p.21
458	何か困ったことがあったら、市役所に相談すれば親身になって対応してくれる。と、市民が思う市役所であって欲しいと思っています。ですから気軽に立ち寄れるような明るい雰囲気や、地域の人が寛ぐスペース作りもしながら、安心、安全な庁舎にして頂けると嬉しいです。	反映済み	5章p.18、22、23
464	駐車場の車同士の間がすごく狭いです。停めていて、他の方の車にドアが当たりそうです。わざわざ空いている遠目の所に停めることもあります。そんなに広くはない場所とは思いますが、少し考慮して頂けたら嬉しいです。	反映済み	5章p.20
468	駐車区画が狭く、赤ちゃんを抱っこしてドアの開け閉めがしにくいです。雨の日に駐車場から役所まで濡れずに行きたいです。赤ちゃんを抱っこして書類を持って傘をさすのは大変です。	今回反映	5章p.20に「駐車場の雨天時動線の配慮」追記
469	財政負担を最小限に抑えた建替等の整備を行って欲しい。	反映済み	3章、5章p.21、7章
474	施設面の課題が大きい事から立て直しをしたらどうかと思います。市中心がベストだろうが南の県南公園のスペースを有効活用した建設を希望します。特に足を必要とする高齢者が南は特に多い事もあるので利用しやすくするために南の土地の有効活用をしてほしい。そして芸文館も会議や研修に活用すると経費を抑えられるのではと考える。	反映済み	6章
480	点在している駐車場は一か所にまとめ、大きな広場の様にした方がイベントや災害時に利用できるスペースになると思います。	反映済み	5章p.23

回答者番号	意見・要望	基本構想素案への反映等	
481	古い事を自慢してほしい。建替えても大地震が来るころにはもう経過年数がたっているはず。セキュリティのためといっても、どんなに最新の設備の運用する人間に穴があるので意味が無い。近頃の情報漏えいもそういうこと。	参考意見	—
486	効率の良い建物にしてほしい。	反映済み	5章p.24
487	災害時の拠点はテントなどでは十分な市民への対応が無理。拠点だけはびくともしない建物にすべき。	反映済み	5章p.18
507	市債は数百億？あると思うが、建設費はどうやって捻出するのか。新庁舎は財政に余裕が出来て建設してもらいたい。	反映済み(財政に配慮)	7章
508	市民が気軽に利用出来たらいいですね	反映済み	5章p.22、23
513	気軽に利用出来る建物施設内の環境整備と、職員の対応時に関する教育等	反映済み(環境整備)	5章p.22、23
514	市庁舎を建てなおすとすると、市民の意見も様々だと思うので、とりあえず耐震性の強化を追加したらよいと思う。	反映済み(建替の方向)	3章
523	建替えに賛成です(いつ災害が起こるか分からない)建物の外観より機能性を重視してください。サンコアが避難所になっても豪雨の時は行けません	反映済み	2章p.7 5章p.18、19、21
526	◎熊本地震ではどこかの市役所が崩壊しそうになっていたの、耐震性は最優先にしてほしいと思いました。災害時に市役所が打撃を受けると市民も不安だと思います。◎用事があっていくときに少し話しかけにくい。窓口から見てみなさん垂直に向いて仕事をしてらっしゃるので、一人受付みたいにして市民の方を向きながら仕事をする人を作るともっといいと思います。	反映済み	5章p.18、20
530	サンコアの図書室が狭いのと、全部を1か所に集めて利用しやすくしてほしい	反映済み(図書館は別)	5章p.20
541	武雄市図書館のようなシンボリック施設希望	反映済み(デザインは今後)	5章p.23
543	東庁舎北の駐車場を利用し、コンパクトで安価な高層ビルとする(今ある土地を利用するのがポイント)	候補地評価による	6章
544	今まで何度も転勤していて、色々な市役所にお世話になりましたが、筑後市はとにかく暗く、場所も分散しているし、電話対応も方言でなまっていて最悪でした。とくにホークスファームで盛り上がっているのに役所は暗い・・・球場作る前に役所何とかすればよいのと思いました。早く転勤したいです。住みにくいです。	反映済み	2章p.4、5
556	熊本地震のように思わぬ時に、災害に見舞われる事もある。まずはばらばらになっている庁舎をまとめて防災拠点にもなりうるようにしてほしい。又、市民の事務的な手続きが速やかにできる様にしてほしい。市民が集える場所、機能的な食堂、売店、心地よく過ごせる場所もあってほしい	反映済み	5章p.18、20、22
558	だんだん人口減の筑後市、修繕(外部)と内部の利用しやすい配置を考え方がよい	建替の方向	5章p.20
560	身の丈に合った庁舎でよい。豪華過ぎない事	反映済み	5章p.23
569	若手に親しみを持ってもらうことが大事	反映済み	5章p.22
572	高齢の人が利用しやすいようになればいいと思います。これから自分も年をとるので。	反映済み	5章p.19
577	建替えて頂いて綺麗にしたい(市役所も消防署も地震がきたら崩れそう)	反映済み	3章
585	災害時の拠点となる庁舎であることが災害時のパニック時にはとても必要なのではと思います	反映済み	5章p.18
604	キッズコーナーを設けて頂くと便利。各場所におもちゃなど置いてありますが、できればコーナーを作って頂くと子供達もうろちょろしなくて安心です。	反映済み	5章p.19
619	地震国なので、「いつ何が起こるか分からない」という意識を持って、日々対応が必要なのだと感じます。もしもの時に、安心安全な場所の確保ができるスペースがあるといいなと思います。熊本地震のことを思うと復旧するのに胎児な「安全な建物」での活動が大切だと思います。	反映済み	5章p.18

筑後市 団体ヒアリング結果【障害者団体】

- 日時 平成 28 年 11 月 7 日（月） 14:00～15:40
- 場所 筑後市中央公民館（サンコア） 第 5 講習室
- 出席 障害者団体 7 名
筑後市役所 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当
（株）ニュージェット 山口、田中
- 資料 提出：ヒアリングシート、現状の庁舎建物・部門配置図

1. 庁舎の利用状況について

普段、どのように庁舎を利用されているかを教えてください。

（交通手段）

- ・ 目の見えない方は、バスの利用や徒歩で、その他の方の多くは車を利用して庁舎に来られる。

（利用場所／建物、部課、スペースなど）

2. 庁舎利用時の問題点や課題について

庁舎利用時に不便に感じたことなどについて、教えてください。

（建物内部の具体的な場所や、駐車場などの屋外等）

- ・ 車いす使用者用駐車場の場所が分かりづらい。また、車いす使用者以外の方が使っている時があり、大変困る。
- ・ 新しい庁舎の駐車場は、立体駐車場になるのか。（→屋外駐車場の方がコストが安い。コストバランスを加味して考慮する。）
- ・ 東庁舎と中央公民館（サンコア）の間は屋根があるので良い。もっと駐車することはできないのか。
- ・ 付近の歩道が整備されておらず、凹凸があり車いすで通行しにくい。
- ・ 屋外の地上に多くの高低差があり、移動が大変である。
- ・ 【視】庁舎へ向かう道中、国道 209 号を横断する際に信号の音が鳴らないため、アクセスしづらい。また、標識についても、標識以外のアナウンスが必要。
- ・ 駐輪場ではない場所に勝手に止める人がいるので、駐輪場位置をわかりやすくした方がよい。
- ・ 雨の日であれば、バス停を利用する際に雨に濡れてしまう。
- ・ 東庁舎は玄関スロープに雨除け（屋根）がない。
- ・ 本庁舎にエレベーターが無いのがとても不便である。エレベーターを利用しようとする、遠回りになってしまう。（東庁舎の EV から本庁舎 2 階への長いスロープをたどらないと行けない。もっと水平にできなかったのか。）
- ・ 【車いす】階段しかないため議場の傍聴ができない。
- ・ 【聴】議場の床の軋む音が気になって、傍聴に集中できない。
- ・ トイレが狭く、中で車いすの転回ができない。
- ・ 福祉センターに身障者用のトイレが 2 つしかなく、中央公民館（サンコア）の方がたくさんある。
- ・ サンコアの身障者用のトイレは手洗い位置が高く、肘に水が流れてしまう。
実際の使い勝手を検証するべき。（基準の整備が進んでいない時期の建設だったためか）
- ・ トイレは外にもあるが、雨天時の利用は困難である。
- ・ 【視】トイレ位置を音声で知らせる案内があるとよい。
- ・ 庁舎内を案内する人がいると大変助かる。
- ・ 手すりに点字があるとよい。
- ・ トイレの用途が多目的すぎると、そこに利用者が集中してしまう。ある程度分散すべき。
- ・ 車椅子用トイレ以外に、一般のブースに広いスペースを増やすことが必要と思う。
- ・ 車いす使用者にとって、現在の ATM はドアの構造上入りにくいという、中もとても狭く、利用できない。

- ・ ATMにゆうちょ銀行 ATMは入れないのか。(→導入は利用者数により金融機関で判断される。管理コストとの兼ね合いを考慮される。)

(市役所全体のこと)

- ・ 現在の市役所の立地はそれほど不便ではないが、過去に道路や駐車場が冠水することがあり、水害についてはとても心配である。
- ・ 水害時の避難場所と台風時の避難場所が異なると混乱を招くのでなるべく同じほうがよい。
- ・ 新しく庁舎を建てる際に、建物高さは高く建てることのできるのか。(→現在の庁舎であれば、商業地域及び第2種住居地域に位置するため、高い建物にすることも可能である。)
- ・ 【視】窓口等で書類・サインを書く際に、自分では書けないため、代筆をお願いしている。市役所では代筆してもらえるようになり、助かっている。

3. 望ましい庁舎のあり方について

団体の皆さんが便利で快適に使えるなど、利用しやすい庁舎環境として何を望みますか。

(新たに設置してほしい室/部屋や、こんな機能があつたらよいなど)

- ・ エレベーターを設けてほしい。
- ・ 身障者用トイレは「あればいい」のではなく、障害者にとって使いやすいものを設けてほしい。
- ・ 庁舎利用者と職員の両者が利用できる食堂があれば良いと思う。
- ・ 自由に飲食可能なスペースや展望スペースを設けてほしい。
- ・ 障害者が利用できる運動スペースが筑后市にない。障害者用の運動スペースやそれらの予約システム等を検討してほしい。
- ・ 授産施設(障害者が物を売るなどして働く場)を設けてほしい。
- ・ ATMは庁舎内に設置してほしい。
- ・ 福祉避難所や障害者に対応した避難施設を設けてほしい。
- ・ 発達障害を持つ方等、集団の中にいることが苦手な人でも、避難場所で過ごせるようなスペースを設けられる設備を準備する必要がある。(例：ついたて等)
- ・ エレベーター内に防災グッズを装備するのが良いと思う。(例：トイレ、食べ物等)
- ・ 中央公民館(サンコア)のように自家発電があると、災害時に安心感が得られるので新庁舎に設置してほしい。

(庁舎の場所や、市役所全体のこと)

- ・ バリアフリーが整った訪れやすい庁舎にしてほしい。
- ・ ロビーコンサート等が行えるような、心地よいロビーにしてほしい。
- ・ 現在の市役所の位置での建て替えを考えるのであれば、水害対策を講じる必要がある。
- ・ 庁舎利用時に他の人に見られるのが不快な人もいるので、ワンフロアにするとしても人目のつかないところに窓口を置いたり、相談室・個室を設けてほしい。
- ・ 車いす使用者のためだけでなく、高齢者の方のためにも、低い記載台に椅子があると良い。
- ・ 庁内放送が目で分かるシステムを採用してほしい。それに関連して、緊急時話せない人のためにエレベーター内外の情報が分かるシステム(例えば透明のエレベーター)を採用してほしい。
- ・ 福祉のまちづくり条例等の基準では不便であることがまだある。できるだけ障害者にとってやさしいものにして欲しい。

4. 今後のまちづくりへの貢献について

筑後のまちづくりへの貢献として、庁舎整備をどのように進めていけばよいと思いますか。

(庁舎の場所や、活性化・地域振興・観光推進など)

・

以上

筑後市 団体ヒアリング結果【青年会議所】

- 日時 平成 28 年 11 月 7 日（月）17:00～19:00
- 場所 筑後市中央公民館（サンコア）第 5 講習室
- 出席 青年会議所 4 名
筑後市役所 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当
（株）ニュージェット 山口、田中
- 資料 提出：ヒアリングシート、現状の庁舎建物・部門配置図

1. 庁舎の利用状況について

普段、どのように庁舎を利用されているかを教えてください。

（交通手段）

- ・ 筑後市内はほとんど車移動であるため、車を利用して訪れることが多い。

（利用場所／建物、部課、スペースなど）

- ・ 青年会議所としての利用では、契約管財課、商工観光課、総務広報課、環境課などを利用し、事業により行先は様々である。
- ・ 会議室を使う打合せ等よりも、カウンターで済む用事が多い。打合せ時間も 30 分程度で済んでいる。
- ・ 市役所の利用頻度は月 1 回～年 20 回程度。サンコア利用を含めれば、月 2 ～ 3 回程度である。

2. 庁舎利用時の問題点や課題について

庁舎利用時に不便に感じたことなどについて、教えてください。

（建物内部の具体的な場所や、駐車場などの屋外等）

- ・ 中央公民館（サンコア）イベント時には駐車場が足りないことがある。
- ・ 駐車場が分散している。0 歳児検診の時など、親や高齢者が庁舎に近い駐車場を使えるようにした方がよい。また、来庁者が多いときは誘導する方がよい。
- ・ 駐車場の一台の幅が狭い。高齢者が困っているのを見たことがある。
- ・ 中央公民館（サンコア）と市役所は離れていても良いが、部署が分散していて、行きたい部署がどこにあるか分からない人も多いのでは。

（市役所全体のこと）

- ・ 現在の市役所は、内部、特に 2 階が暗く、重いイメージがある。
- ・ 立地について、国道 209 号線は渋滞する。違う場所になった場合、バスの利便性については現在の場所の方がよい。

3. 望ましい庁舎のあり方について

団体の皆さんが便利で快適に使えるなど、利用しやすい庁舎環境として何を望みますか。

（新たに設置してほしい室/部屋や、こんな機能があったらよいなど）

- ・ 買い物や食堂が出来たら良い。ただし、その際に来庁者用の駐車場の問題がある。
- ・ 市民協働の観点で、NPO ボランティア団体から貸会議室のニーズがあるのではないかな。
- ・ 会議と軽い飲食が可能なスペース（様々な使い方ができるスペース）を設けてほしい。その場合、利用者制限をどのようにするのか検討が必要である。
- ・ JC の交流会や会員勧誘は、現在サンコアで行っているが、市役所の中にも軽く飲食ができる会議スペースがあれば良い。

(庁舎の場所や、市役所全体のこと)

- ・ 日清製粉跡地（工業地域）がよいのではないかな。
- ・ 筑後市の規模を考えると、分散するよりも庁舎を1つにまとめる方が良い。
- ・ 市役所に隣接して公園があると、誰もが集まる市庁舎になるのでは。
- ・ ワンフロアで市民サービス・窓口が解決できると良い。

4. 今後のまちづくりへの貢献について

筑後のまちづくりへの貢献として、庁舎整備をどのように進めていけばよいと思いますか。

(庁舎の場所や、活性化・地域振興・観光推進など)

- ・ 商店街付近に駐車場がなく、福岡銀行の駐車場が夜間に満車になる問題がある。駐車場確保を前提として、駅前に庁舎を設ければ活性化するのではないかな。
- ・ 市民議会などといったイベントを開催する。18歳選挙のこともあり、市役所が身近な存在で入りやすい場所となると良い。
- ・ 個人的には、議場は議場らしくある方が良い。八女高・八女工の高校生、小中学生に議会体験・議会を見る機会が増えれば、議会を身近に感じることができる。
- ・ 「ちくごまつり」は、昔市役所の前で行われていた。祭り・イベントを市役所の前で行うのは良いのではないかな。JCでは、タマホームスタジアムでフリーマーケットを行ったが、95の出店者があり、盛況であった。
- ・ オープン庁舎にする。例えばTSUTAYA、スタバ等を誘致し、若者が過ごす場所をつくることが考えられる。
- ・ テーマをつくり、それをイベント等で実施することで、常に人が集う場所ができ筑後市が元気になるのではないかな。そのような、人が集まるしかけづくりとして、例えばこども食堂、勉強会（自習室）、朝市、などが考えられる。

以上

筑後市 団体ヒアリング結果【子育て支援団体】

- 日時 平成 28 年 11 月 9 日（水）10:00～11:00
- 場所 筑後市子育て支援拠点施設 おひさまハウス
- 出席 子育て支援グループ「どーなっつ」 5名
筑後市役所 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当
(株)ニュージェット 山口、上原、柴原
- 資料 提出：ヒアリングシート、現状の庁舎建物・部門配置図

1. 庁舎の利用状況について

普段、どのように庁舎を利用されているかを教えてください。

(交通手段)

- ・ 庁舎を訪れる際、ほとんどの方が車を利用し、家が近い方は徒歩で庁舎を訪れる。

(利用場所／建物、部課、スペースなど)

- ・ 手続きに関する内容では、本庁舎（企画調整課、契約管財課、子育て支援課、福祉課）や東庁舎（高齢者支援課）を利用する。西庁舎や地域包括支援センター、南別館についてはほとんど利用しない。
- ・ 会議や趣味の教室などを目的として、中央公民館（サンコア）を頻繁に利用する。
- ・ 同じ日に市役所と中央公民館（サンコア）との行き来がある。
- ・ 市役所と保健センター、支援センター、図書館等が近接している方が良い。
- ・ 今の図書館は通路が狭い。

2. 庁舎利用時の問題点や課題について

庁舎利用時に不便に感じたことなどについて、教えてください。

(建物内部の具体的な場所や、駐車場などの屋外等)

- ・ 駐車場の駐車スペースが不足しており、狭い。2月の確定申告の時期になると、駐車スペースの不足が顕著である。
- ・ サンコアの向かいにある駐車場は、利用しづらい。斜めに駐車するようになっており幅も狭く、当て逃げされたことがある。
- ・ 東庁舎の駐車場に行くこともあるが、満車状態で駐車できるスペースがない。
- ・ 車 1 台あたりの区画幅を広く取ってほしい。小さい子どもや介護が必要な親の車の乗降を手伝う際に、現状では狭い。
- ・ 雨の日の利用や日影にも配慮して欲しい。車寄せがあると雨の日でも利用しやすくなる。
- ・ 建物内部について、通路幅が狭い。車いすやベビーカーの転回が困難である。
- ・ 中央公民館（サンコア）の女性用トイレに、男児用トイレがない。
- ・ 授乳室がない。個別相談室を授乳室代わりに利用しても良いらしいが、そのことを知っている利用者は少ないし、知っていても利用しづらい。
- ・ 窓口の前にベビーベッドはあるが、囲いが無いことやおいのことを考慮すると、おむつ替えができない。
- ・ 授乳室とおむつ替えのスペースは分かれている方が良くと思う。
- ・ ATM の扉が非常に重く開けづらい。
- ・ ATM の入口付近は車のロータリーとなっており、車との接触など危険を感じる場所である。ロータリー中心部に大きな木が植えられ、ドライバーが ATM を視認できなくなっていることが、大回りする原因となっている。車をとめる場所を利用する施設から離すなど安全性の確保が必要である。
- ・ 外部のトイレは使われているのか。（→夜間に利用される。）
- ・ 本庁舎福祉課の自動ドアがすぐに開いてしまう。

(市役所全体のこと)

- ・ 手続き利用の際に、様々な窓口や課に移動するのが大変である。
- ・ 窓口へ相談する際、職員の対応について、本当に聞いてもらえているのか、見てもらえているのかと不安を抱くことがある。一方で、過剰な対応を受ける場合もあり、来庁者への対応の仕方を考えるべきではないか。
- ・ 現在の市役所は薄暗く、冷たい印象を受ける。
- ・ 月2回(第2・4日曜日)実施される「休日窓口サービス」が知られていない。また、休日窓口が奥まった場所にあり、行きづらい。

3. 望ましい庁舎のあり方について

団体の皆さんが便利で快適に使えるなど、利用しやすい庁舎環境として何を望みますか。

(新たに設置してほしい室/部屋や、こんな機能があったらよいなど)

- ・ 全利用者の駐車が可能な広い駐車場を設けてほしい。(利用される方にもよるが、平面駐車の方が利用しやすい。)
- ・ 子どもや高齢者になると、駐車場から庁舎への移動に時間がかかる。庁舎入口に雨除けのある車止めがあると、利用しやすい。
- ・ エレベーターを設置してほしい。
- ・ 車いす、ベビーカーを転回させられるくらいの通路幅が必要。
- ・ 子どもと一緒に使って使えるトイレを設けてほしい。トイレにオムツ替えのベッドがあると便利。
- ・ 授乳室、おむつ替え室を設けてほしい。ただし、おむつ替え室は男性も利用されるため、プライバシーの観点から授乳室とおむつ替え室をひとつの空間でつくらないでほしい。
- ・ 手続きの待ち時間に、子どもが遊べるようなキッズスペースを設けてほしい。
- ・ 図書館がもっと大きく充実したものになれば良いと思う。現状では、「図書室」程度の規模・機能である。
- ・ 自動販売機、ATM を設置してほしい。ATM については、庁舎内に設置して、現在の取扱銀行(福岡銀行、ろうきん)に加えて郵便局 ATM(ゆうちょ銀行 ATM)も利用できるようにしてほしい。
- ・ 自由に飲食のできるスペースがあると便利である。(うきは市ではパンや飲料を販売/授産施設の福祉関係で運営。)

(庁舎の場所や、市役所全体のこと)

- ・ 関係各課、窓口を集約して利用しやすくなるようにしてほしい。
- ・ 市役所と中央公民館(サンコア)の連動性を今後も保ってほしい。
- ・ 実際の明るさと雰囲気両方の意味で、建物内部を明るくしてほしい。市役所を明るく入りやすい施設にすることが必要である。例えば、子どもは親に連れられて市役所に来ることが多いが、市役所が明るく入りやすいイメージであれば、子どもにとって「行きたい場所」となり、更には筑後市のことを好きになるのではないかと思う。
- ・ 明るく入りやすくなれば、「相談しに市役所へ行ってみよう」と市役所が身近に感じられるようになる。そういった方を受け入れられる相談しやすい窓口づくりも必要である。

4. 今後のまちづくりへの貢献について

筑後のまちづくりへの貢献として、庁舎整備をどのように進めていけばよいと思いますか。

(庁舎の場所や、活性化・地域振興・観光推進など)


- ・ 庁舎を一つにまとめることで利便性は高くなるが、活性化や観光の観点から考えると、庁舎から離れた場所が寂れるのではないかという懸念がある。
- ・ 他市には、分庁舎型で施設間をコミュニティバスが1時間に1本巡回し、不便さを解消しているところがある。もしも分庁舎型になるとすれば、そのようなコミュニティバスを走らせることで、高齢者だけでなく様々な年齢の方に使ってもらえるのではないか。

- 今後、道路からのアクセス性も考慮に入れてほしい。道路からのアクセス性を考えるとバイパス（国道 442 号線）沿いが便利だと思う。現在の市役所は、国道 209 号線から 1 本入った場所にあるため、少し不便である。
- 食堂まではいらぬが、カフェ程度のものであれば良い。売店で買った物を飲食できるスペースでも良い。ただし、カフェを設けることで駐車場の利用数が増え、来庁者の駐車スペースがなくなることは避けたい。
- 入りたくなるような、買いたくなるものが置いてある魅力的な売店を設けてほしい。現在の売店では、買うものが見当たらずほとんど滞在しない。授産施設を誘致し、パンやケーキ、クッキーなどの販売所を設けることで、市の活性化に繋がるのではないかな。
- 現庁舎が直接道路に面しているわけではないこともあり、筑後市以外から引っ越してきた方や、訪れた方にとって市役所の位置が分かりづらく、地元のものにとっても説明しづらい。分かりやすいシンボル（派手な色や奇抜なデザインにするという意味ではない）があると良いのではないかな。（例：マスコット、モニュメント、時計塔など）

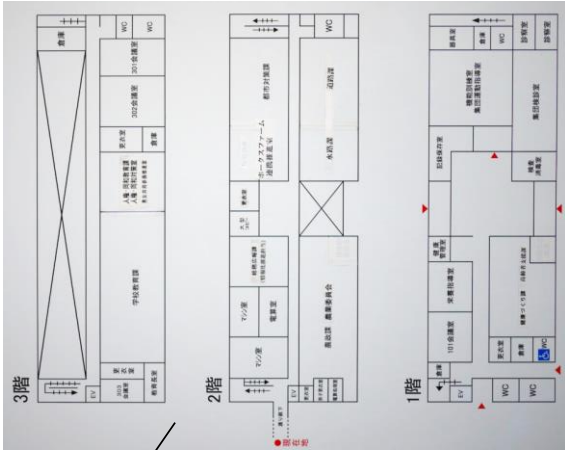
以上

団体ヒアリング用参考資料（現状の庁舎建物・部門配置）

東庁舎外観




東庁舎フロア案内



東庁舎

- 高齢者支援課
- 健康づくり課
- 健康課
- 農政課
- 水路課
- 都市対策課
- 学校教育課
- 人権・同和教育課
- 男女共同参画推進室
- ホーグスアー・公運務推進室

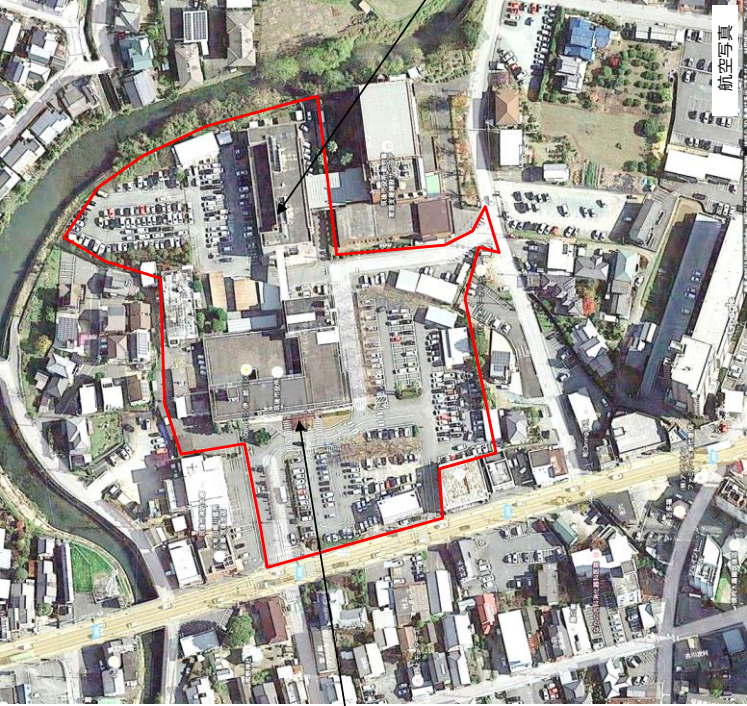
中央公民館（サンコア）



南別館

- 社会教育課
- 地域支援課
- 中央公民館
- 図書館

航空写真



北別館

- 職員互助会
- 職員共済
- 会議室等

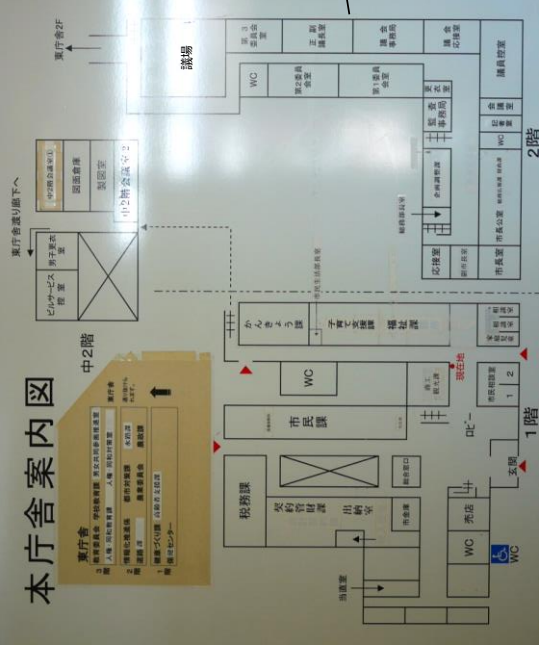
本庁舎

- 市長室、副市長室
- 市長公室
- 総務広報課
- 財政課
- 企画調整課
- 税務課
- 契約管理課
- 市民課
- 子育て支援課
- 福祉課
- かんきょ課
- 商工観光課
- 出納室
- 議会事務局・議場


西庁舎

- 上下水道課


東庁舎フロア案内



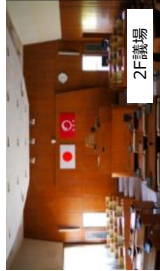
本庁舎




1Fロビー




2F議場



西庁舎



地域包括支援センター



本庁舎

- 市長室、副市長室
- 市長公室
- 総務広報課
- 財政課
- 企画調整課
- 税務課
- 契約管理課
- 市民課
- 子育て支援課
- 福祉課
- かんきょ課
- 商工観光課
- 出納室
- 議会事務局・議場

西庁舎

- 上下水道課

地域包括支援センター

- 地域包括支援センター

団体ヒアリング用（参考）現状の庁舎建物・部門配置

市民ワークショッププログラム

筑後市『庁舎のあり方検討市民ワークショップ』

11/20(日)10時～15時 東庁舎3F 301会議室

AM	テーマ1	現在の庁舎で問題だと思うこと
	テーマ2	庁舎に望むこと、期待すること
	テーマ3	庁舎整備の基本方針について

<AM/午前の部 プログラム>

No	時間	内容	役割
1	10:00 (20分)	<ul style="list-style-type: none"> ●開催あいさつ・趣旨説明 ●本日の進め方(全体、午前の部) ●自己紹介 	筑後市 コンサルタント 各グループ
2	10:20 (15分) (15分)	テーマ1 ①現在の市庁舎で「問題だと思うこと」を各自で考え、ふせんに短いことばで書きためましょう。 ②皆さんが書いたふせんを、順番に説明しながら模造紙に貼りましょう。(同じ内容・似ているものは近くに貼り標題を付ける)	グループ作業
3	10:50 (15分) (15分)	テーマ2 ③庁舎のあり方として「望むこと、期待すること」を各自で考え、ふせんに短いことばで書きためましょう。 ④皆さんが書いたふせんを、順番に説明しながら模造紙に貼りましょう。(同じ内容や似ているものは近くに貼る)	グループ作業
4	11:20 (15分)	テーマ3 <庁舎整備の基本方針案の説明> ⑤テーマ2で貼ったふせんを、3つの基本方針案のあてはまる場所に貼り直しましょう。(方針を変える、増やすなどもOK)	コンサルタント グループ作業
	11:35 (15分)	⑥貼り終わった各グループの基本方針案がどのようになったか、出てきた意見などを紹介しながら発表しましょう。(発表者を決めて)	グループ発表
5	11:50	●午前の部まとめ	コンサルタント

PM	テーマ4	「筑後らしさ」って何？を考えよう
	テーマ5	将来の「筑後」ってどうなってほしい？考えよう
	テーマ6	「筑後ならではの」の庁舎のあり方考えよう

＜PM/午後の部 プログラム＞

No	時間	内容	役割
1	13:00 (10分)	●午後の部の進め方	コンサルタント
2	13:10 (15分) (15分)	テーマ4 ⑦筑後らしさって何？皆さんそれぞれが思いつく筑後らしさや筑後の特徴を何でも、ふせんに短いことばで書きためましょう。 ⑧皆さんが書いたふせんを、順番に説明しながら模造紙に貼りましょう。(同じ内容・似ているものは近くに貼り標題を付ける)	グループ作業
3	13:40 (15分) (15分)	テーマ5 ⑨将来の筑後って、どうなってほしい？思い描くことを皆さんそれぞれで考え、ふせんに短いことばで書きためましょう。 ⑩皆さんが書いたふせんを、順番に説明しながら模造紙に貼りましょう。(同じ内容・似ているものは同じ欄に貼り、キーワードを付ける)	グループ作業
4	14:10 (20分)	テーマ6 <キャッチコピー例の説明> ⑪テーマ4、5を踏まえ、筑後ならではの庁舎づくりにふさわしいキャッチコピーを各自で考えて(ふせんに書いて貼る)、それをもとにグループとしての案をつくりましょう。	コンサルタント グループ作業
	14:30 (15分)	⑫各グループでつくったキャッチコピーを、出された意見などを紹介しながら発表しましょう。(発表者を決めて)	グループ発表
	14:45 (5分)	⑬発表を踏まえ、どのキャッチコピーが良かったか1人2票まで投票しましょう。(シールをボードに貼る。1位が赤、2位が青)	人気投票
5	14:50	●午後の部、ワークショップ全体のまとめ ●閉会あいさつ	コンサルタント 筑後市

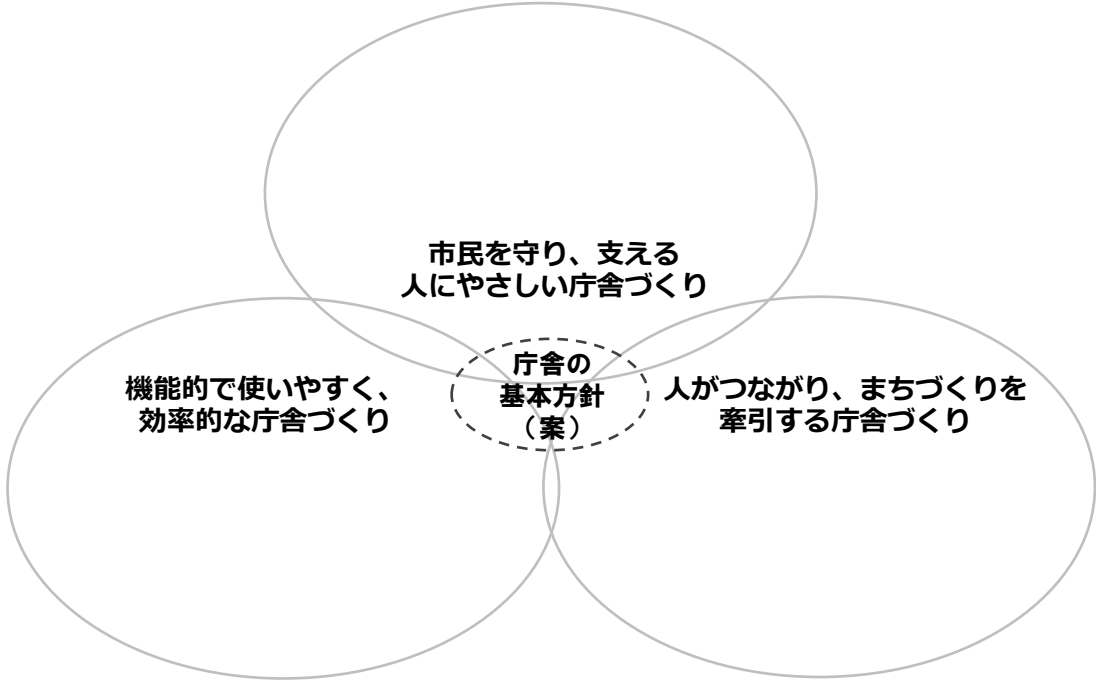
市民ワークショップ作業シート見本

テーマ1 現在の庁舎で問題だと思うこと	グループ：

テーマ2 庁舎に望むこと、期待すること	グループ：

※ワークショップ当日は、A1サイズの模造紙でテーマごとに作業

市民ワークショップ作業シート見本

テーマ3 庁舎整備の基本方針について	グループ：
	

テーマ4 「筑後らしさ」って何？を考えよう	グループ：

※ワークショップ当日は、A1サイズの模造紙でテーマごとに作業

市民ワークショップ作業シート見本

テーマ5 将来の「筑後」ってどうなってほしい？		グループ:
付箋・メモなど		キーワード

テーマ6 「筑後ならではの」の庁舎のあり方を考えよう		グループ:
スローガン・キャッチコピー		
付箋・メモなど	<div style="text-align: center;"> <p>〇〇〇、□□□、△△</p> <p>市民を守り、支える 人にやさしい庁舎づくり</p> <p>機能的で使いやすく、 効率的な庁舎づくり</p> <p>庁舎の 基本方針 (案)</p> <p>人がつながり、まちづくりを 牽引する庁舎づくり</p> </div>	

※ワークショップ当日は、A1サイズの模造紙でテーマごとに作業

市民ワークショップ参考事例

庁舎づくりのキャッチコピー/スローガン
事例

事例1 朝倉市（福岡県）

概要版

朝倉市庁舎整備基本計画

朝倉市は、平成18年3月に甘木市、朝倉町および杷木町の1市2町が合併し、「朝倉市」として誕生しました。合併協定書に基づき、旧甘木市役所の庁舎を朝倉市の本庁舎として活用してきましたが、昭和48年1月に竣工した現庁舎は、老朽化が進むとともに、狭あいとなり、またバリアフリーにも対応することができない状況があります。あわせて「建築物の耐震改修の促進に関する法律」に基づき、耐震診断を実施した結果、現庁舎は耐震性に不安を残す結果となりました。

このことから、朝倉市は平成27年8月に庁舎整備の基本方針となる「朝倉市庁舎整備基本構想」を策定し、その基本理念を達成するための基本的な指針となるものとして「朝倉市庁舎整備基本計画」を策定しました。

(2) 新庁舎の基本理念・基本方針

朝倉市の主たる事務所となる新庁舎は、朝倉市の中核施設としての機能と魅力を十分に備えたものとなることが求められます。そのためには、市民に親しまれ、だれもが利用しやすい庁舎であることが必要です。また、まちづくりの中心的な役割を担いながら、効率的な行政運営にも対応可能な頼れる庁舎であるべきです。

そこで、新庁舎の建設にあたっての基本理念と、その具体的なあり方を示す基本方針を次のとおり定めます。

基本理念

あさくらを潤いのある「未来」へ、やさしく・つよく・つなぐ交流拠点
美しい水と緑、豊かで賑わいのあるコミュニティがまちに溢れる、潤いのある「未来」へ

事例2 米原市（滋賀県）

概要版



■ 新庁舎の基本理念

「水源の里」としての個性と魅力を受け継ぎ、未来へつなげる新たな拠点

人々の命を守る「水源の里」として生まれ、歴史や文化を紡いできた地域の個性と魅力を受け継ぎ、未来へつなげる新たな発展に向けた米原市の都市拠点として、人やもの、情報が行き交う結節点としての地の利を活かし、人々を思いやりでもてなす新庁舎の実現に向けて、5つの整備理念を定めます。

※テーマ6『「筑後ならではの」庁舎のあり方を考えよう』で、参考事例資料として使用

平成 28 年度 筑後市『庁舎のあり方検討市民ワークショップ』記録

＜開催概要＞

テーマ	午前の部	テーマ1：現在の庁舎で問題だと思うこと テーマ2：庁舎に望むこと、期待すること テーマ3：庁舎整備の基本方針について
	午後の部	テーマ4：「筑後らしさ」って何？を考えよう テーマ5：将来の「筑後」ってどうなってほしい？考えよう テーマ6：「筑後ならでは」の庁舎のあり方を考えよう
日時	平成 28 年 11 月 20 日（日）10:00～15:00【約4時間】	
場所	筑後市役所東庁舎3階 301 会議室	

＜参加者＞

- 司会・メインファシリテーター：上原（NEWJEC）
- サポート：柴原（NEWJEC）
- 事務局：筑後市契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当

グループ	氏名（敬称略）	区分	公募・団体名等	テーブル ファシリテーター （NEWJEC）
A	佐藤 文昭	公募	公募市民	山口
	宮本 勝之	団体選出	筑後市商工会議所	
	成清 美恵子	団体選出	子育てサポートろっきー	
	古賀 和広	団体選出	筑後市ボランティア連絡協議会	
B	吉武 章	公募	公募市民	小田
	新地 鈴子	団体選出	ちくご男女共同参画ネットワーク	
	隈本 干城	団体選出	文化財ボランティアちくご	
	東 聖二	団体選出	自立生活センターちくご	
C	大石 昭彦	公募	公募市民	島
	世良田 静江	団体選出	福寿草の会	
	紫原 英子	団体選出	ちくご読書の会“ぺえじ”	
	篠崎 敏治	団体選出	羽犬塚まちづくり協議会	
	佐原 米子	団体選出	エコネットちくご	
D	一ノ瀬 諭	団体選出	筑後市社会福祉協議会	田中
	富田川 チカ子	団体選出	生涯学習グループ「T・Mの会」	
	力武 雅也	団体選出	ちっこいきいき協議会	
	田中 はるみ	団体選出	筑後特別支援学校	

＜午前の部 プログラム＞

No	時間	内 容	役割
1	10:00 (20分)	<ul style="list-style-type: none"> ●開催あいさつ・経緯等説明 ●本日の進め方(全体、午前の部) ●自己紹介 	筑後市 コンサルタント 各グループ
2	10:20 (10分) (20分)	テーマ1 ①現在の市庁舎で「問題だと思うこと」を各自で考え、付箋に短いことばで書きためる。 ②書いた付箋を、各グループの班員に順番に説明しながら模造紙に貼る。(同じ内容・似ているものは近くに貼り標題を付ける)	グループ作業
3	10:50 (15分) (15分)	テーマ2 ①庁舎のあり方として「望むこと、期待すること」を各自で考え、付箋に短いことばで書きためる。 ②書いた付箋を、順番に説明しながら模造紙に貼る。(同じ内容や似ているものは近くに貼る)	グループ作業
4	(5分)	休憩	
5	11:25 (15分) (15分)	テーマ3 ●庁舎整備の基本方針案の説明 ①テーマ2で貼った付箋を、3つの基本方針案のあてはまる場所に貼り直す。(方針を変える、増やすなども可能) ②各グループの基本方針案がどのようになったか、出てきた意見などを紹介しながら発表する。	コンサルタント グループ作業 グループ発表
6	11:45	<ul style="list-style-type: none"> ●午前の部まとめ ●午後の予定連絡 	コンサルタント

<午後の部 プログラム>

No	時間	内 容	役割
1	13:00 (10分)	●午後の部の進め方	コンサルタント
2	13:10 (15分) (15分)	テーマ4 ⑦「筑後らしさ」って何? 「筑後らしさ」や筑後の特徴を付箋に短いことばで書きためる。 ⑧書いた付箋を、各グループの班員に順番に説明しながら模造紙に貼る。(同じ内容・似ているものは近くに貼り標題を付ける)	グループ作業
3	13:40 (15分) (15分)	テーマ5 ⑨将来の筑後って、どうなってほしい? 思い描くことを各自で考え、付箋に短いことばで書きためる。 ⑩書いた付箋を、順番に説明しながら模造紙に貼る。(同じ内容や似ているものは同じ欄に貼り、キーワードを付ける)	グループ作業
4	(5分)	休憩	
5	14:15 (20分) (15分) (5分)	テーマ3 ●庁舎整備の基本理念(他市事例)の説明 ⑪テーマ4、5を踏まえ、筑後ならではの庁舎づくりにふさわしいキャッチコピーを各自で考え(付箋に書いて貼る)、それをもとにグループとしての案をつくる。 ⑫各グループでつくったキャッチコピーを、出てきた意見などを紹介しながら発表する。 ⑬発表を踏まえ、どのキャッチコピーが良かったか、1人2票まで投票する。	コンサルタント グループ作業 グループ発表 人気投票
6	14:55	●午後の部、ワークショップ全体のまとめ ●閉会あいさつ	コンサルタント 筑後市

1) テーマ1：現在の庁舎で問題だと思うことについて考える

現在の庁舎における課題について、参加者の方々に意見を出していただきました。

各グループで出された意見等は、次のとおりです。



A グループの意見

現在の庁舎の問題に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎自体が狭い。 ・トイレ狭い。 ・入りにくい。 ・暗い。(同意見2) ・古い。大地震が起こると対応できないのではないか。 ・動線悪い。1階に行ったり2階に行ったり建物が別棟だったり。 ・廊下が狭い。(同意見1) ・配置が分かりにくい。(同意見2) ・関連する課が離れている。 ・一度に用件が済まない。 ・冬冷たく寒く、夏暑い。(エアコンが古い) ・ロビーをもっと過ごしやすくしてほしい。イベントができない。 ・エントランスホールがない、狭い。 ・売店を内部にしてほしい。 ・コンビニがない。 ・カラーコピーができない。 	広さ・雰囲気・動線・使い方
<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場が少ない。(同意見1) ・駐車場が狭い。(同意見1) ・駐車場の幅が狭い。 ・足の不自由な人の駐車場が足りないのではないか。 	駐車場
<ul style="list-style-type: none"> ・耐震建物ではない。 ・とても古い。 ・いつ壊れるか分からない。 	耐震(安全)
<ul style="list-style-type: none"> ・職員がもっと挨拶されると良い。(窓口担当は挨拶されるが、その他座っている方) ・過剰な案内はいらない。 ・案内の人が暗い。 	人(職員)
<ul style="list-style-type: none"> ・案内サインがわかりにくい。 ・エレベーターが無い。 ・通路に段差がある。 ・カウンターが高い。 	バリアフリー
<ul style="list-style-type: none"> ・開庁時間延長してほしい。月2回程度。 ・休日も開けてほしい。 	開庁時間

B グループの意見

現在の庁舎の問題に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・古い庁舎だから仕方ないが、障害者にやさしくない造り。 ・本庁にエレベーターが無い。車いすで移動できない。(同意見1) ・庁舎2階に上がりにくい。 ・2階へ行くのに階段しかないので、東庁舎回りとなり不便である。 ・ATMが利用できない。 	バリアフリー

Bグループの意見

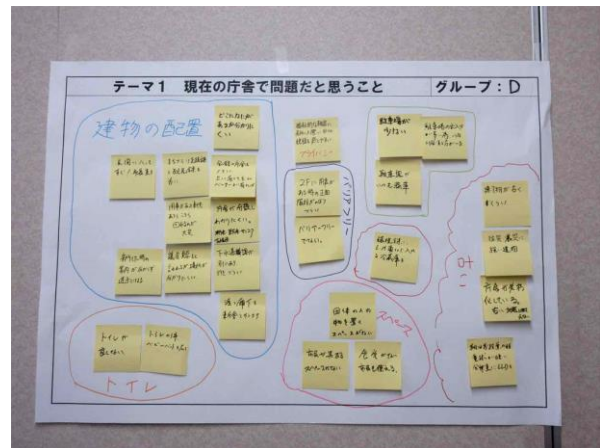
現在の庁舎の問題に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・議場に階段があり、傍聴することができない。 ・庁内が迷路。分かりにくい。 	複雑なプラン
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎内のトイレが狭くて使いづらい。 ・トイレにベビーチェアがない。 ・障害者用トイレが少ない。 ・男女別に障害者用トイレを。 ・多目的トイレに機能が集中しすぎるので使いづらい。分散化してほしい。 	トイレ
<ul style="list-style-type: none"> ・障害者用駐車場の案内が分かりづらい。 ・障害者（弱者）、外国人にとって言葉など安全性は大丈夫？ 	サイン
<ul style="list-style-type: none"> ・相談室が不備。 ・年金等は係の近くで良いが、DV相談室は配慮が必要。 	プライバシー
<ul style="list-style-type: none"> ・障害者用駐車場が利用できない場合もある。マナーを周知してほしい。 ・1台当たりの駐車スペースが狭い。 ・駐車場が狭い。 	駐車場
<ul style="list-style-type: none"> ・建物の老朽化 ・庁内の照明が暗い。 ・今の庁舎は古いだけで価値はないのではないか。 	老朽化
<ul style="list-style-type: none"> ・立地を考えると水害時に不安である。（同意見1） ・BCPが策定されているのか。 ・耐震補強はされているが、落下物は問題ないのか。 	防災
<ul style="list-style-type: none"> ・本庁、保健関係、サンコアと三か所に分かれているのは場所の無駄。 	建物の分散
<ul style="list-style-type: none"> ・教育委員会の係が別棟にあるのはおかしい。 ・関連課が離れている。例えば障害福祉と介護保険課が離れているので不便である。（同意見1） 	課の分散

Cグループの意見

現在の庁舎の問題に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場が狭い。 ・駐車場が少ない。 ・障害者の駐車場が少ない。 ・駐車場の改善が必要。 	駐車場のこと
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎の中の通路が狭い。 ・車イスが通れない。 ・本庁舎にエレベーターが欲しい。 	バリアフリーのこと
<ul style="list-style-type: none"> ・個人のプライバシーが守られにくい。 ・気軽に相談しにくい。 ・相談が見える。 ・対応が冷たい。 	プライバシー
<ul style="list-style-type: none"> ・建物が老朽化している。 ・ロビーが暗い。 ・全体的に暗い。（同意見2） 	建物の古さ
<ul style="list-style-type: none"> ・休憩場所（特に老人向け） ・心落ち着くロビーが無い。 ・目的が無いと気軽に行けない。 ・団体等の活動する部屋、場所が少ない。 ・待ち時間を過ごせない。 ・売店が小さい。 	市民のための視点 事務以外のスペース
<ul style="list-style-type: none"> ・担当課が分かりづらい。（同意見1） ・課がバラバラで回るのに不便である。 ・たらい回しにされる。 ・案内ボードがない。 	機能的なこと
<ul style="list-style-type: none"> ・2つの建物に分かれているのが不便。建物が繋がっていない。（同意見1） 	不便なこと
<ul style="list-style-type: none"> ・市長室が夏は暑い。 	その他

Dグループの意見

現在の庁舎の問題に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎が分散しており、どこに何があるか分かりにくい。(同意見1) ・来所した時の案内が分からず迷子になる。 ・議会見学をと言われるが、場所が分かりにくい。 ・課が分散しており、行きづらい。回るのが大変。(同意見1) ・建物が高くてエレベーターがあればよいので、全館の庁舎を一カ所にしてほしい。 ・東庁舎とサンコアに渡り廊下が欲しい。 ・玄関に入ってすぐの場所に市長室を設けてほしい。 	建物の配置
<ul style="list-style-type: none"> ・トイレが良くない。 ・トイレのベビーベッドを広くしてほしい。 	トイレ
<ul style="list-style-type: none"> ・福祉的な相談に来所した際に、周りの視線を感じやすい。 	プライバシー
<ul style="list-style-type: none"> ・バリアフリーではない。 ・2階に用事があるときの正面階段がのぼりづらい。 	バリアフリー
<ul style="list-style-type: none"> ・市民が集まるスペースがない。 ・団体の人の物を置くスペースがない。 ・食堂がない。あると使えると思う。 	スペース
<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場が少ない。いつも満車。(同意見1) ・駐車場の出入口が多いため、1、2泊する方がいる。 	駐車場
<ul style="list-style-type: none"> ・建物が古く、暗い。 ・防災、震災に強い建物にしてほしい。 ・庁舎が老朽化している。 ・期日前投票のとき、電球が暗い。すべての部屋にLEDを導入してほしい。 	古い
<ul style="list-style-type: none"> ・環境課にEM菌など入れる冷蔵庫を導入してほしい。 	その他



2) テーマ2：新庁舎に望むこと、期待することについて考える

現在の庁舎の課題を踏まえ、新庁舎に望むこと期待することについて参加者の方々に意見を出していただきました。

各グループで出された意見等は、次のとおりです。



A グループの意見

庁舎に望むこと、期待することに対する意見	
【使いやすい庁舎】 <ul style="list-style-type: none"> すべての事がワンフロアでできるようにしてほしい。(同意見1) 水道局などの別棟も1棟に集約してほしい。 ウェブで申請し、コンビニ等で出力 案内係(明るい人)が入り口付近にいてほしい。 子供連れでも行きやすい庁舎 いつでも入りやすい建物 車いす、ベビーカーでも行き来しやすいようにしてほしい。 広々とした色々な情報が掲示できる掲示板 どこになにがあるか分かりやすいように、案内板の充実化 高すぎず低すぎないカウンター 明るい庁舎 	<ul style="list-style-type: none"> メンテナンス費用があまりかからないようにしてほしい。 改築しやすいようにしてほしい。 豪華さ、デザイン性はいらない。 誰もが使いやすいトイレ 子供連れの親が利用しやすいトイレ 子どもも利用しやすいトイレ(低い高さ) 明るい広いトイレ 男性トイレへのおむつ替えシートの設置 採光を取り入れてほしい。 陽は当たらなくても明るい庁舎 バリアフリー エレベーター 段差がない建物 入りやすい授乳室 開庁時間延長(月2回程度)
【駐車場】 <ul style="list-style-type: none"> 広い駐車場(同意見2) 駐車場1台あたりのスペースを広くしてほしい。(同意見1) 雨天に対応した駐車場からの通路 	<ul style="list-style-type: none"> バス停に近い場所に入口を設けてほしい。 雨などを避けるために、入り口前に屋根を設置。 駐車場が日影になるように バス停からも近く今より西に整備してほしい。
<ul style="list-style-type: none"> 派手な色は使わず庁舎とわかるシンボル 	
【アクセス】 <ul style="list-style-type: none"> 駅から近い庁舎 交通アクセスの良い庁舎 コミュニティバスが巡回する庁舎 	
【安全】 <ul style="list-style-type: none"> 安心して避難できる場所 水没しない庁舎 エアコン。快適な庁舎 	
<ul style="list-style-type: none"> 安全な庁舎 耐震対応 太陽光発電 	
【色々なサービス】 <ul style="list-style-type: none"> 複合施設 市民交流センター レストラン カフェ 図書館を併設(同意見1) コンサートなどのイベントができる広いロビー(同意見1) 	<ul style="list-style-type: none"> イベントができるようなホール 庁舎内にATMの設置(同意見1) ATMの銀行の種類を増やしてほしい。 すべての機能をひとつの庁舎でできるようにしてほしい。 コンビニ(同意見1)
【緑】 <ul style="list-style-type: none"> 公園の中の庁舎 	
<ul style="list-style-type: none"> 屋上ガーデン(庭園) 	

A グループの意見

庁舎に望むこと、期待することに対する意見	
<ul style="list-style-type: none"> 公園を設ける。 花見ができるようにしてほしい。 緑豊かな庁舎 	<ul style="list-style-type: none"> 見晴らしの良い屋上 子供の遊び場
<ul style="list-style-type: none"> カラーコピー対応 	<ul style="list-style-type: none"> 誰もが使える印刷機

B グループの意見

庁舎に望むこと、期待することに対する意見	
<ul style="list-style-type: none"> 山ノ井川との一体化。公園化。 授乳室、オムツ交換室を増やす。(同意見1) 	
<ul style="list-style-type: none"> 関連部署を近くに配置。 福祉関係部署を分散しないで出入り口付近にほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 窓口を一カ所にまとめる。
<ul style="list-style-type: none"> 障害者、高齢者など安心して利用できる庁舎 弱者にやさしい庁舎(バリアフリー、エレベーター、トイレ、スロープ)(同意見1) エレベーターの設置 気軽に傍聴できるよう、バリアフリー化された議場 	<ul style="list-style-type: none"> 庁舎まわりのバリアフリー化、アクセスしやすい環境 スロープを緩やかにしてほしい。 郵貯・西銀なども利用できるバリアフリー化されたATM 平坦な床材
<ul style="list-style-type: none"> 広く、安心して利用できる障害者用トイレ 	<ul style="list-style-type: none"> 男女トイレにベビーチェア、オムツ替えシートの設置
<ul style="list-style-type: none"> 窓口にベビーベッドを設置 個人差があると思うが、職員の接遇の向上 	
<ul style="list-style-type: none"> 分かりやすくオープンスペースに。 	<ul style="list-style-type: none"> 市長室の平時の執務部分を1階ガラス張りに。(来客はプライバシー保護の為別室へ)
<ul style="list-style-type: none"> 手続き申請だけでなく、気軽に来庁できる憩いの場 食事、カフェ、気軽に利用できるお店の設置。 	<ul style="list-style-type: none"> コンビニの設置
<ul style="list-style-type: none"> いつでも安心して利用できる障害者用駐車場 駐車スペースを広くしてほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 立体駐車場が必要。
<ul style="list-style-type: none"> 災害に強い庁舎(同意見1) プライバシーに配慮した相談室 図書館を別の場所に設ける。 	

C グループの意見

庁舎に望むこと、期待することに対する意見	
<ul style="list-style-type: none"> 一つの建物ですべての用事ができる。 一つの窓口ですべての用事ができる。 バラバラの課の一本化 	<ul style="list-style-type: none"> 総合課の設置 手続きのネット予約 土日利用ができる庁舎(同意見1)
<ul style="list-style-type: none"> カフェテリアを広くつくってほしい。 コンビニ、カフェをつくる。 雇用の創出 売店の充実化、地元物産品の販売 物産館や商工観光案内の充実 待ち時間も癒される空間 市民が集える場所づくり 複合ビルにして利便性を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> 高層にして上階を多目的に利用する。 人口減少に配慮した多目的に使える市庁舎 屋上、屋外に広場をつくる。(イベント広場)常設ステージの設置 図書館もある市役所 学生が集まる学習スペースの拡張 ミニコンサートや催し物ができるように、ロビーを広くしてほしい。
<ul style="list-style-type: none"> 高層化による土地の有効利用(駐車場含む) 駐車場と庁舎の一体化 西鉄バスを玄関前に停める。 	<ul style="list-style-type: none"> バリアフリーで赤ちゃん連れの方も安心して来ることができるようにしてほしい。 授乳、オムツ交換室
<ul style="list-style-type: none"> イベント内容等が分かりやすい電光掲示板 災害時に素早く対応できるようにしてほしい。 	

Dグループの意見

庁舎に望むこと、期待することに対する意見	
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎内にオストメイトトイレを設置。 ・大きくて明るく、使いやすいトイレ 	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレにペーパータオルかジェットタオルの設置 ・洋式トイレを増やしてほしい。
<ul style="list-style-type: none"> ・各ボランティア団体などの会議する場所 ・気軽に相談しに行けるスペース ・市民が遊びに来られる場所づくり 	<ul style="list-style-type: none"> ・市民が集まり話せるスペースや食堂、喫茶店 ・市役所の前に公園を整備する。 ・赤ちゃんルームの設置
<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎を明るくしてほしい。(同意見1) ・一つの建物にまとめる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市民が一か所で処理できる機能設置(同意見1) ・市長室、議会上を1階の市民の目につく場所に設ける。
<ul style="list-style-type: none"> ・明るく、分かりやすい配置・表示板にしてほしい。 ・障害のある人も訪れやすい市役所づくり ・案内板やコンピュータの設置 	<ul style="list-style-type: none"> ・案内図を色分けなどでもっと分かりやすくしてほしい。 ・エレベーター、エスカレーターがある庁舎(同意見1)
<ul style="list-style-type: none"> ・ATMと税務課を近くに配置してほしい。 	
<ul style="list-style-type: none"> ・筑後市の産業などの紹介PRする場所 ・地震など災害に強い建物 	<ul style="list-style-type: none"> ・薩摩街道の道筋模型を玄関に。
<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場を広くしてほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市駐車場の管理ができること。
<ul style="list-style-type: none"> ・全部屋でプロジェクターが使えるよう、白壁にする。 	
<ul style="list-style-type: none"> ・太陽光を活かした庁舎 	



3) テーマ3：庁舎整備の基本方針について考える

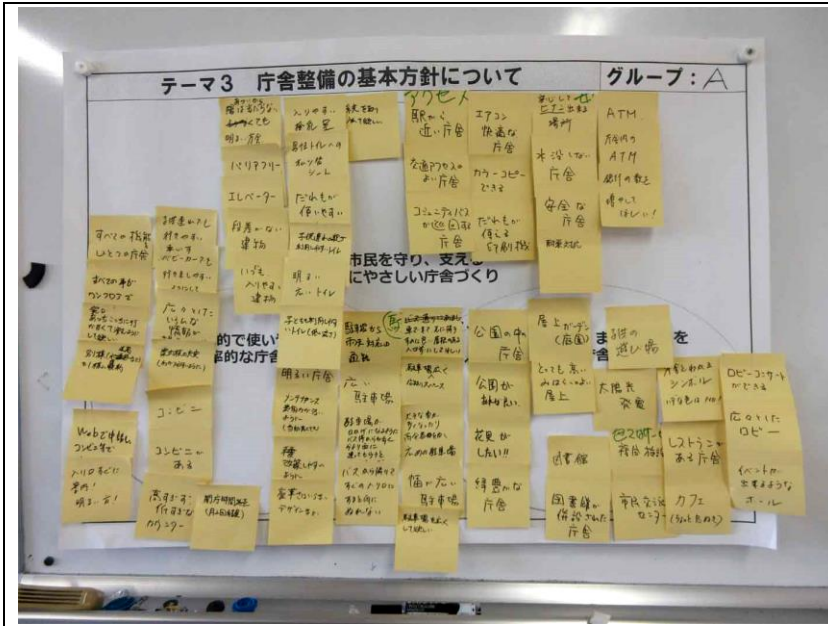
テーマ2で出た意見（付箋）を、これまで事務局で検討してきた基本方針案の3つの項目で関連すると思う場所に貼り直し、庁舎整備の基本方針案が参加者の方々の要望や意見にあっているか意見を出していただきました。



A グループのまとめ

庁舎の基本方針（案）		
市民を守り、支える 人にやさしい庁舎づくり	機能的で使いやすく、 効率的な庁舎づくり	人がつながり、まちづくりを 牽引する庁舎づくり
<ul style="list-style-type: none"> ・陽は当たらなくても明るい庁舎 ・バリアフリー ・エレベーター ・段差がない建物 ・いつでも入りやすい建物 ・入りやすい授乳室 ・男性トイレへのおむつ替えシートの設置 ・誰もが使いやすいトイレ ・子供連れの親が利用しやすいトイレ ・子どもも利用しやすいトイレ（低い高さ） ・明るい広いトイレ ・採光を取り入れてほしい。 ・駅から近い庁舎 ・交通アクセスの良い庁舎 ・コミュニティバスが巡回する庁舎 ・エアコン。快適な庁舎 ・カラーコピー対応 ・誰もが使える印刷機 ・安心して避難できる場所 ・水没しない庁舎 ・安全な庁舎 ・耐震対応 ・庁舎内に ATM の設置（同意見1） ・ATM の銀行の種類を増やしてほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての機能をひとつの庁舎でできるようにしてほしい。 ・すべての事がワンフロアでできるようにしてほしい。（同意見1） ・水道局などの別棟も1棟に集約してほしい。 ・ウェブで申請し、コンビニ等で出力 ・案内係（明るい人）が入り口付近にいてほしい。 ・子供連れでも行きやすい庁舎 ・車いす、ベビーカーでも行き来しやすいようにしてほしい。 ・広々とした色々な情報が掲示できる掲示板 ・どこになにがあるか分かりやすいように、案内板の充実化 ・コンビニ（同意見1） ・高すぎず低すぎないカウンター ・開庁時間延長（月2回程度） ・明るい庁舎 ・メンテナンス費用があまりかからないようにしてほしい。 ・改築しやすいようにしてほしい。 ・豪華さ、デザイン性はいらない。 ・雨天に対応した駐車場からの通路 ・広い駐車場（同意見2） ・駐車場が日影になるように。 ・バス停からも近く今より西に整備してほしい。 ・バス停に近い場所に入口を設けてほしい。 ・雨などを避けるために、入り口前に屋根を設置。 ・駐車場1台あたりのスペースを広くしてほしい。（同意見1） 	<ul style="list-style-type: none"> ・公園の中の庁舎 ・公園を設ける。 ・花見ができるようにしてほしい。 ・緑豊かな庁舎 ・屋上ガーデン（庭園） ・見晴らしの良い屋上 ・子供の遊び場 ・図書館を併設（同意見1） ・太陽光発電 ・複合施設 ・市民交流センター ・レストラン ・カフェ ・コンサートなどのイベントができる広いロビー（同意見1） ・イベントができるようなホール
その他		
特になし。		

Aグループのまとめ

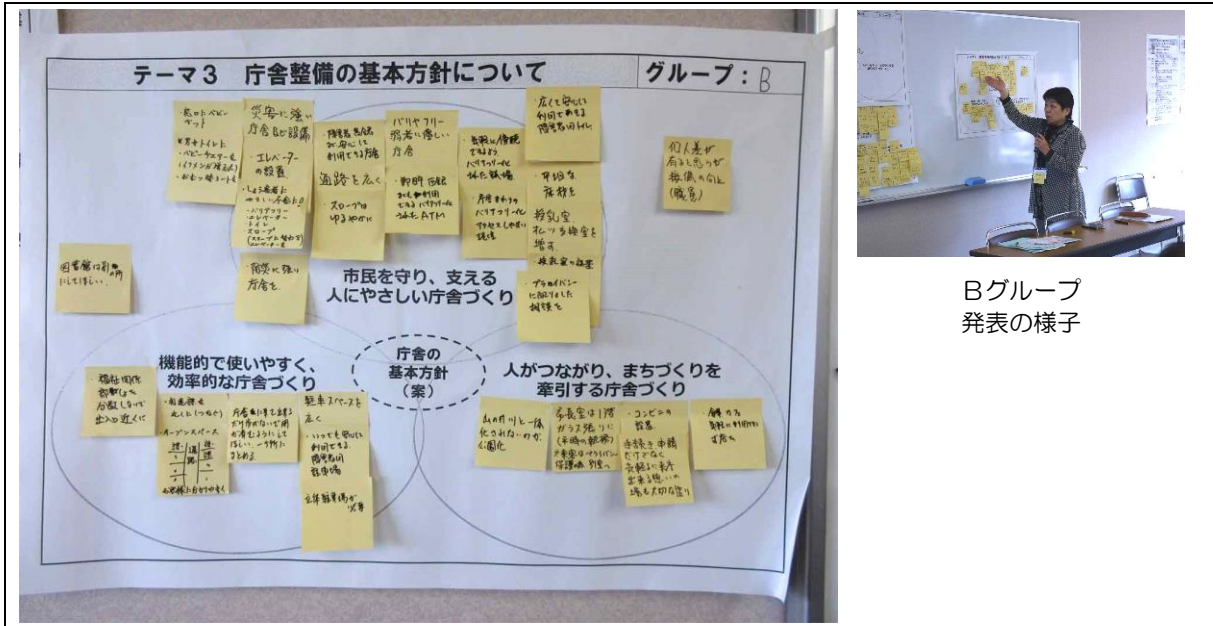


Aグループ発表の様子

Bグループのまとめ

庁舎の基本方針（案）		
市民を守り、支える人にやさしい庁舎づくり	機能的で使いやすく、効率的な庁舎づくり	人がつながり、まちづくりを牽引する庁舎づくり
<ul style="list-style-type: none"> • 窓口にベビーベッドを設置 • 男女トイレにベビーチェア、オムツ替えシートの設置 • 災害に強い庁舎（同意見1） • エレベーターの設置 • 弱者にやさしい庁舎（バリアフリー、エレベーター、トイレ、スロープ）（同意見1） • 障害者、高齢者など安心して利用できる庁舎 • スロープを緩やかにしてほしい。 • 郵貯・西銀なども利用できるバリアフリー化されたATM • 気軽に傍聴できるよう、バリアフリー化された議場 • 庁舎まわりのバリアフリー化、アクセスしやすい環境 • 広く、安心して利用できる障害者用トイレ • 平坦な床材 • 授乳室、オムツ交換室を増やす。（同意見1） • プライバシーに配慮した相談室 	<ul style="list-style-type: none"> • 福祉関係部署を分散しないで入り口付近にしてほしい。 • 関連部署を近くに配置。 • 分かりやすくオープンスペースに。 • 窓口を一カ所にまとめる。 • 駐車スペースを広くしてほしい。 • いつでも安心して利用できる障害者用駐車場 • 立体駐車場が必要。 	<ul style="list-style-type: none"> • 山ノ井川との一体化。公園化。 • 市長室の平時の執務部分を1階ガラス張りに。（来客はプライバシー保護の為別室へ） • コンビニの設置 • 手続き申請だけでなく、気軽に来庁できる憩いの場 • 食事、カフェ、気軽に利用できるお店の設置。
<p>その他</p> <p>その他の項目として、図書館を別の場所に設けてほしい、個人差があると思うが職員の接遇の向上を求めるという意見が挙げられました。</p>		

Bグループのまとめ



Bグループ 発表の様子

Cグループのまとめ

庁舎の基本方針(案)		
市民を守り、支える 人にやさしい庁舎づくり	機能的で使いやすく、 効率的な庁舎づくり	人がつながり、まちづくりを 牽引する庁舎づくり
<ul style="list-style-type: none"> ・災害時に素早く対応できるようにしてほしい。 ・バリアフリーで赤ちゃん連れの方も安心して来ることができるようにしてほしい。 ・授乳、オムツ交換室 ・待ち時間も癒される空間 	<ul style="list-style-type: none"> ・総合課の設置 ・一つの窓口ですべての用事ができる。 ・一つの建物ですべての用事ができる。 ・バラバラの課の一本化 ・駐車場と庁舎の一体化 ・高層にして上階を多目的に利用する。 ・人口減少に配慮した多目的に使える市庁舎 ・複合ビルにして利便性を図る。 ・高層化による土地の有効利用(駐車場含む) ・図書館もある市役所 ・学生が集まる学習スペースの拡張 <p><人にやさしい庁舎づくりと共有></p> <ul style="list-style-type: none"> ・西鉄バスを玄関前に停める。 	<ul style="list-style-type: none"> ・屋上、屋外に広場をつくる。(イベント広場) 常設ステージの設置 ・ミニコンサートや催し物ができるよう、ロビーを広くしてほしい。 ・市民が集える場所づくり ・カフェテリアを広くつくってほしい。 ・雇用の創出 ・コンビニ、カフェをつくる。 ・売店の充実化、地元物産品の販売 ・物産館や商工観光案内の充実 <p><効率的な庁舎づくりと共有></p> <ul style="list-style-type: none"> ・イベント内容等が分かりやすい電光掲示板
<p>その他</p> <p>その他の項目として、土日や祝日も利用できるようにしてほしい、手続きをネット予約出来るようにしてほしいという意見が挙げられました。</p>		

Cグループのまとめ

Cグループ 発表の様子

Dグループのまとめ

庁舎の基本方針 (案)		
市民を守り、支える 人にやさしい庁舎づくり	機能的で使いやすい、 効率的な庁舎づくり	人がつながり、まちづくりを 牽引する庁舎づくり
<ul style="list-style-type: none"> • 気軽に相談しに行けるスペース • 赤ちゃんルームの設置 • エレベーター、エスカレーターがある庁舎（同意見1） • 障害のある人も訪れやすい市役所づくり • トイレにペーパータオルかジェットタオルの設置 • 洋式トイレを増やしてほしい。 • 大きくて明るく、使いやすいトイレ • 庁舎内にオストメイトトイレを設置。 • 案内図を色分けなどでもっと分かりやすくしてほしい。 • 明るく、分かりやすい配置・表示板にしてほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> • 全部屋でプロジェクターが使えるよう、白壁にする。 • 太陽光を活かした庁舎 • 市駐車場の管理ができること • 地震など災害に強い建物 • 市民が一か所で処理できる機能設置（同意見1） • 駐車場を広くしてほしい。 • ATM と税務課を近くに配置してほしい。 • 案内板やコンピュータの設置 • 一つの建物にまとめる。 	<ul style="list-style-type: none"> • 市民が集まり話せるスペースや食堂、喫茶店 • 市役所の前に公園を整備する。 • 各ボランティア団体などの会議する場所 • 市民が遊びに来られる場所づくり • 筑後市の産業などの紹介PRする場所 • 薩摩街道の道筋模型を玄関に。 • 市長室、議会上を1階の市民の目につく場所に設ける。
その他		
特になし。		

<効率的な庁舎づくりと共有>
 ・庁舎を明るくしてほしい。（同意見1）

Dグループのまとめ

Dグループ
発表の様子

4) テーマ4: 「筑後らしさ」について考える

「筑後らしさ」とは何か、筑後の特徴は何かについて考え、参加者の方々に意見を出していただきました。

各グループで出された意見等は、次のとおりです。



Aグループの意見

「筑後らしさ」って何?に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> ・緑豊かなところ ・適度に都会、適度に田舎 	みどり
<ul style="list-style-type: none"> ・筑後広域公園（同意見1） 	公園
<ul style="list-style-type: none"> ・市長が色々なイベントに訪問される。 ・市民の意見を聞いてくれる。（今日のWSもそうです。） 	市民の声
<ul style="list-style-type: none"> ・羽犬 ・はね丸、パネコ、ポネコ ・坊津街道 ・昔は宿場町であった。 	歴史・羽犬
<ul style="list-style-type: none"> ・山がない。 ・海がない。 ・災害が少ない。 ・温暖なまち ・とても住みやすい。 ・田園都市 	自然
<ul style="list-style-type: none"> ・交通の利便性が良い。（同意見3） ・高速ICが発展している。 ・新幹線が止まる。（ちくご船小屋駅）（同意見1） ・福祉バスがある。 	交通アクセス
<ul style="list-style-type: none"> ・コンパクトシティ ・住みやすい ・ATMの場所が多い。 	住みやすい
<ul style="list-style-type: none"> ・ふれあい広場 ・サザンズの活動が多い。 ・サンコアでの活動が活発。 	交流
<ul style="list-style-type: none"> ・公立高校が2つある。 ・私立高校がない。 ・大谷短大がある。 ・塾（全教研など）がある。 	教育
<ul style="list-style-type: none"> ・米がおいしい。 ・農作物が豊か。 ・果実が多くおいしい。 ・食材が多くおいしい。 ・パン屋が多い。（9か所） ・西吉田酒造 	食べ物
<ul style="list-style-type: none"> ・ソフトバンクホークス ・タマホームスタジアム筑後（同意見1） ・アフロス JAPAN ・ウェルネス JAPAN ・発展する企業が多い。 	企業
<ul style="list-style-type: none"> ・緋、はんでん ・船小屋温泉、炭酸鉱泉、恋ぼたる（同意見2） 	産業・観光

Aグループの意見

「筑後らしさ」って何？に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> 全国的に有名な恋の木神社（水田天満宮）がある。（同意見1） 	
<ul style="list-style-type: none"> 活力、活気がある。 こだわりが無い。 PRが苦手。（控え目） 人がおとなしい。 ちっこ時間。ルーズ 人間（住民）関係がほど良い。都会と田舎の中間。 	人間性

Bグループの意見

「筑後らしさ」って何？に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> 薩摩街道（同意見1） 宿場町（同意見1） すすめ湯など歴史が古くからある。 市の建造物の洗い直し（神社、恋の木神社） 伝承芸能がある。 羽犬伝説のアピール 伝統行事（キセル祭、盆綱引き、火祭） 船小屋のクスノキ林 	歴史
<ul style="list-style-type: none"> 田園風景 田園地帯 	自然
<ul style="list-style-type: none"> 農地が多いが、地目変更ができない。 	制度
<ul style="list-style-type: none"> 災害が少ない。（同意見1） 	安全
<ul style="list-style-type: none"> 田園都市だがアクセスに恵まれている。 	アクセス
<ul style="list-style-type: none"> 農産物があるが、ブランド力に欠ける。 梨、ブドウなどの農産物 地場産業のアピール（緋、鉱泉など） 	地場産業、特産品
<ul style="list-style-type: none"> 統一感が無い。 	中途半端
<ul style="list-style-type: none"> 市の宣伝が下手。 	PR不足
<ul style="list-style-type: none"> 今頑張っているのが 恋の国 恋の木神社 	恋（PR成功例）
<ul style="list-style-type: none"> 比較的温厚な人が多い。 のんびりしている。 飾らない、素朴なところ。 	人柄

Cグループの意見

「筑後らしさ」って何？に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> 自然災害が少ない。（同意見2） 山がない。（同意見1） 交通の便が良い。 九州のど真ん中。 食べ物が美味しい。 住環境が良い。（同意見2） 子育てしやすい。 	良い点 そこそこ
<ul style="list-style-type: none"> 車に乗れないと住みにくい。 バス利用のあり方 ちっこという言葉はあまり好きではない。 歴史が浅い。 歴史が大事にされていない。 PRが下手（イベントはたくさんあるのに、目立ったものがない） 特徴がない、とらえどころがない、目立つものがない。（同意見2） 場所があいまい 	悪い点 （郷土愛がない、街道しかない、城下町がない など）
<ul style="list-style-type: none"> 人とのつながりが薄いかな？ 	全体的コミュニティ
<ul style="list-style-type: none"> 色々なものができるので、逆に特産物が無い。 	特徴がない とりたててのもの
<ul style="list-style-type: none"> 税金が高い。（同意見1） 	その他

Dグループの意見

「筑後らしさ」って何?に対する意見	分類
<ul style="list-style-type: none"> • 特色がないが住みやすい。 • 筑後らしさと言われて困るところ。 • 自然災害が少ない。(同意見2) • 住みやすいまち 	住みやすいこと
<ul style="list-style-type: none"> • 交通の便が良い(JR、高速、国道)(同意見1) • 新幹線がある。 	交通の便が良いこと
<ul style="list-style-type: none"> • 夜が全体的に暗い。 • さみしいイメージ。 • 飲食店など店が少ない。 	静かなこと
<ul style="list-style-type: none"> • 梨、ブドウなどの果物が美味しい。 • 食べ物が豊か。 • 野菜が新鮮。 • うどんのまち • 田園都市 	食べ物が美味しいこと
<ul style="list-style-type: none"> • 恋のまち 水田天満宮 恋の木神社 • のどかな町 • 歴史のある町 宿場町 • 羽犬がいた。 	歴史のまち
<ul style="list-style-type: none"> • ソフトバンクスホークス2軍の球場がある。 • 県で最大の公園がある。 	公園が広いこと
<ul style="list-style-type: none"> • 住民がやさしい。 • 人がやさしい。 	みんなやさしい
<ul style="list-style-type: none"> • 久留米餅 	物産
<ul style="list-style-type: none"> • 人口減少が少ない。 • 子供がたくさんいる家庭が多い。 	子育てしやすいこと
<ul style="list-style-type: none"> • コンパクトシティ 	



5) テーマ5: 「筑後」が将来どのようなようになってほしいかについて考える

「筑後」が将来どのようなようになってほしいかについて考え、参加者の方々に意見を出していただき、いくつかのキーワードを出していただきました。

各グループで出された意見等は、次のとおりです。



Aグループの意見

将来の「筑後」ってどうなってほしい?に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> 安全なまち 安心なまち 消滅しないまち なんとか人口5万人を超えたまち 	<ul style="list-style-type: none"> 骨のあるまち 中核(コア)になるまち
<ul style="list-style-type: none"> 市の端に住んでいても市民サービスを受けやすい、地域サービスの充実 だれもが住みよいまち すべての行政区に巡回するバスが動くまち 企業を誘致して育成し、生活することができるまち 雇用があるまち 仕事が多いまち(同意見1) 若者が地元で働ける場が多くなれば良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 仕事 市民サービス バリアフリーでコンパクトなシティ
<ul style="list-style-type: none"> シンボルになる市役所庁舎があるまち 広場で子供が遊んでいるまち 子育て充実 子どもが多いまち 子どもが楽しく遊ぶまち 若者が多いまち 大学があるまち 人が集うまち 活力あるまち 	<ul style="list-style-type: none"> 子ども、若者 中高年が元気なまち 活力あるまち
<ul style="list-style-type: none"> 羽犬塚駅前が活性化し、色々なお店やイベントがあれば良い。 JR 羽犬塚駅西口に賑わいがあるまち 県南公園のイベントに市外の人が多く来てくれると良い。 緑豊かなまち 農産物豊かなまち 開発も進み過ぎないように田園風景を残してほしい。 公害のないまち 	<ul style="list-style-type: none"> 活性化 自然環境 夢や魅力があるまち

Bグループの意見

将来の「筑後」ってどうなってほしい?に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> 防災先進市を目指す。 治安 安全 安心 住みよい筑後市 	<ul style="list-style-type: none"> 安心安全
<ul style="list-style-type: none"> 小さな集落の交通の便をよくする。 免許返納者に交通・日常生活を行いやすい(補助をする)市 久留米や大牟田から簡単に乗れる幹線道路がほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 交通の利便性
<ul style="list-style-type: none"> 自然と調和した町 住民はもちろんのこと他所から来ても癒される場所がもっとほしい。 他市町村から多くの人に来てくれる街に 筑後市の主な伝統をPRする。 歴史を感じさせる町 観光開発 筑後市が一望できるところがほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 歴史・文化の発信 町の魅力
<ul style="list-style-type: none"> 企業誘致を積極的に行う。 	<ul style="list-style-type: none"> 市の活性化

Bグループの意見

将来の「筑後」ってどうなってほしい?に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> ・若者が働ける場・企業が欲しい。 ・誰もが可能性を發揮できる町 ・地場産業の奨励（緋、果物、野菜） ・人口の増加 	
<ul style="list-style-type: none"> ・弱者にやさしいまち（同意見1） ・子育てしやすいまち ・お年寄りにやさしいまち（同意見1） ・障害者にやさしいまち（同意見1） ・誰もが安心して住み続けられる町 ・一人ひとりが大切にされるまち ・人と人が支えあう町 ・人思ふ街ちくごにふさわしい人づくり ・貧困児ゼロを目指す。 ・医療機関の充実 	<ul style="list-style-type: none"> ・人にやさしい ・支え合い

Cグループの意見

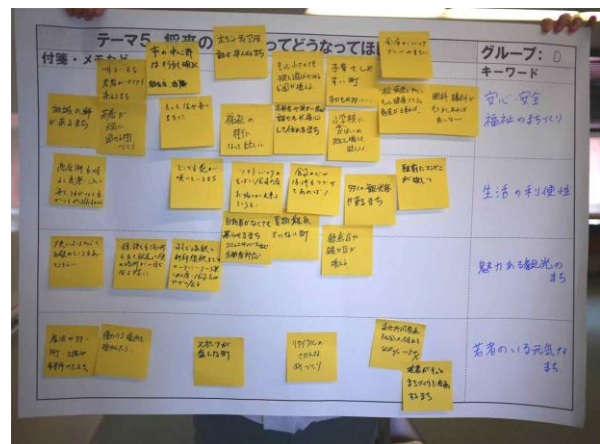
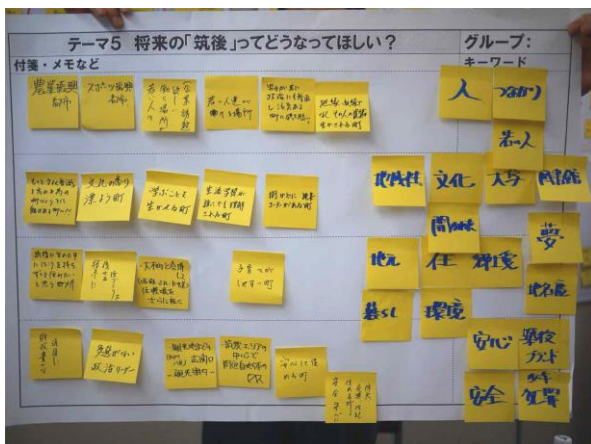
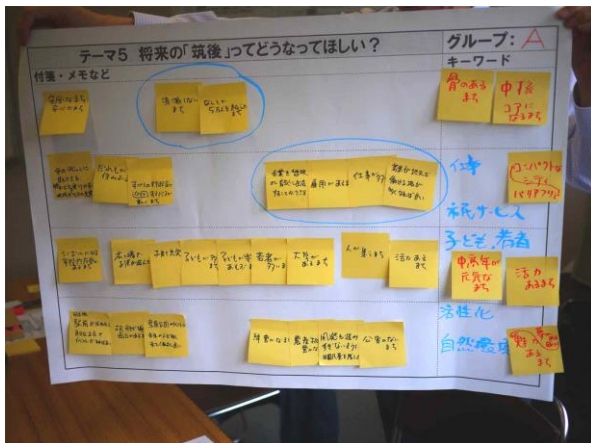
将来の「筑後」ってどうなってほしい?に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> ・農業振興都市 ・スポーツ振興都市 ・若い人の働く場所が欲しい（企業誘致）（同意見1） ・男女が共に政治にも参画し活気ある町になってほしい。 ・地縁、血縁でなく、その人の資質が活かされる町 	<ul style="list-style-type: none"> ・人 ・つながり ・若い人
<ul style="list-style-type: none"> ・もっと文化育識を高める為の町づくりをして魅力ある町に！！ ・文化の香り漂う町 ・学ぶことを生かせる町 ・生涯学習が誰にでも理解される町 ・街かどに読書コーナーがある町 	<ul style="list-style-type: none"> ・地域性 ・文化 ・開かれた ・大学 ・図書館 ・夢
<ul style="list-style-type: none"> ・筑後に生まれたことに誇りを持ち、ずっと住みたいと思う所 ・将来に残せる町づくりを ・大木町と合併して（西鉄・JR・九州道）住環境を更に良く ・子育てがしやすい町 	<ul style="list-style-type: none"> ・地元 ・暮らし ・住 ・環境 ・郷土愛 ・知名度
<ul style="list-style-type: none"> ・財政豊かな筑後に ・多選がない政治リーダー ・観光地（柳川・八女）までの玄関口～観光案内～ ・筑後エリアの中心で周辺自治体のPR ・安心して住める町 ・安全安心に住める町（交通、防犯、防災） 	<ul style="list-style-type: none"> ・安心 ・安全 ・筑後ブランド ・少年犯罪

Dグループの意見

将来の「筑後」ってどうなってほしい?に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> ・地域の絆があるまち ・明るいまち ・若者がワイワイ集えるまち、元気に過ごせる街づくり（同意見1） ・市の中心部はもう少し明るく（飲食店、道） ・もっと住みやすいまちに ・ボランティア活動が盛んなまち ・福祉の街になって欲しい。 ・もっと小さい子どもでも遊ばせられる公園を増やしてほしい。 ・高齢者や障害者など誰でもが安心して住めるまち ・子育てしやすい町 ・小中学校に加配の先生を増やしてほしい。 ・全市がバリアフリーのまちに ・市立病院を中心にもっと健康づくりの勉強ができれば… ・眼科、耳鼻科がもう少しあれば良い。 	<ul style="list-style-type: none"> ・安心安全 ・福祉のまちづくり
<ul style="list-style-type: none"> ・商店街も明るく気楽に入りやすく、トイレなども借りられるように（おもてなし） 	<ul style="list-style-type: none"> ・生活の利便性

Dグループの意見

将来の「筑後」ってどうなってほしい？に対する意見	キーワード
<ul style="list-style-type: none"> • どこでも花が咲いているまち • ソフトバンクのそばに飲食店や宿泊ができるところを • 自動車が無くても暮らせるまち コミュニティバスなど高齢者対応 • 飲食店（ビル）が何件もつづけてあれば良い。 • 買い物難民がない町 • 飲食店や雑貨店が増える • 多くの観光客が来るまち • 駅前にコンビニが欲しい。 	
<ul style="list-style-type: none"> • 歴史にふさわしく白壁のところもあってほしい。 • 標識などを何カ所も立てて、観光・歴史の場所が一目で分かるように • 羽犬塚駅と新幹線駅までのルートに色々楽しめる店、飲食店、お土産の店を 	<ul style="list-style-type: none"> • 魅力ある観光のまち
<ul style="list-style-type: none"> • 雇用が多い町 工場や事業所が増える。（同意見1） • スポーツが盛んな町 • リサイクルの盛んな町づくり • 男女共同参画社会の確立を（40%~50%） • 若者がもっとまちづくりに参画するまち 	<ul style="list-style-type: none"> • 若者のいる元気なまち



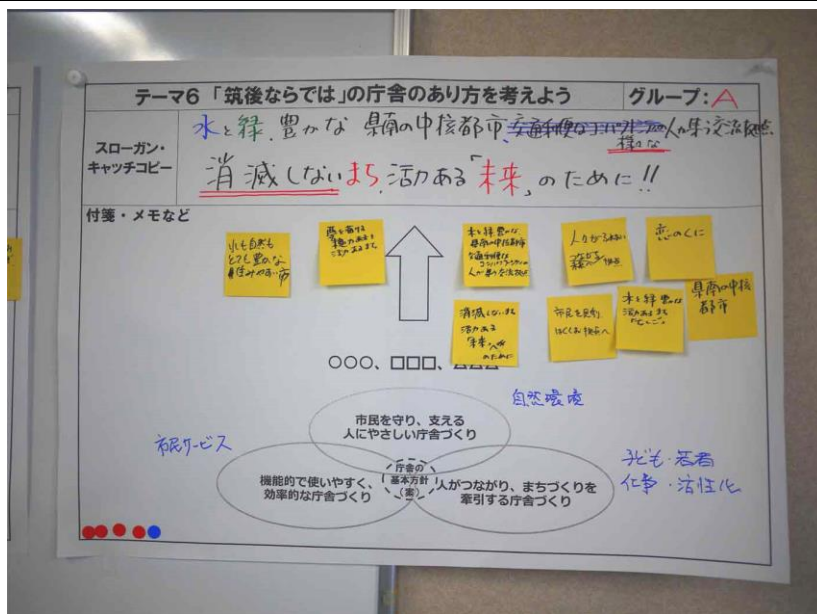
6) テーマ6 : 「筑後ならではの」の庁舎のあり方について考える

テーマ4、5を踏まえ、「筑後ならではの」の庁舎にふさわしいキャッチコピーを考え、参加者の方々に意見を出していただきました。出していただいた各自の意見をもとに、グループで1つキャッチコピー・スローガンをづくり、発表してもらいました。各グループで出された意見等は、次のとおりです。



Aグループのまとめ

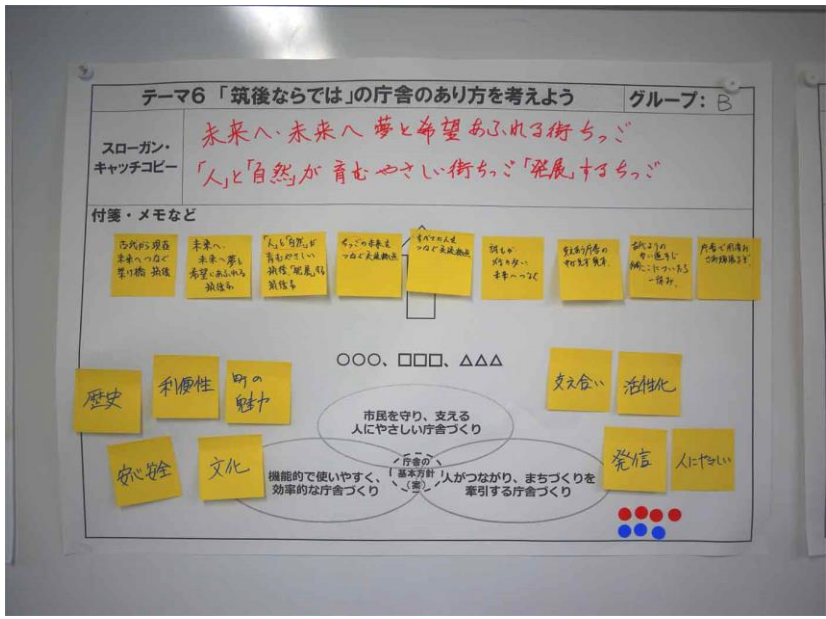
<p>スローガン・キャッチコピー</p>	<p>水と緑豊かな県南の中核都市、様々な人が集う交流拠点 消滅しないまち、活力ある「未来」のために！！</p>
<p>各自意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・水も自然もとても豊かな住みやすい市 ・夢を描ける魅力と活力あるまち ・水と緑豊かな県南の中核都市 交通利便なコンパクトシティの人が集う交流拠点 ・消滅しないまち 活力ある「未来」へのために ・人々がふれあい未来へつながる拠点 ・市民を見守りはぐくむ拠点へ ・恋のくに ・水と緑豊かな活力あるまち「ちくご」 ・県南の中核都市



Aグループ発表の様子

Bグループのまとめ

<p>スローガン・キャッチコピー</p>	<p>未来へ・未来へ 夢と希望あふれる街 ちっこ 「人」と「自然」が育むやさしい街ちっこ 「発展」するちっこ</p>
<p>各自意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 古代から現在、未来へつなぐ架け橋 筑後 • 未来へ・未来へ夢と希望にあふれる筑後市 • 「人」と「自然」が育むやさしい筑後、「発展」する筑後市 • ちっこの未来をつなぐ交流拠点 • すべての人をつなぐ交流拠点 • 誰もが行き交い、未来へつなぐ • 支えあう庁舎の中が先ず見本 • 古代よりの街道筋 ここ（庁舎）についたら一休み • 庁舎で用済み さあ頑張るぞ



Bグループ発表の様子

Cグループのまとめ

<p>スローガン・キャッチコピー</p>	<p>夢つむぐ、人と未来をつなぐ 大好きな町 筑後市/CHIKUGO そうだ！市役所へ行って 学ぼう、語ろう、友つくろう</p>
<p>各自意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 自然と文化、人を育むまち「筑後」 • 夢と人と食 • 市民の夢を紡ぐ町ちっこ • 安心、安全で子育てができる筑後 • 安心して暮らせる町 夢を叶えられる町 大好きな町 筑後 • 人と夢を造り豊かな食と安全安心な生活拠点・筑後を新たな CHIKUGO へ 人と文化でつながるコミュニティー • そうだ！市役所に行って学ぼう、語ろう、友つくろう • 安心の町 子育ての町 文化の町 筑後市に住もう！ • 県南の架け橋 人と未来をつなげる CHIKUGO • 人・自然の調和を育む夢あふれるまち ちっこ市

Cグループのまとめ

<p>スローガン・キャッチコピー</p>	<p>夢つむぐ、人と未来をつなぐ 大好きな町 筑後市/CHIKUGO そうだ！市役所へ行って 学ぼう、語ろう、友つくらう</p>
<p style="text-align: right;">Cグループ 発表の様子</p>	

Dグループのまとめ

<p>スローガン・キャッチコピー</p>	<p>共同・地域の絆・みどりあふれるコンパクトシティ、魅力ある集いの場</p>
<p>各自意見</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・共同（動）で ・地域の絆 互助 ・食のまち ・みんなが住みやすい ・緑あふれるコンパクトシティ ・魅力 ・集える場
<p style="text-align: right;">Dグループ 発表の様子</p>	

7) 各グループの提案についての人気投票

各グループでまとめたスローガン・キャッチコピーの発表を聞き、4つの提案について参加者による人気投票を行いました。1人2票の投票権（最も良いと思うものに赤シール、次に良いと思うものに青シールを貼る）があり、良いと思ったグループのスローガン・キャッチコピーに、投票していただきました。



今回の市民ワークショップでは、Cグループのスローガン・キャッチコピーが最も人気のある提案という結果となりました。

全グループの投票結果は、次の通りです。

グループ	スローガン・キャッチコピー	票数		
		赤 最も良い	青 次に良い	合計
A	水と緑豊かな県南の中核都市、様々な人が集う交流拠点 消滅しないまち、活力ある「未来」のために！！	4	1	5
B	未来へ・未来へ 夢と希望あふれる街 ちっこ 「人」と「自然」が育むやさしい街ちっこ 「発展」するちっこ	4	3	7
C	夢つむぐ、人と未来をつなぐ 大好きな町 筑後市／CHIKUGO そうだ！市役所へ行って 学ぼう、語ろう、友つくろう	6	8	14
D	共同・地域の絆・みどりあふれるコンパクトシティ、 魅力ある集いの場	3	5	8

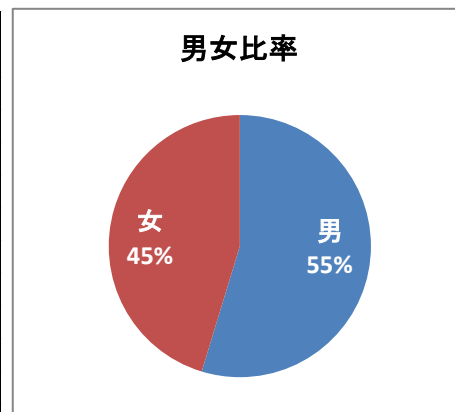
筑後市庁舎のあり方に関する職員アンケート結果

回収数	360 通
-----	-------

平成28年11月

属性集計

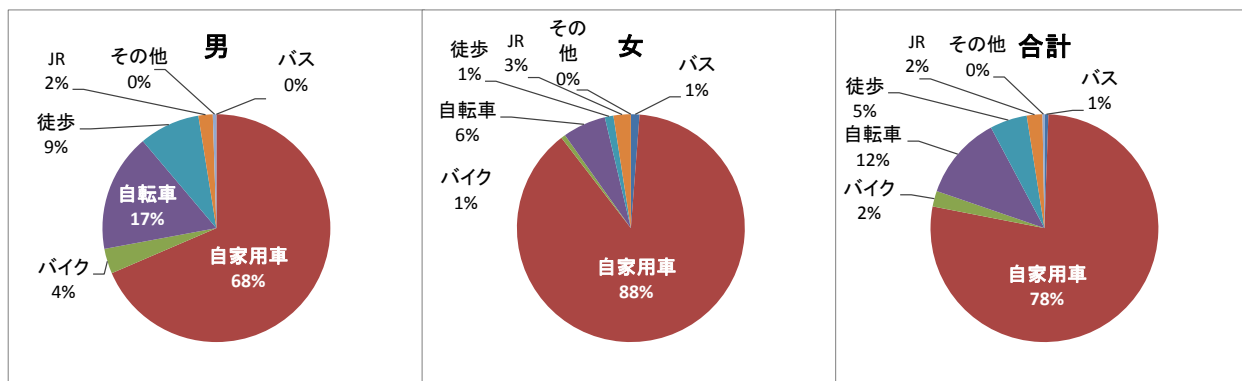
所属部署		部	課	性別	
部	課			男	女
市長	—	0	0	0	0
副市長	—	0	0	0	0
教育長	—	0	0	0	0
総務部	市長公室	80	11	4	7
	総務広報課		13	8	5
	財政課		5	3	2
	企画調整課		5	4	1
	税務課		26	13	13
	地域支援課		9	8	1
	男女共同参画推進室		3	0	3
	契約管財課		8	4	4
市民生活部	市民課	126	24	8	16
	子育て支援課		27	3	24
	福祉課		15	11	4
	消費生活センター		1	0	1
	健康づくり課		11	2	9
	高齢者支援課		21	6	15
	地域包括支援センター		10	0	10
	かんきょう課		17	14	3
人権・同和对策室	0	0	0		
建設経済部	商工観光課	64	8	5	3
	農政課		10	5	5
	都市対策課		11	10	1
	道路課		13	13	0
	水路課		8	6	2
	上下水道課(下水道事業)		11	8	3
	ホークスファーム連携推進室		3	1	2
	会計管理者		出納室	3	3
教育委員会	学校教育課	44	20	13	7
	社会教育課		11	6	5
	人権・同和教育課		3	2	1
	中央公民館		8	3	5
	図書館		2	1	1
議会事務局	—	4	4	1	3
監査事務局	—	2	2	1	1
農業委員会事務局	—	2	2	1	1
消防本部	総務課	26	8	8	0
	警防課		11	11	0
	予防課		7	7	0
その他	選挙管理委員会	0	0	0	0
	公平委員会事務局		0	0	0
	固定資産評価審査委員会		0	0	0
合計		351	351	192	159
				351	



アンケート回答者の部署・男女別集計結果を上記に示す。
男女比率について、男性職員による回答数がやや多いが、おおよそ半数ずつの回答が得られた。

問1-4. 現在の通勤手段について

項目	男	女	合計
バス	0	2	2
自家用車	135	144	279
バイク	7	1	8
自転車	33	10	43
徒歩	17	2	19
JR	4	4	8
その他	1	0	1
	197	163	360

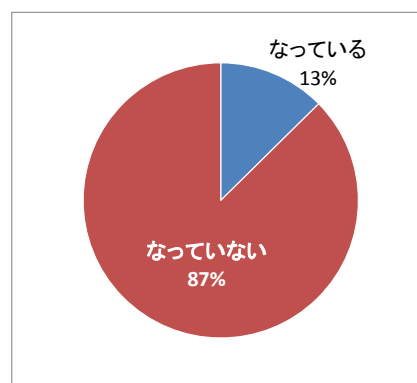


現在の通勤手段として「自家用車」が最も多く利用されており、全体の約8割を占めている。
また、「バイク」や「自転車」の回答も含めると、駐車・駐輪のスペースを必要とする乗り物を利用する通勤手段は全体の約9割を占める。

問2-1. 現庁舎は、市民が利用しやすい環境になっていますか。

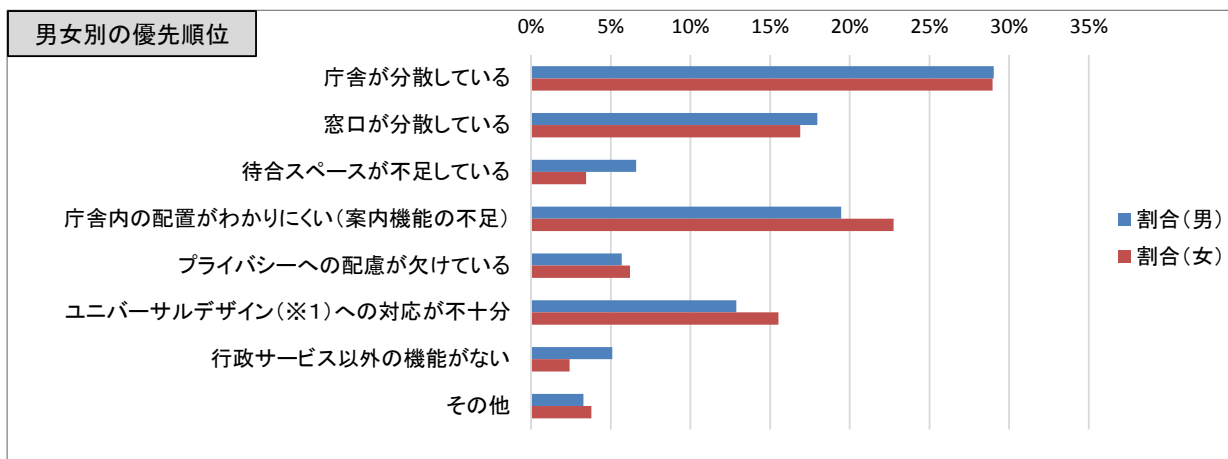
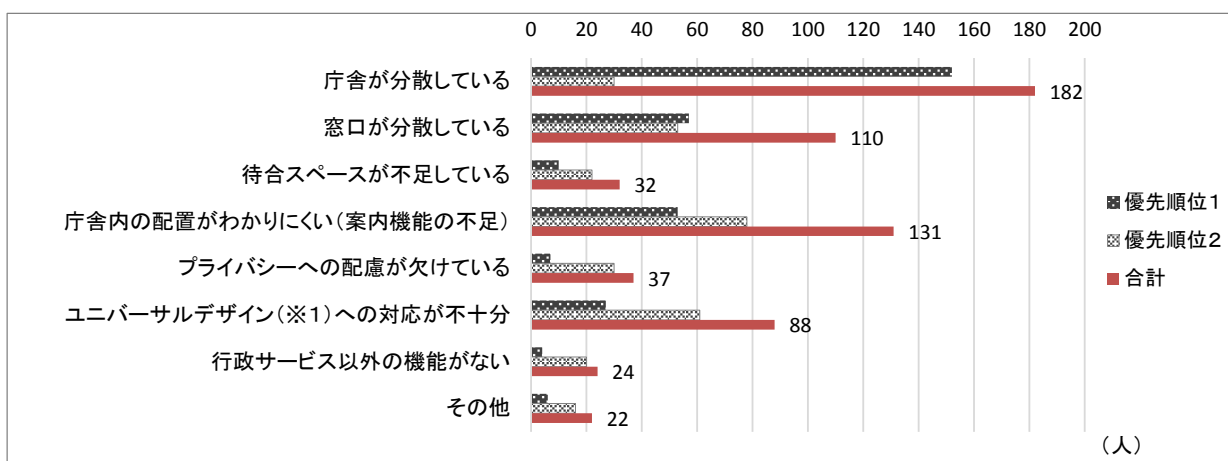
項目	合計
なっている	45
なっていない	312
	357

現庁舎について、約9割の職員が市民にとって利用しやすい環境に「なっていない」と回答している。



「なっていない」と答えた方の主な理由

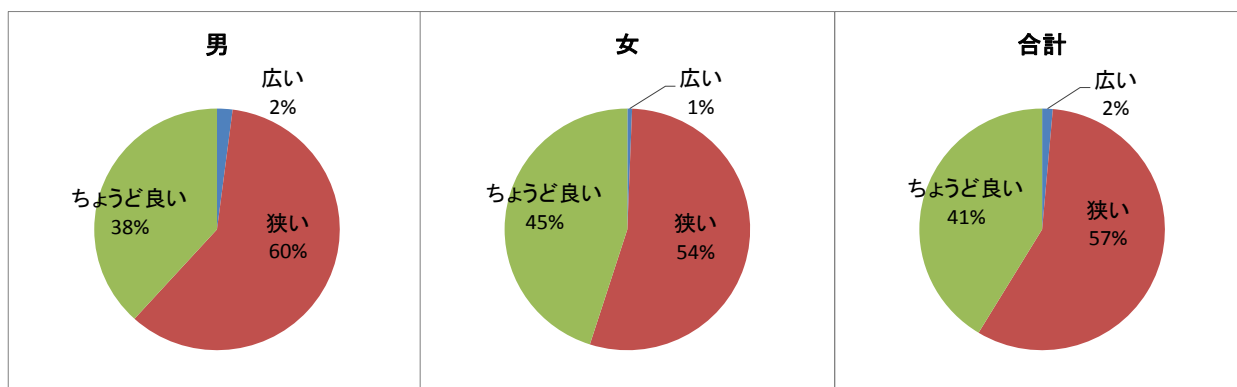
項目	優先順位1	優先順位2	合計
庁舎が分散している	152	30	182
窓口が分散している	57	53	110
待合スペースが不足している	10	22	32
庁舎内の配置がわかりにくい(案内機能の不足)	53	78	131
プライバシーへの配慮が欠けている	7	30	37
ユニバーサルデザイン(※1)への対応が不十分	27	61	88
行政サービス以外の機能がない	4	20	24
その他	6	16	22
	164	280	444



市民が利用しやすい環境となっていない理由として、男女ともに「庁舎が分散している」点についてが最も多く挙げられる。次いで、「庁舎内の配置がわかりにくい(案内機能の不足)」、「窓口が分散している」点の回答が多い。

問2-2-1. 現在の執務室の広さについて

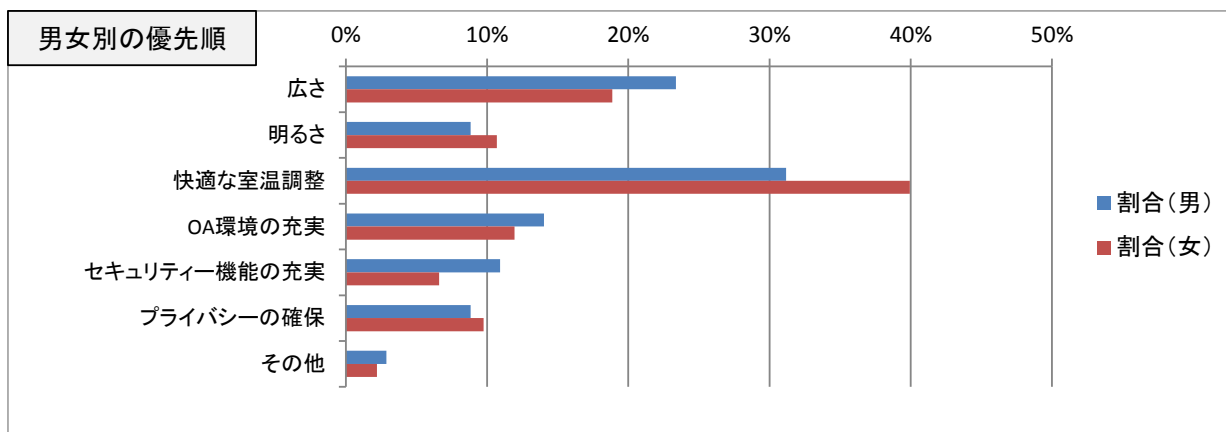
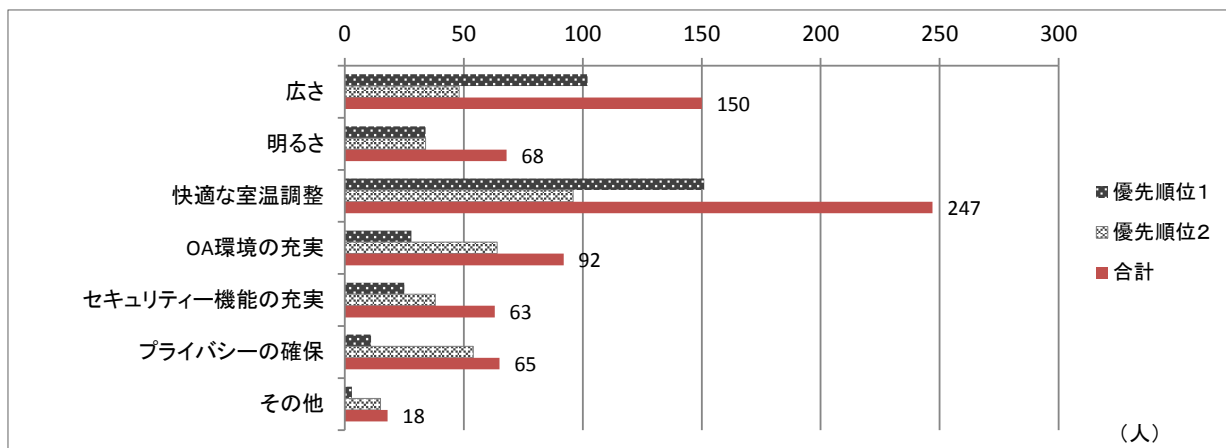
項目	男	女	合計
広い	4	1	5
狭い	117	88	205
ちょうど良い	75	73	148
	196	162	358



現在の執務室の広さについて、「狭い」との回答が約6割と最も多く、「ちょうど良い」との回答が約4割を占める。部署により執務室の広さについての意見が異なり、東庁舎3階や中央公民館、出納室等では「ちょうどよい」という回答が、その他では「狭い」、「狭いだろう(他部署からの意見)」という意見が挙げられる。

問2-2-2. 執務室について改善すべきだと思う点は何ですか。(2つ選択)

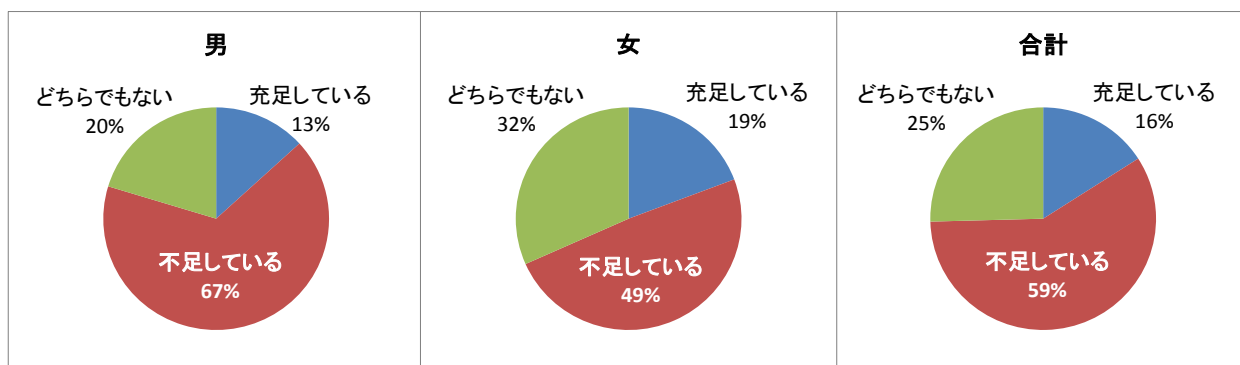
項目	優先順位1	優先順位2	合計
広さ	102	48	150
明るさ	34	34	68
快適な室温調整	151	96	247
OA環境の充実	28	64	92
セキュリティー機能の充実	25	38	63
プライバシーの確保	11	54	65
その他	3	15	18
	354	349	703



執務室の改善すべき点について、「快適な室温調整」を求める回答が最も多く、次いで、「広さ」についてが多い。その他・自由意見では、「資料や文書の収納するスペースがなく、整理整頓されていない」、「冷房が効かない」、「プライバシーが保たれていない」といった意見が多く見られる。

問2-3-1. 会議室・打合せスペースについて

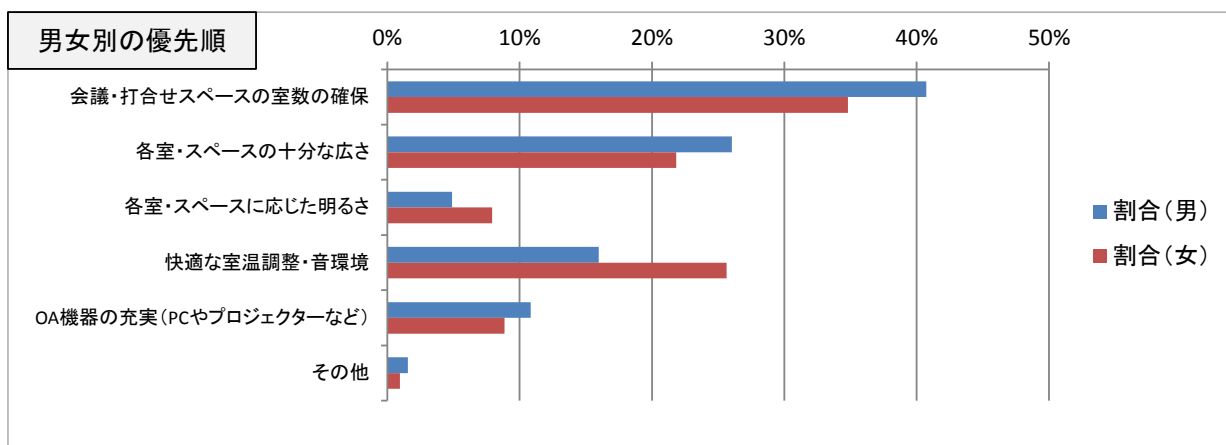
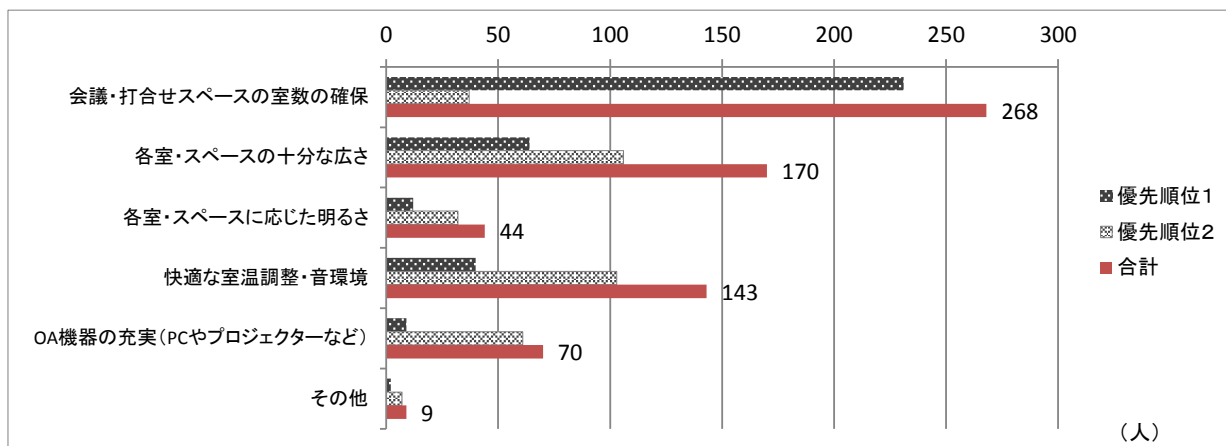
項目	男	女	合計
充足している	26	31	57
不足している	131	79	210
どちらでもない	40	51	91
	197	161	358



全体として、「不足している」との回答が約6割を占めている。自由意見では、「現在は他の会議室や相談室を代用しているが、その場所が無ければ利用できない」、「急な会議や打合せ、お客様対応ができない」といった意見が多く見られる。

問2-3-2. 会議室・打合せスペースに望むことは何ですか。(2つ選択)

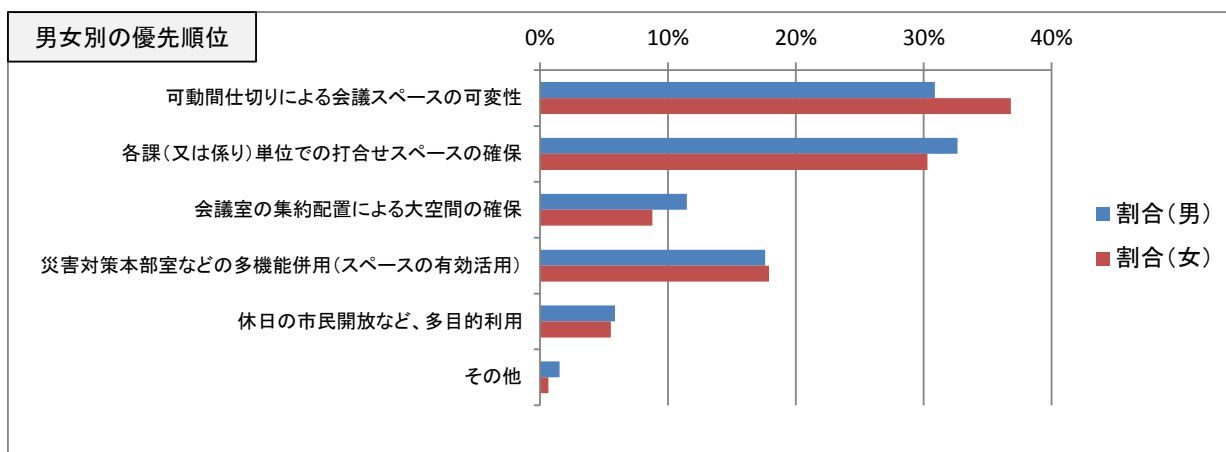
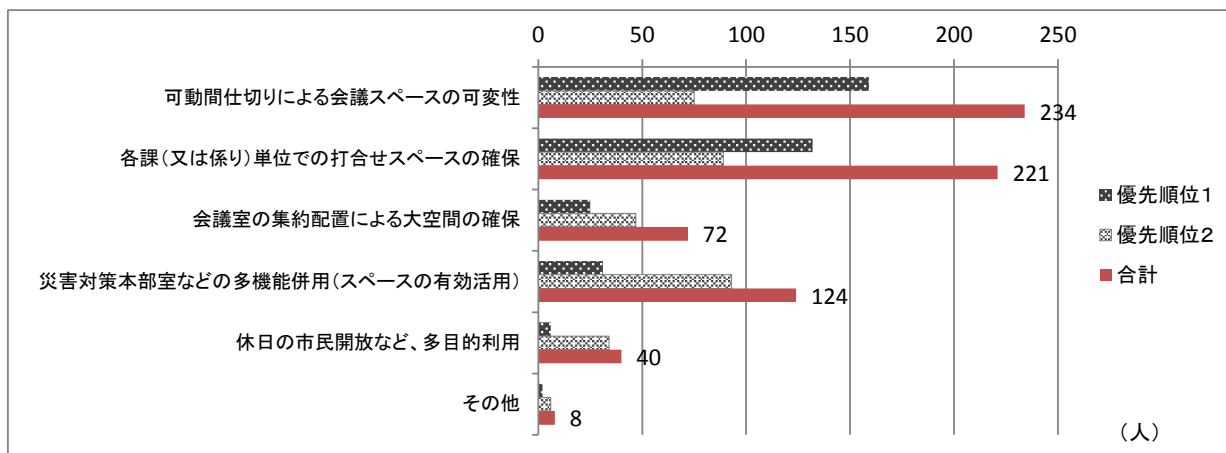
項目	優先順位1	優先順位2	合計
会議・打合せスペースの室数の確保	231	37	268
各室・スペースの十分な広さ	64	106	170
各室・スペースに応じた明るさ	12	32	44
快適な室温調整・音環境	40	103	143
OA機器の充実(PCやプロジェクターなど)	9	61	70
その他	2	7	9
	358	346	704



会議室・打合せスペースについて、「室数の確保」を求める回答が特に目立って多い。次いで、「十分な広さ」、「快適な室温調整・音環境」を求める回答が多い。自由意見では、「広さよりも部屋数の確保が必要」、「広さの異なる会議室が数種類必要」、「長期的に見ると、OA機器の充実は必要である」といった意見が見られる。

問2-3-3. 会議室・打合せスペースの形態について望むことは何ですか。(2つ選択)

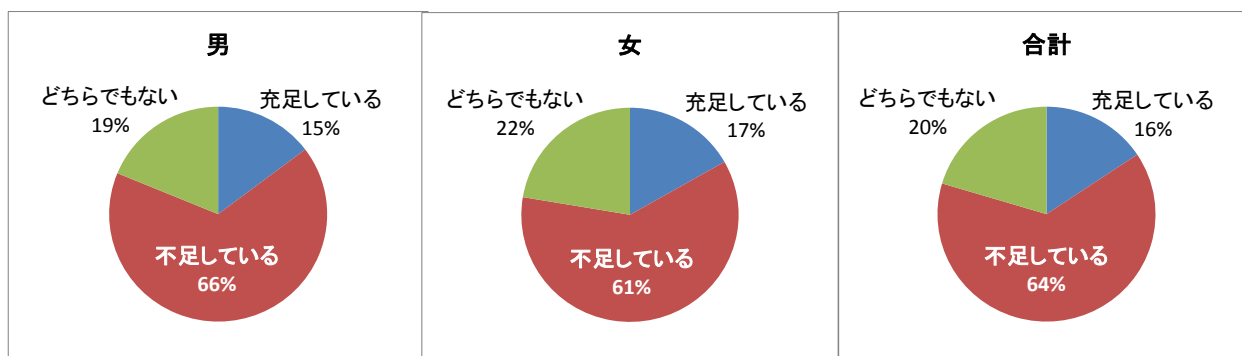
項目	優先順位1	優先順位2	合計
可動間仕切りによる会議スペースの可変性	159	75	234
各課(又は係り)単位での打合せスペースの確保	132	89	221
会議室の集約配置による大空間の確保	25	47	72
災害対策本部室などの多機能併用(スペースの有効活用)	31	93	124
休日の市民開放など、多目的利用	6	34	40
その他	2	6	8
	355	344	699



会議室・打合せスペースの形態について、「可動間仕切りによる会議スペースの可変性」や「各課(又は係り)単位での打合せスペースの確保」が必要であるという回答が多い。自由意見では、「可動間仕切りでは音が漏れるのではないかと」「防音性を確保してほしい」という懸念・要望が多い。また、「小規模な打合せや大規模な作業など、用途に合ったスペースを設けてほしい」という意見も多く見られる。

問2-4-1. 書庫について

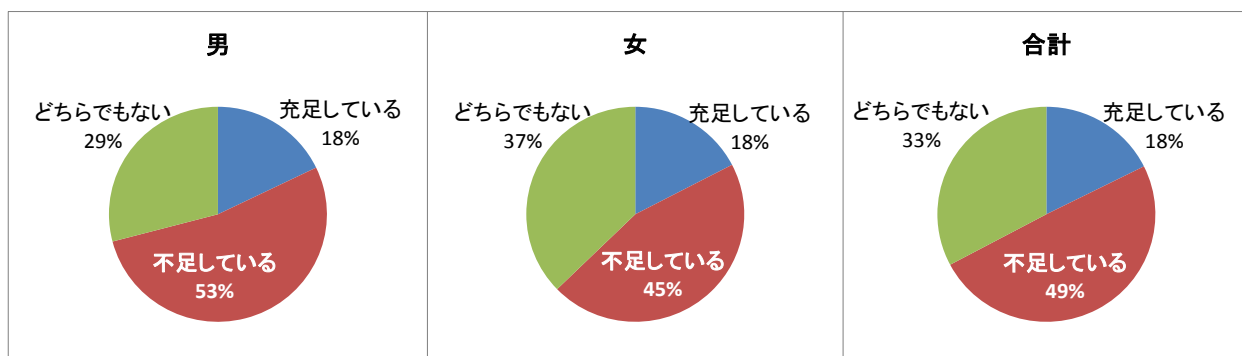
項目	男	女	合計
充足している	29	27	56
不足している	131	98	229
どちらでもない	37	36	73
	197	161	358



書庫について、「不足している」との回答が約6割を占めている。「永年保存書類が年々増加する」ことに関する意見が多く、部署によっては書庫が無いため各自のスペースでまかなっている所も存在する。

問2-4-2. 倉庫について

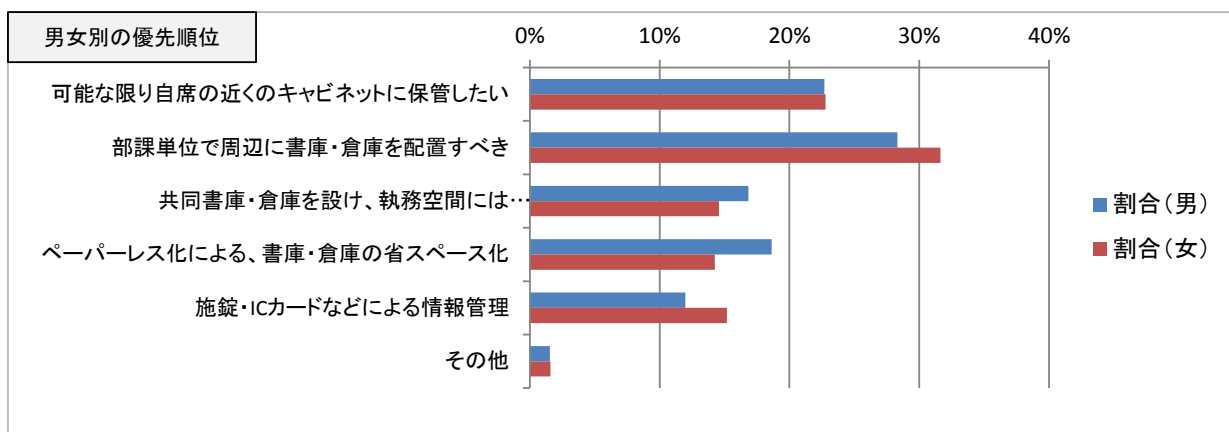
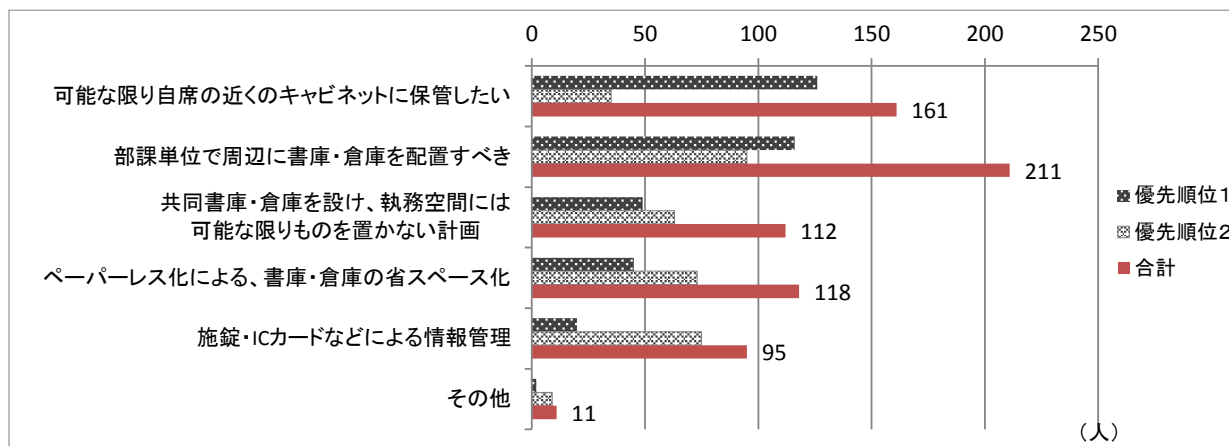
項目	男	女	合計
充足している	35	28	63
不足している	104	73	177
どちらでもない	57	60	117
	196	161	357



倉庫について、「不足している」との回答が約半数を占める。他部署間で倉庫を間借りしているとの意見が多く、その点については各自の備品が増えると不足してしまうという現状にある。

問2-4-3. 書庫・倉庫に望むことは何ですか。(2つ選択)

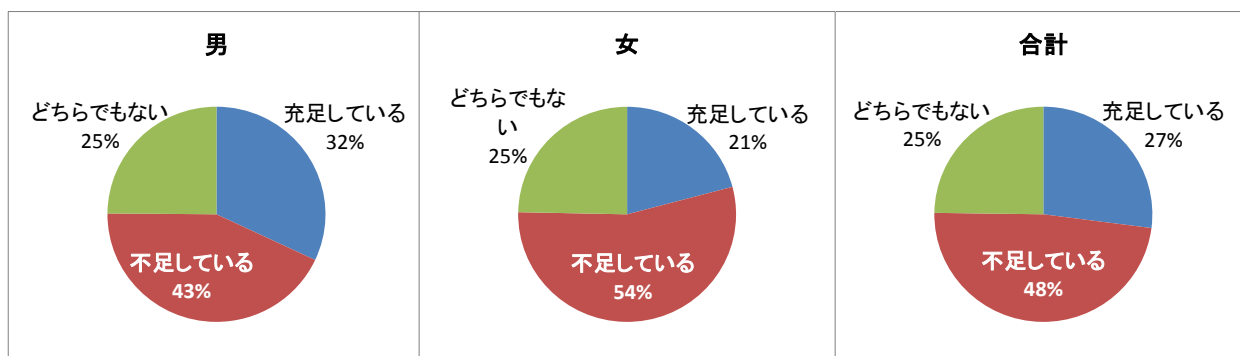
項目	優先順位1	優先順位2	合計
可能な限り自席の近くのキャビネットに保管したい	126	35	161
部課単位で周辺に書庫・倉庫を配置すべき	116	95	211
共同書庫・倉庫を設け、執務空間には可能な限りものを置かない計画	49	63	112
ペーパーレス化による、書庫・倉庫の省スペース化	45	73	118
施錠・ICカードなどによる情報管理	20	75	95
その他	2	9	11
	358	350	708



書庫・倉庫に望むことについて、「部課単位で周辺に書庫・倉庫を配置すべき」との回答が最も多く、次いで、「可能な限り自席の近くのキャビネットに保管したい」との回答が多い。自由意見では、「書類・資料の種類によって、置く場所を変えたい」という意見や「セキュリティ管理のしっかりしたものが必要」といった意見が多く見られる。

問2-5-1. トイレについて

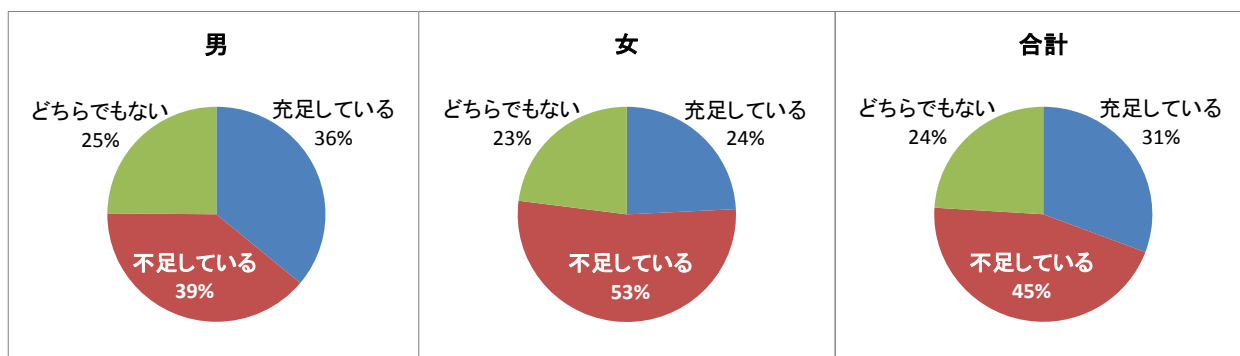
項目	男	女	合計
充足している	63	33	96
不足している	85	86	171
どちらでもない	49	39	88
	197	158	355



トイレについて、「不足している」との回答が5割弱を占める。中でも、「洋式トイレが少ない」との意見が特に多く、「身障者用トイレや多機能トイレが少ない」という意見も見られる。また、「来庁者用と職員用のトイレを分けて整備してほしい」との要望も見られる。

問2-5-2. 洗面所について

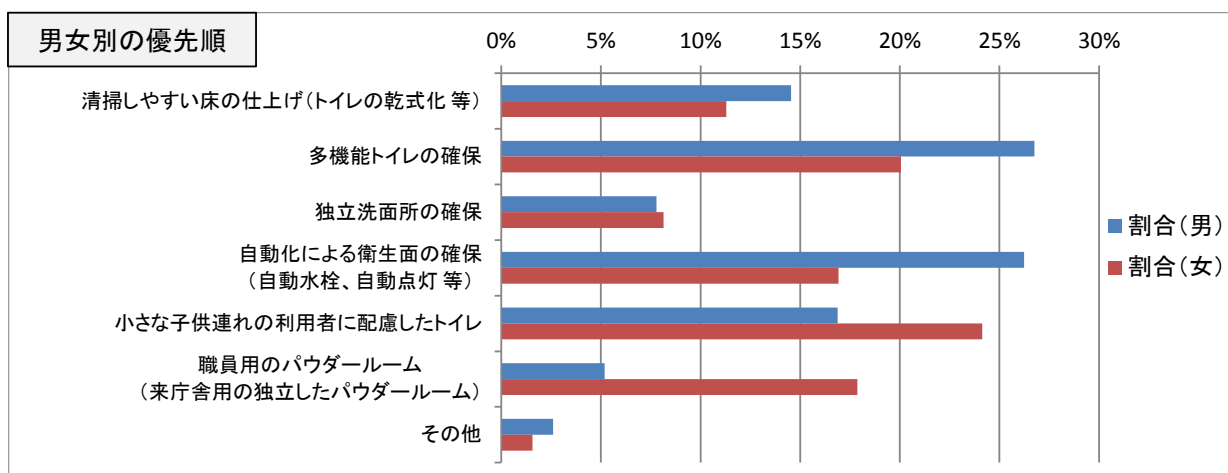
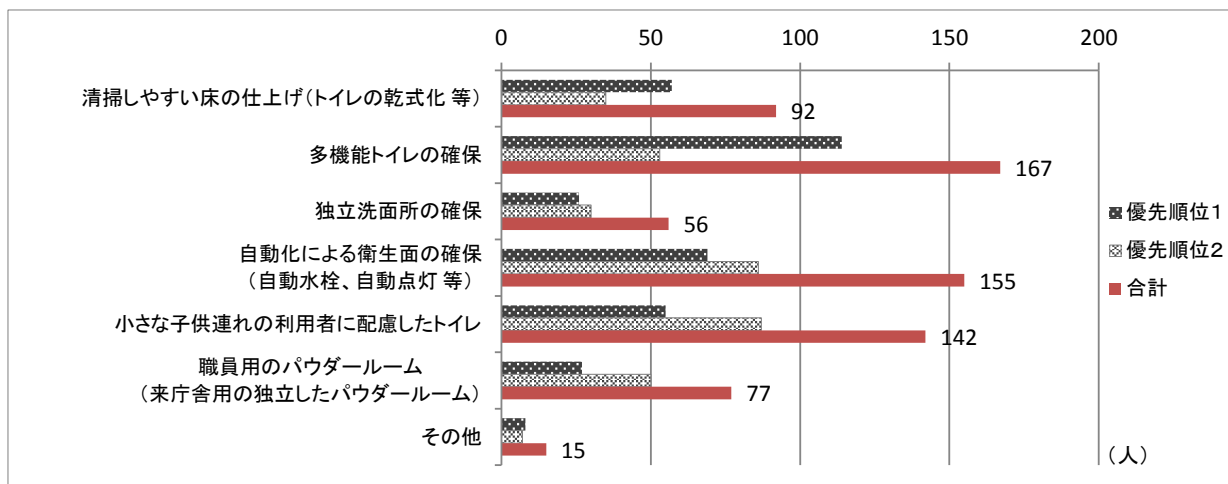
項目	男	女	合計
充足している	71	39	110
不足している	77	85	162
どちらでもない	49	37	86
	197	161	358



洗面所について、「充足している」、「不足している」回答の割合は男女別で見ると大きく異なり、女性の方が「不足している」と感じる結果となっている。自由意見として、男性職員は「広さ・数」についての意見が多いが、女性職員からは「歯磨き・化粧直しの場所を確保してほしい」、「来庁者と職員が使う洗面所を分けてほしい」といった要望が多く見られる。

問2-5-3. トイレ・洗面所に望むことは何ですか。(2つ選択)

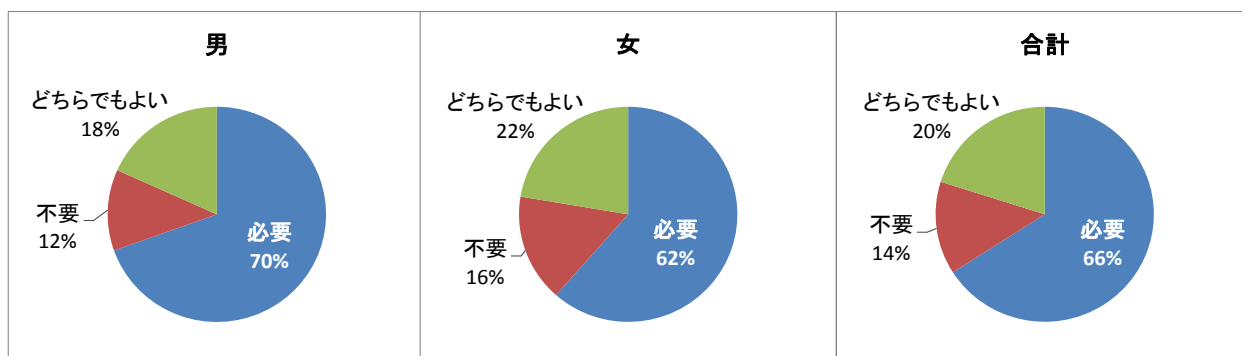
項目	優先順位1	優先順位2	合計
清掃しやすい床の仕上げ(トイレの乾式化等)	57	35	92
多機能トイレの確保	114	53	167
独立洗面所の確保	26	30	56
自動化による衛生面の確保(自動水栓、自動点灯等)	69	86	155
小さな子供連れの利用者に配慮したトイレ	55	87	142
職員用のパウダールーム(来庁舎用の独立したパウダールーム)	27	50	77
その他	8	7	15
	356	348	704



トイレ・洗面所に望むことについて、「多機能トイレの確保」との回答が最も多く、次いで「自動化による衛生面の確保(自動水栓、自動点灯等)」や「小さな子供連れの利用者に配慮したトイレ」との回答が多い。その他・自由意見では、「洋式化・ウォシュレットの整備」や「来庁者用と職員用の分離」などの意見が多く見られる。

問2-6-1. 更衣室について

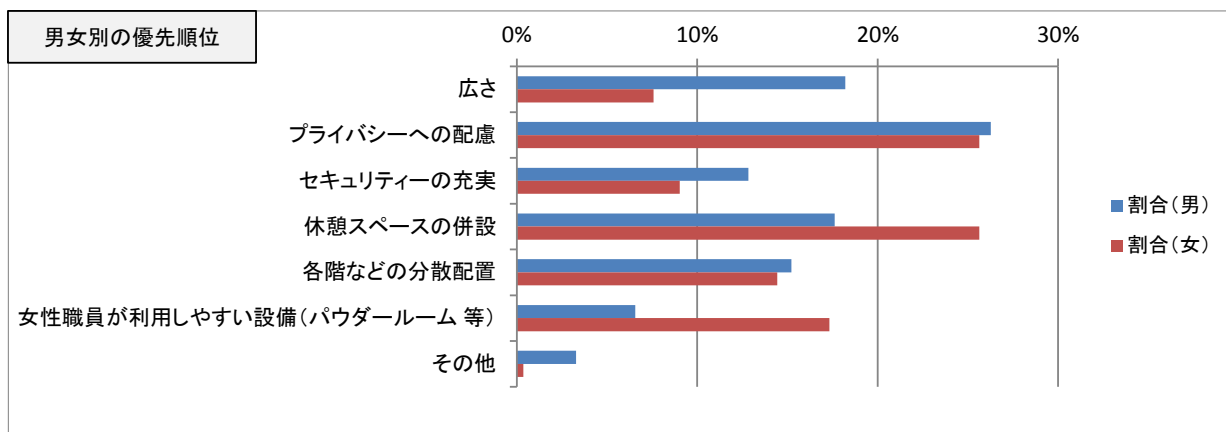
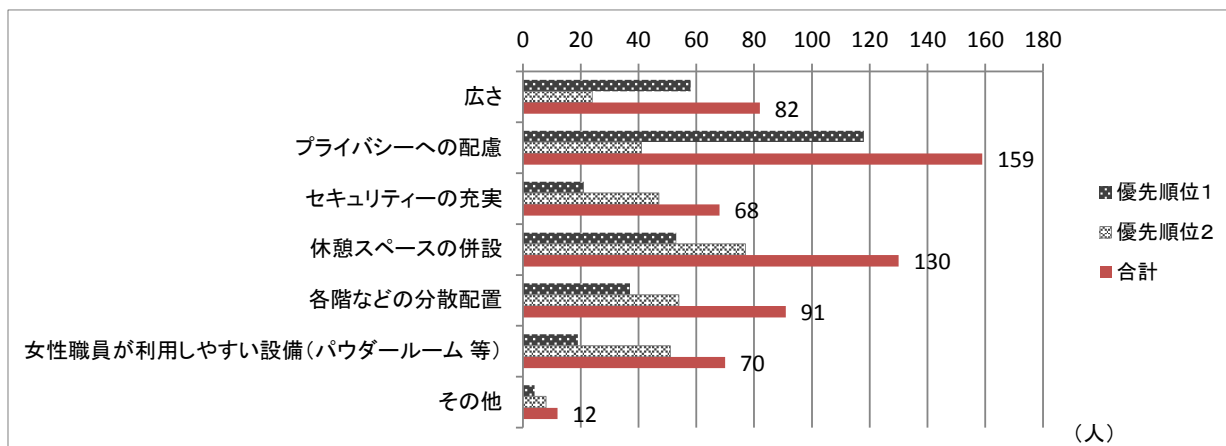
項目	男	女	合計
必要	137	99	236
不要	24	26	50
どちらでもよい	36	36	72
	197	161	358



更衣室について、「必要」との回答が全体の6割を上回っており、「作業着への着替えがあるため」という理由が多く見られる。他には、更衣室までは必要ないが、冬季において上着等を収納できるようなロッカーを設置してほしいという意見が多く見られる。また、消防本部からは、「積極的に女性職員を採用しているのに、更衣室が無いのはよくないのではないか」という意見が挙げられている。

問2-6-2. 更衣室に望むことは何ですか。(2つ選択)

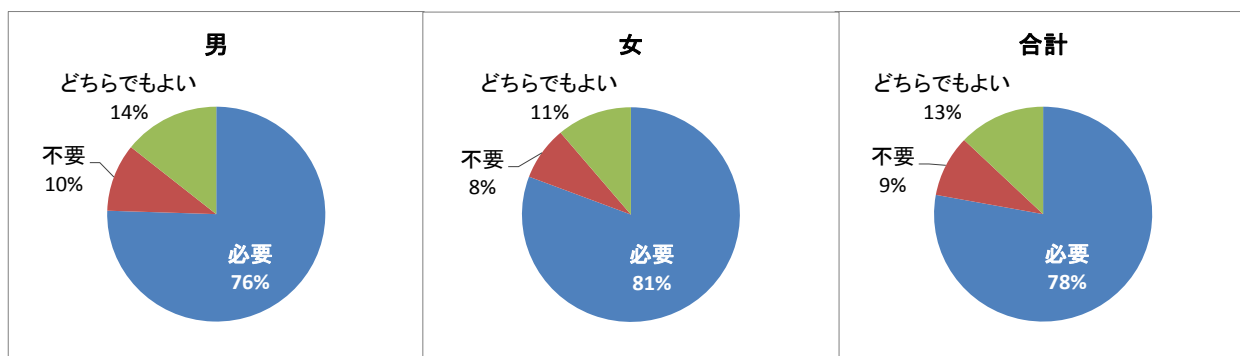
項目	優先順位1	優先順位2	合計
広さ	58	24	82
プライバシーへの配慮	118	41	159
セキュリティの充実	21	47	68
休憩スペースの併設	53	77	130
各階などの分散配置	37	54	91
女性職員が利用しやすい設備(パウダールーム等)	19	51	70
その他	4	8	12
	310	302	612



更衣室に望むことについて、「プライバシーへの配慮」がもっとも多く、次いで「休憩スペースとの併設」を希望する回答が多い。問2-6-1でも多く挙げられたが、「ロッカーが必要である」という意見や、「災害時の対応として、更衣室は必要である」といった意見も見られる。また、「更衣室は集中配置し、休憩室は分散配置するが良いのではないか」、「パウダールームは洗面所に併設するのが良いのではないか」という配置に関する意見も見受けられる。

問2-7-1. 休憩スペースについて

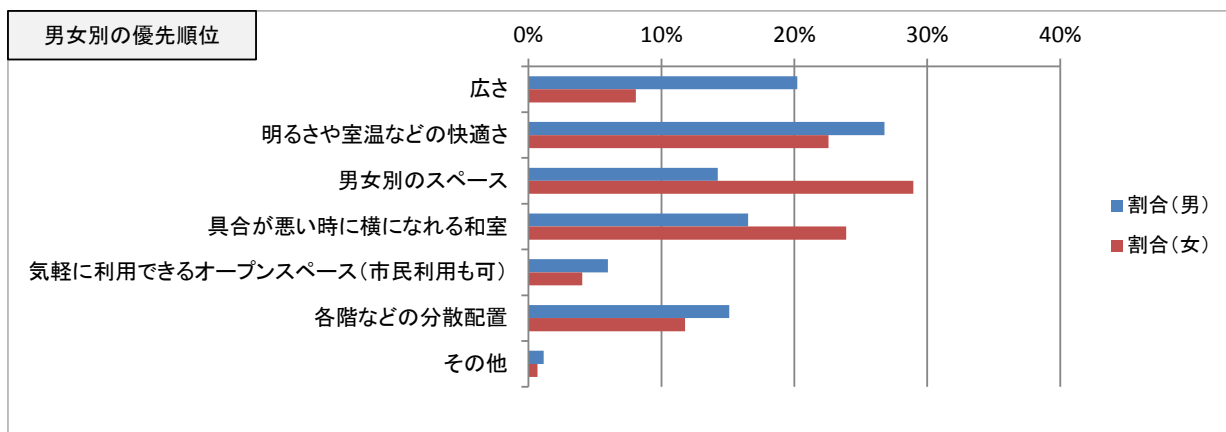
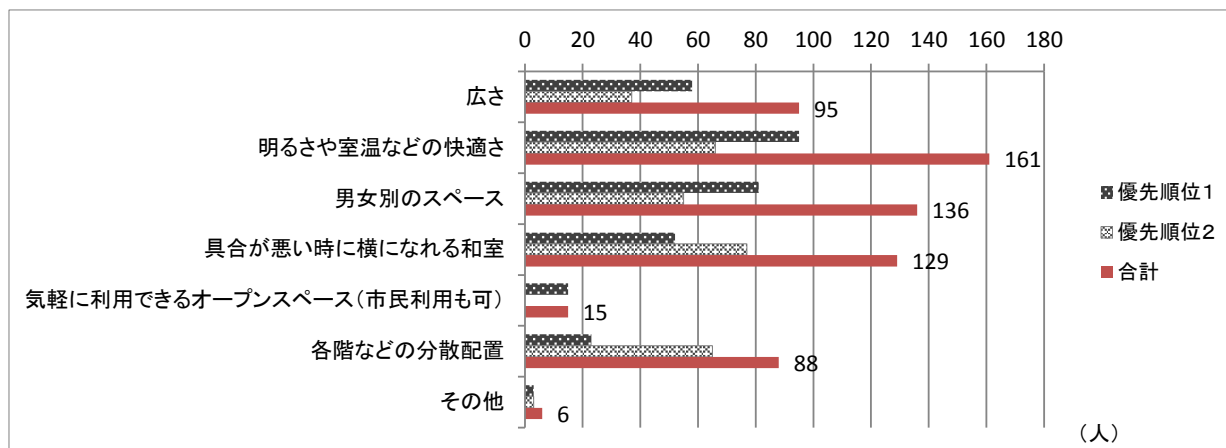
項目	男	女	合計
必要	148	130	278
不要	20	13	33
どちらでもよい	28	18	46
	196	161	357



休憩スペースについて、男女問わず「必要」との回答が約8割を占めている。自由意見・要望として、「窓口のある部署では来庁者の目が気になって十分に休憩をとることができない」という意見が最も多く見られる。その他に、昼当番の実施等における休憩不足や体調不良者のための休憩スペースが必要であるという意見も挙げられる。

問2-7-2. 休憩スペースに望むことは何ですか。(2つ選択)

項目	優先順位1	優先順位2	合計
広さ	58	37	95
明るさや室温などの快適さ	95	66	161
男女別のスペース	81	55	136
具合が悪い時に横になれる和室	52	77	129
気軽に利用できるオープンスペース(市民利用も可)	15	0	15
各階などの分散配置	23	65	88
その他	3	3	6
	327	303	630

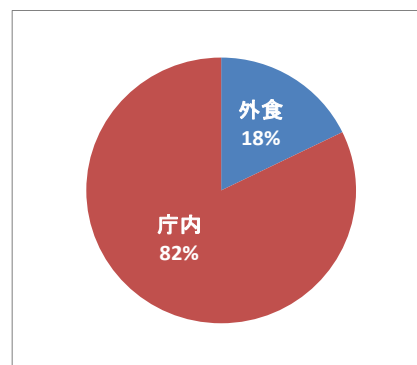


休憩スペースに望むことについて、「明るさや室温などの快適さ」が最も多く、次いで、「男女別のスペース」、「具合が悪い時に横になれる和室」が多い。自由意見では、「男女別」や「職員用の休憩スペースの設置」を望む意見が多く見られる。

問2-8-1. 現在、昼食はどこで取っていますか。

項目	合計
外食	64
庁内	295
	359

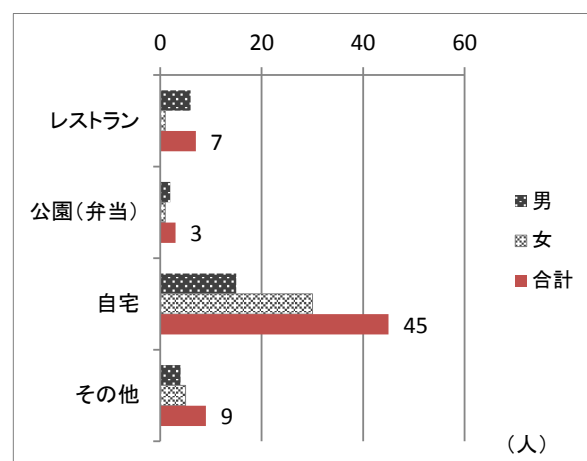
昼食を取る場所として、約8割が「庁内」、約2割が「外食」を選択している。



「外食」と答えた方の主な食事場所

項目	男	女	合計
レストラン	6	1	7
公園(弁当)	2	1	3
自宅	15	30	45
その他	4	5	9
	27	37	64

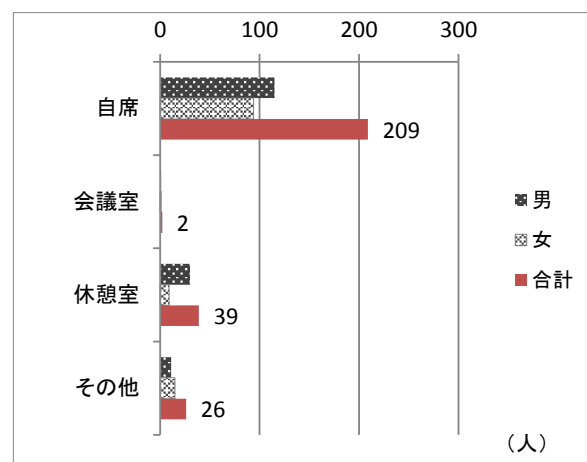
「外食」と回答した回答者の約7割が「自宅」で昼食を取っている。



「庁内」と答えた方の主な食事場所

項目	男	女	合計
自席	115	94	209
会議室	1	1	2
休憩室	30	9	39
その他	11	15	26
	157	119	276

「自席」で昼食を取るとの回答が特に多い。

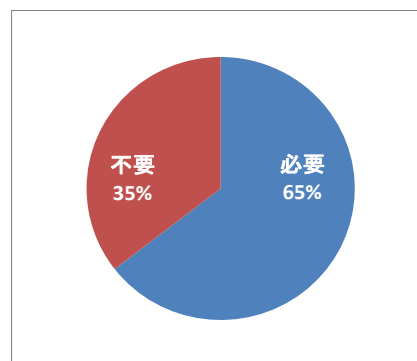


問2-8-2. 庁舎内に食堂は必要と感じますか。また、どの程度の頻度で利用したいと思いますか。

必要性について

項目	合計
必要	228
不要	126
	354

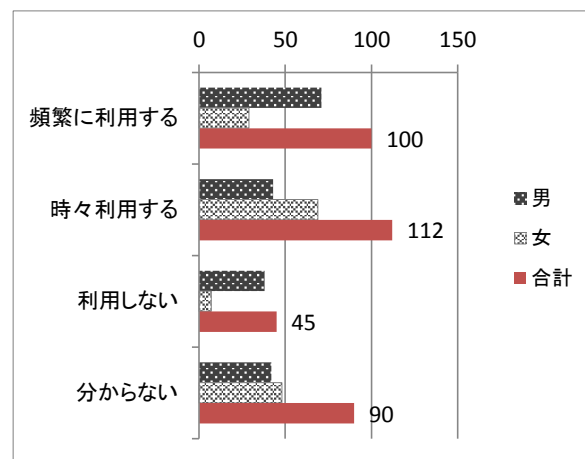
庁舎内における食堂の必要性について、「必要」との回答は約6割を占める。



利用頻度について

項目	男	女	合計
頻繁に利用する	71	29	100
時々利用する	43	69	112
利用しない	38	7	45
分からない	42	48	90
	194	153	347

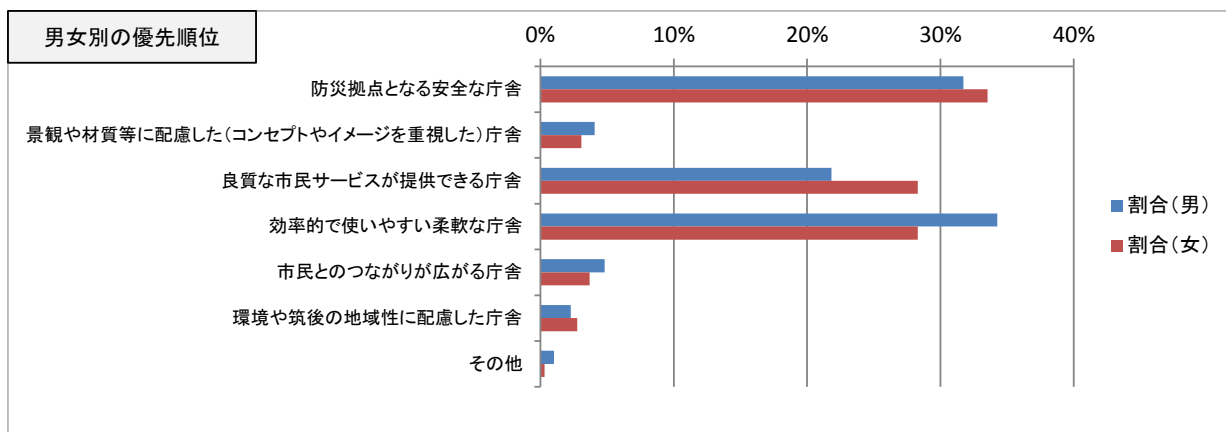
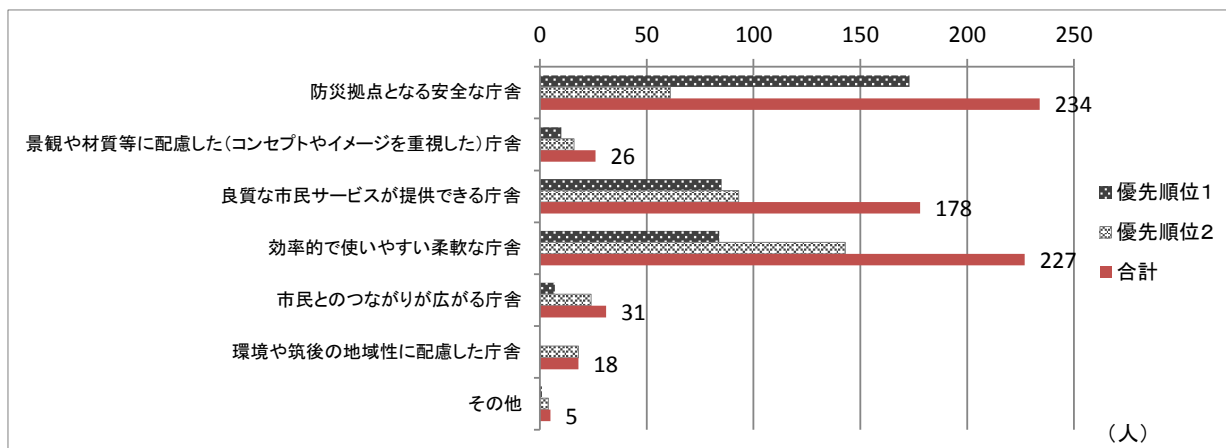
庁舎に食堂を計画した場合、「頻繁に利用する」と「時々利用する」との回答は約6割を占める。



問2-8-1、2-8-2について、問の選択自体は食堂は「必要」であることが示されているが、自由意見では、「経済的な観点から食堂設置は難しいのではないか」、「食堂ではなく飲食できるスペースを設ければいいのではないか」という反対意見が多く見られる。「飲食スペースの整備」を望む意見が多く見られるが、休憩スペースの設問と同様、「来庁者の目が気になる」ことが主な理由として挙げられる。

問3-1. 望ましい庁舎としての理念・あり方について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

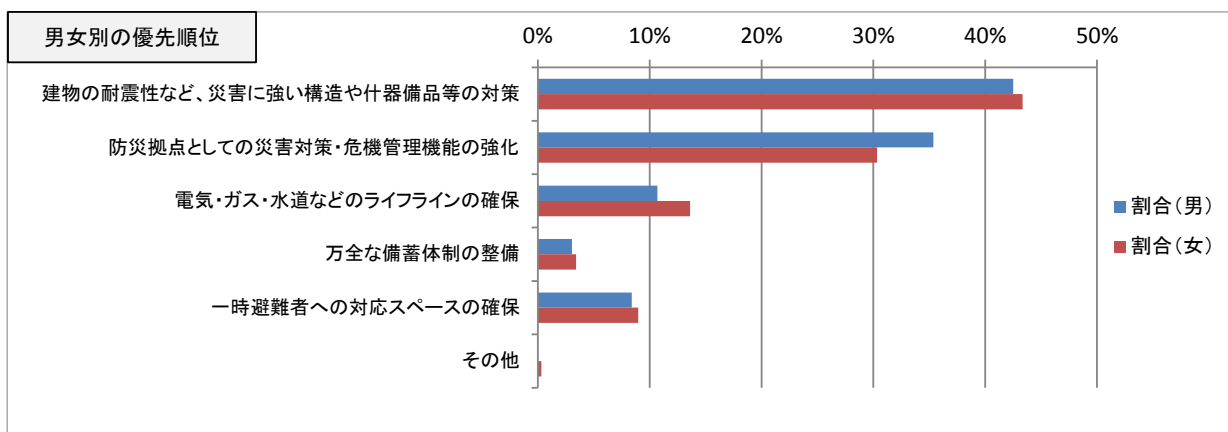
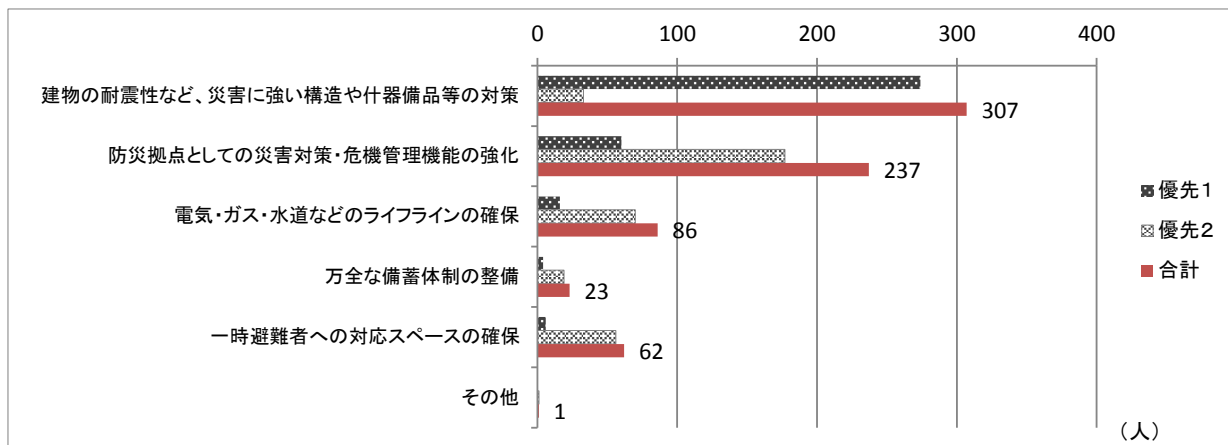
項目	優先順位1	優先順位2	合計
防災拠点となる安全な庁舎	173	61	234
景観や材質等に配慮した(コンセプトやイメージを重視した)庁舎	10	16	26
良質な市民サービスが提供できる庁舎	85	93	178
効率的で使いやすい柔軟な庁舎	84	143	227
市民とのつながりが広がる庁舎	7	24	31
環境や筑後の地域性に配慮した庁舎	0	18	18
その他	1	4	5
	360	359	719



望ましい庁舎としての理念・あり方に関して重要だと考えることについて、「防災拠点となる安全な庁舎」、「効率的で使いやすい柔軟な庁舎」との回答が最も多く、次いで「良質な市民サービスが提供できる庁舎」との回答が多い。「防災拠点」に関する意見では、「風水害に考慮すべき」、「災害が発生しても市民が安心できる場所として機能すること」が見受けられる。また、「効率性」、「良質な市民サービス」については、「市民・職員にとって利用しやすい庁舎とすることがよいのではないか」という意見が挙げられる。

問3-2. 防災のあり方について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先1	優先2	合計
建物の耐震性など、災害に強い構造や什器備品等の対策	274	33	307
防災拠点としての災害対策・危機管理機能の強化	60	177	237
電気・ガス・水道などのライフラインの確保	16	70	86
万全な備蓄体制の整備	4	19	23
一時避難者への対応スペースの確保	6	56	62
その他	0	1	1
	360	356	716

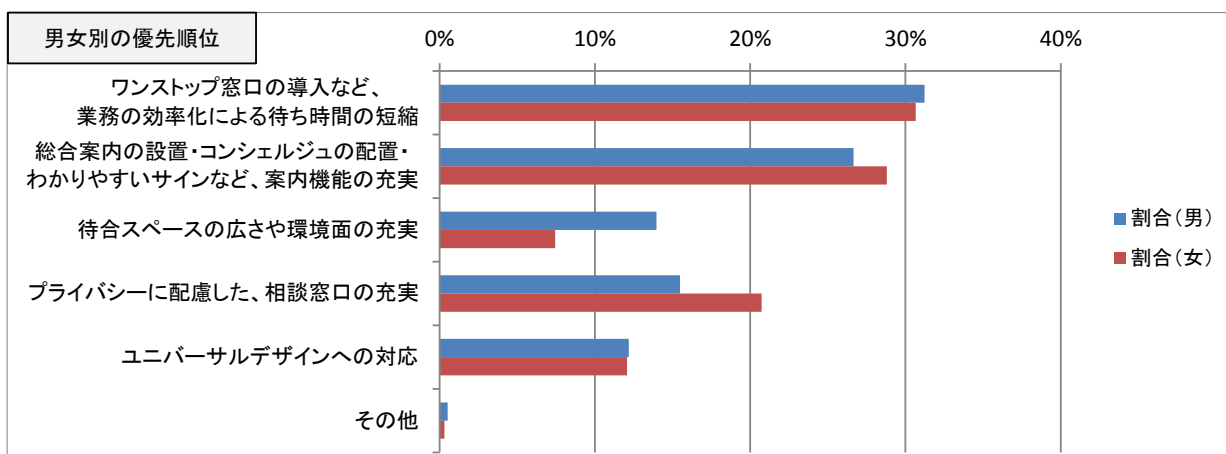
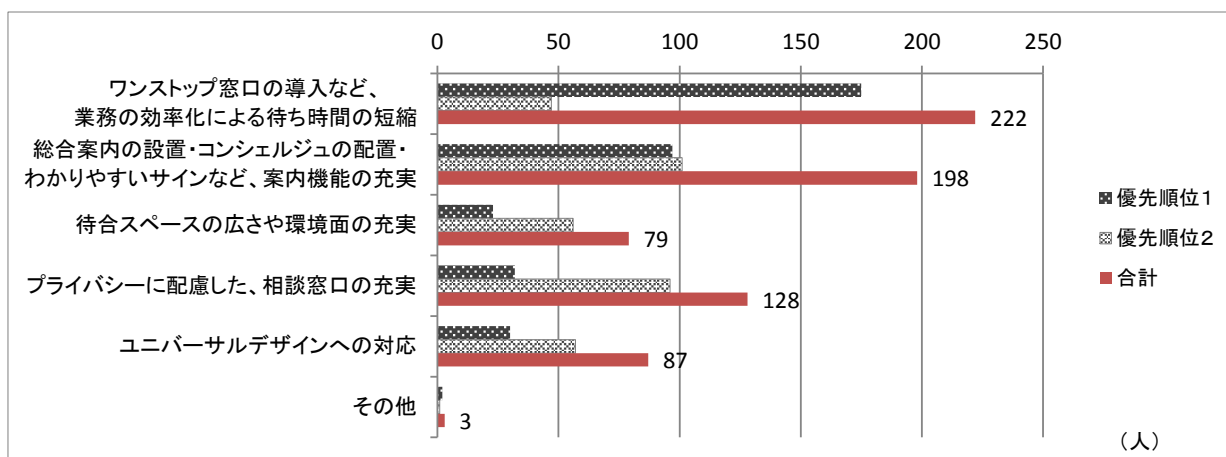


防災のあり方に関して重要だと考えることについて、「建物の耐震性等、災害に強い構造や什器備品等の対策」との回答が最も多く、整備の優先度も非常に高い。次いで「防災拠点としての災害対策・危機管理機能の強化」が多く回答されている。

その他の意見では、「危機管理はハード面だけでなく、ソフト面の充実も必要である」という意見が見受けられる。自由意見では、「築年数の経過」、「災害時の北部拠点との距離」を理由として心配する意見や、ライフラインの断絶にも耐える機能を備えるべきであるという意見が見られる。

問3-3. 市民サービス面の機能について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

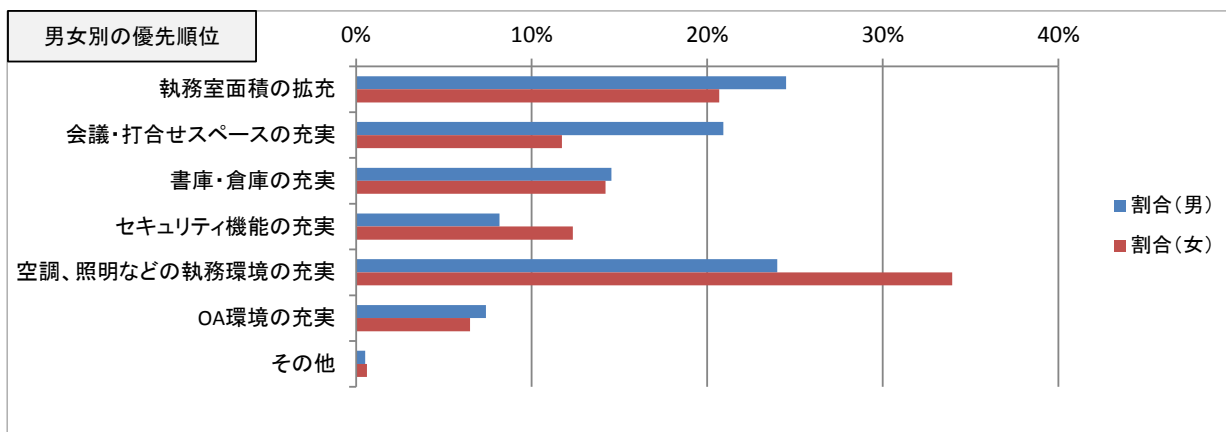
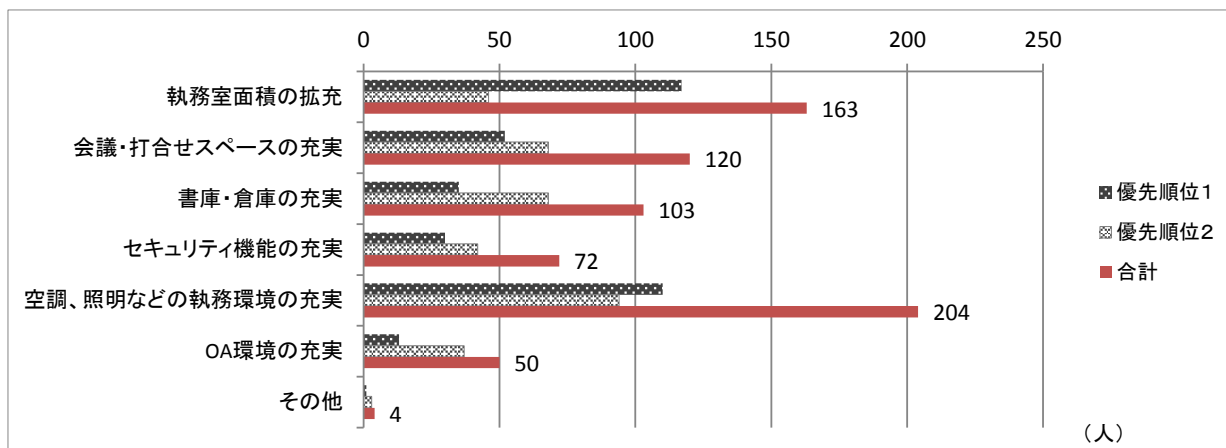
項目	優先順位1	優先順位2	合計
ワンストップ窓口の導入など、業務の効率化による待ち時間の短縮	175	47	222
総合案内の設置・コンシェルジュの配置・わかりやすいサインなど、案内機能の充実	97	101	198
待合スペースの広さや環境面の充実	23	56	79
プライバシーに配慮した、相談窓口の充実	32	96	128
ユニバーサルデザインへの対応	30	57	87
その他	2	1	3
	359	358	717



市民サービス面の機能で重要だと考えることについて、「ワンストップ窓口の導入など、業務の効率化による待ち時間の短縮」との回答が最も多く、次いで「総合案内の設置・コンシェルジュの配置・わかりやすいサインなど、案内機能の充実」といった「効率性・使いやすさ」に関する回答が多い。その他・自由意見では、「市民の利用が高い課を集中させる配置」等の提案や「ワンストップ窓口は困難なのではないか」といった反対意見が見られる。

問3-4. 執務環境面の機能について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
執務室面積の拡充	117	46	163
会議・打合せスペースの充実	52	68	120
書庫・倉庫の充実	35	68	103
セキュリティ機能の充実	30	42	72
空調、照明などの執務環境の充実	110	94	204
OA環境の充実	13	37	50
その他	1	3	4
	358	358	716

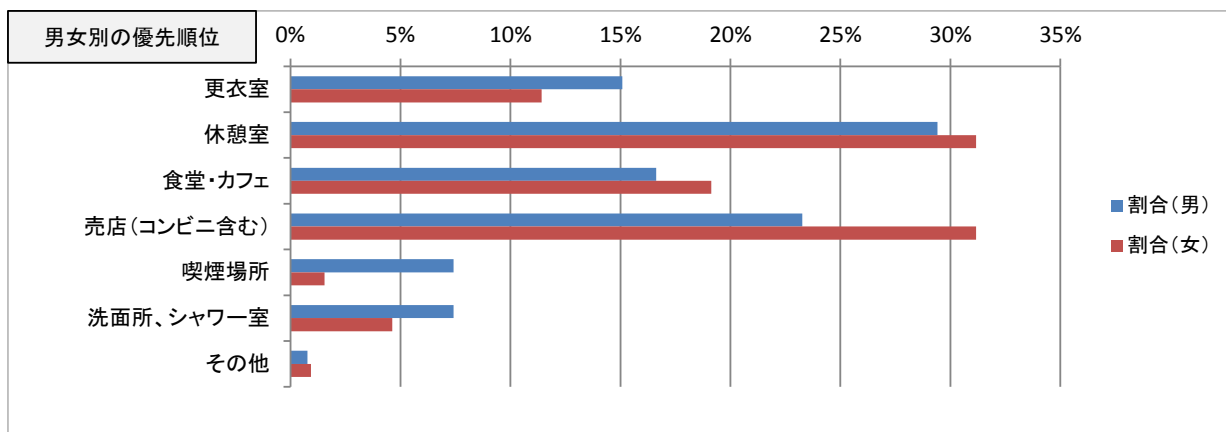
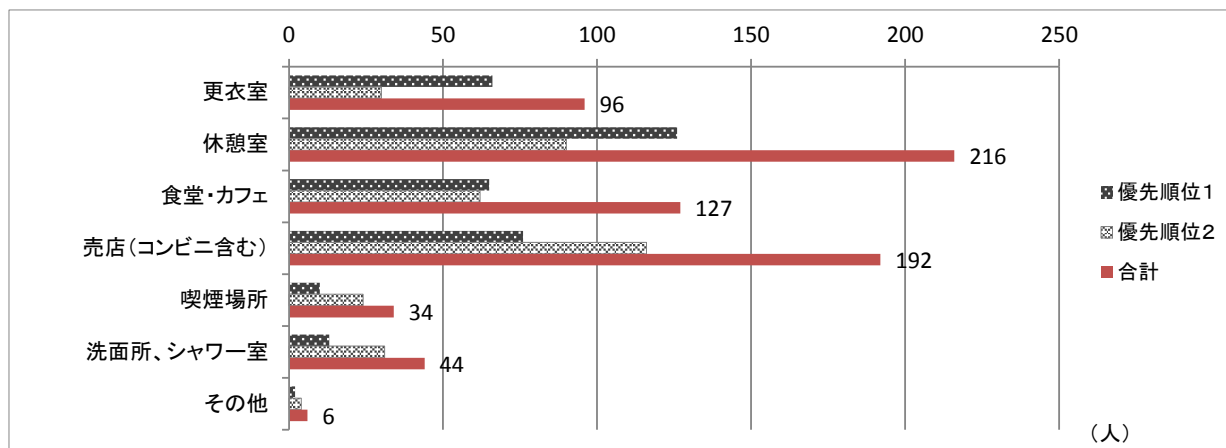


執務環境面の機能で重要だと考えることについて、「空調、照明などの執務環境の充実」との回答が最も多く、次いで「執務面積の拡充」との回答が多い。「空調の整備」は、体調管理や仕事の能率の観点から必要であるという意見が挙げられる。

その他の意見では、今後数十年使っていく建物として、「面積調整ができる点」や「書類整備ができる仕組み」を必要とする意見が見受けられる。

問3-5. 福利厚生機能について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
更衣室	66	30	96
休憩室	126	90	216
食堂・カフェ	65	62	127
売店(コンビニ含む)	76	116	192
喫煙場所	10	24	34
洗面所、シャワー室	13	31	44
その他	2	4	6
	358	357	715



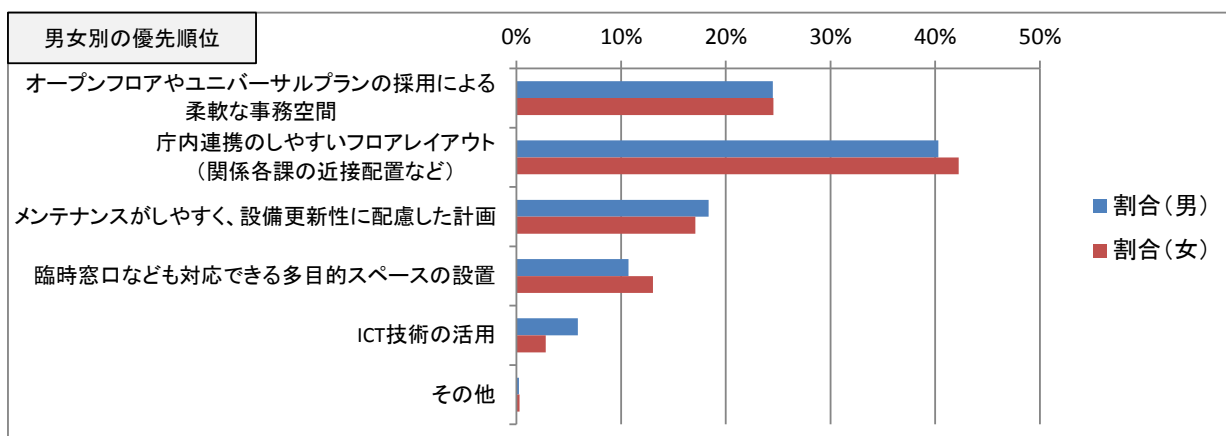
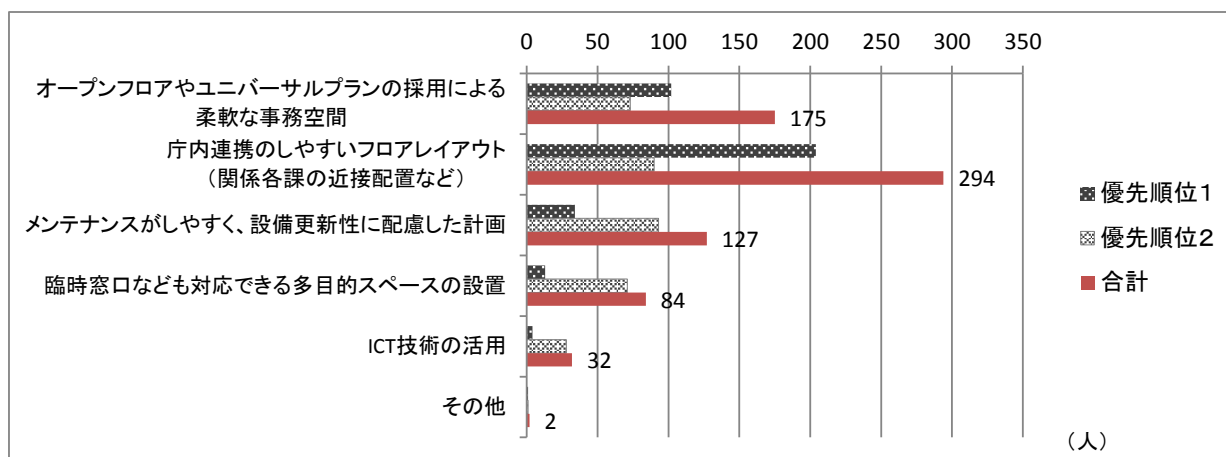
福利厚生機能で重要だと考えることについて、「休憩室」や「売店(コンビニを含む)」を求める回答が多い。

問3-5. 福利厚生機能について、その他必要と思われる福利厚生施設があればご記入ください。

名称	理由
ATM	
ロッカー	少なくとも荷物や上着等を収納する個人ごとのロッカーが必要。
授乳室、おむつ交換室	今は相談室などで対応しているが、手洗い場などの併設も必要だと思う。
キッズスペース	同伴者が子どもを遊ばせながら待つスペースがあるとよい。
保健室	職員の健康管理・保持等のため。健康管理上の監督者、保健師の配置。
給湯・給茶・レンジ等の備品	
託児所	育休からの復帰を早めることができるかもしれないから。
軽運動室	健康維持のためウォーキングやストレッチができるマシンを設置したりフレッシュルームが必要。
仮眠室	昼休みに短時間でも寝ると、午後の執務がはかどるから。
喫煙場所	優先度は高くできないが、必要な機能。
職員専用駐車場	船積でない職員専用駐車場があれば望ましいと思います。
コンビニ	
組合事務所、互助会事務所	

問3-6. 効率的で柔軟性のある庁舎機能について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
オープンフロアやユニバーサルプランの採用による柔軟な事務空間	102	73	175
庁内連携のしやすいフロアレイアウト(関係各課の近接配置など)	204	90	294
メンテナンスがしやすく、設備更新性に配慮した計画	34	93	127
臨時窓口なども対応できる多目的スペースの設置	13	71	84
ICT技術の活用	4	28	32
その他	1	1	2
	358	356	714

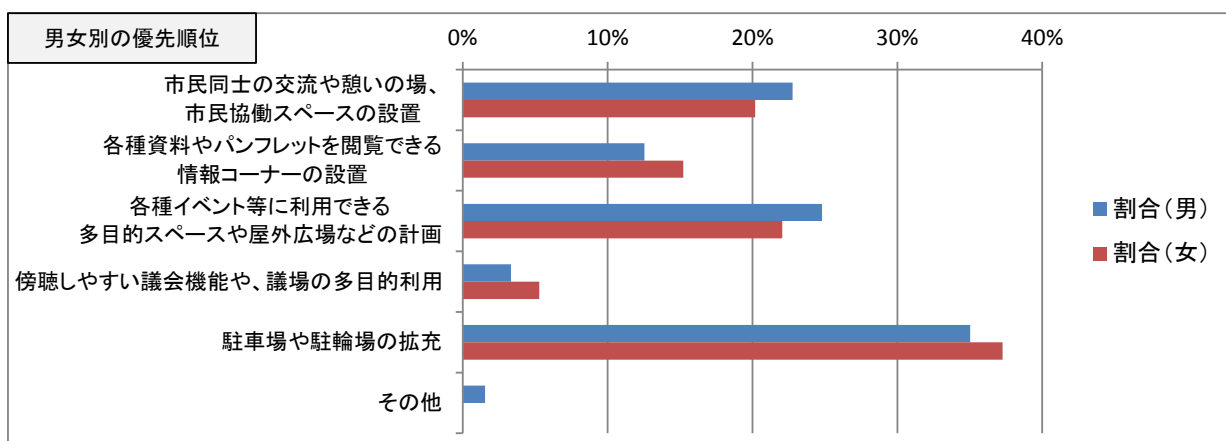
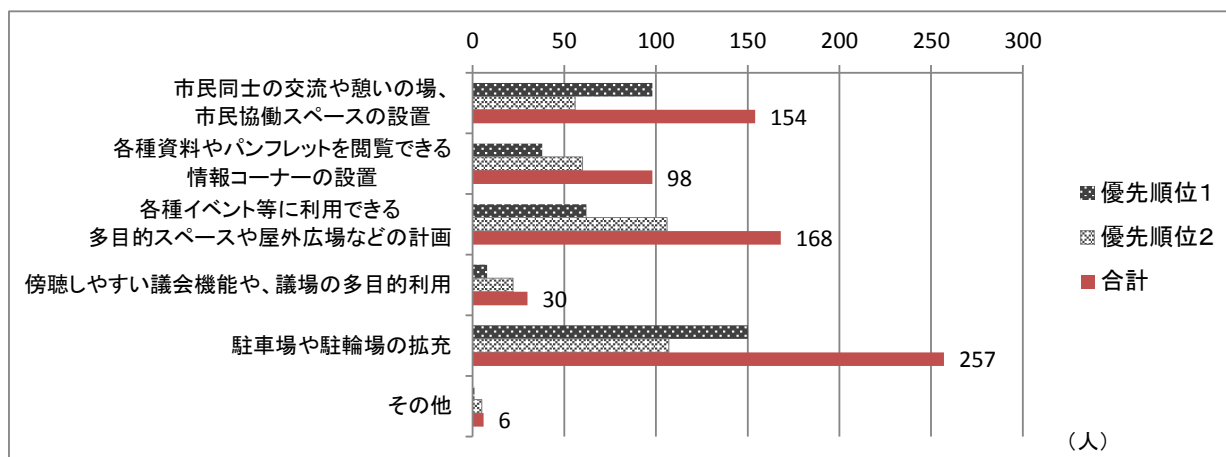


効率的で柔軟性のある庁舎機能で重要だと考えることについて、「庁内連携のしやすいフロアレイアウト(関係各課の近接配置など)」との回答が最も多く、次いで「オープンフロアやユニバーサルプランの採用による柔軟な事務空間」との回答が多い。

自由意見では、「多目的スペースの設置」を求める意見や、「オープンすぎるのは良くないのではないか」といった意見が見られる。

問3-7. 市民利便機能、市民開放について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
市民同士の交流や憩いの場、市民協働スペースの設置	98	56	154
各種資料やパンフレットを閲覧できる情報コーナーの設置	38	60	98
各種イベント等に利用できる多目的スペースや屋外広場などの計画	62	106	168
傍聴しやすい議会機能や、議場の多目的利用	8	22	30
駐車場や駐輪場の拡充	150	107	257
その他	1	5	6
	357	356	713

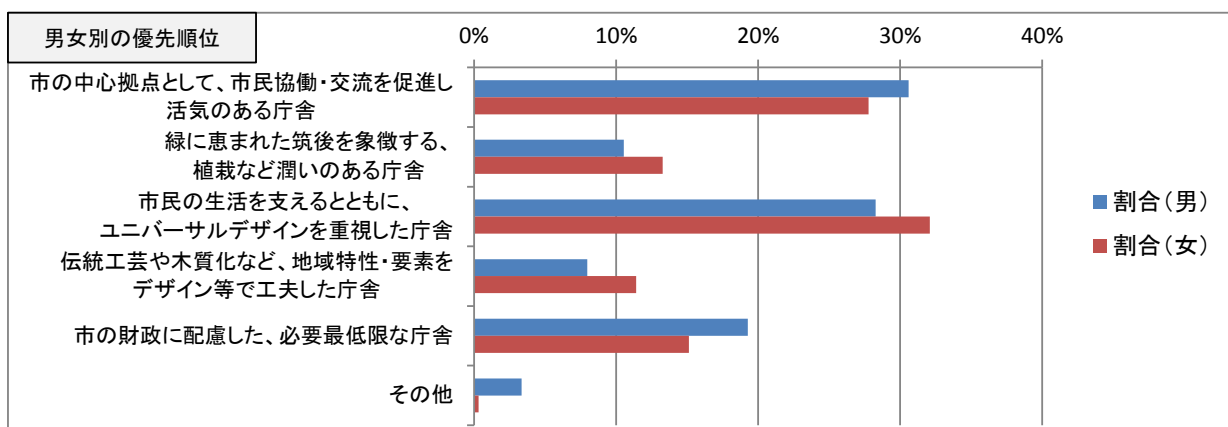
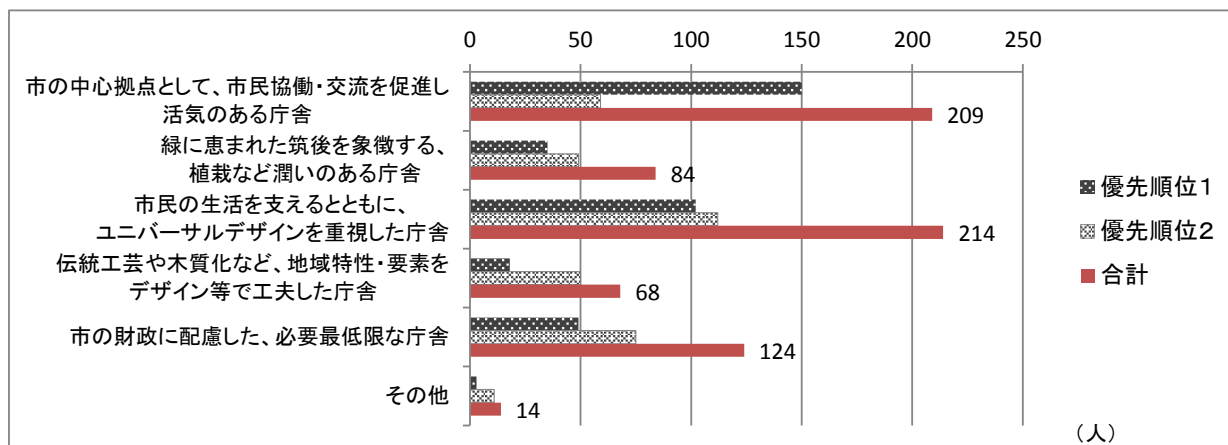


市民利便機能、市民開放について、「駐車場や駐輪場の拡充」が重要であるとの回答が最も多く、次いで「各種イベント等に利用できる多目的スペースや屋外広場などの計画」、「市民同士の交流や憩いの場、市民協働スペースの設置」との回答が多い。

自由意見では、駐車場に関しては「不法駐車取締りの強化」について、市民への開放に関しては「セキュリティの強化が必要」、「サンコアとの棲み分けが必要」といった意見が見られる。

問3-8. 庁舎整備に求める筑後らしさについて、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

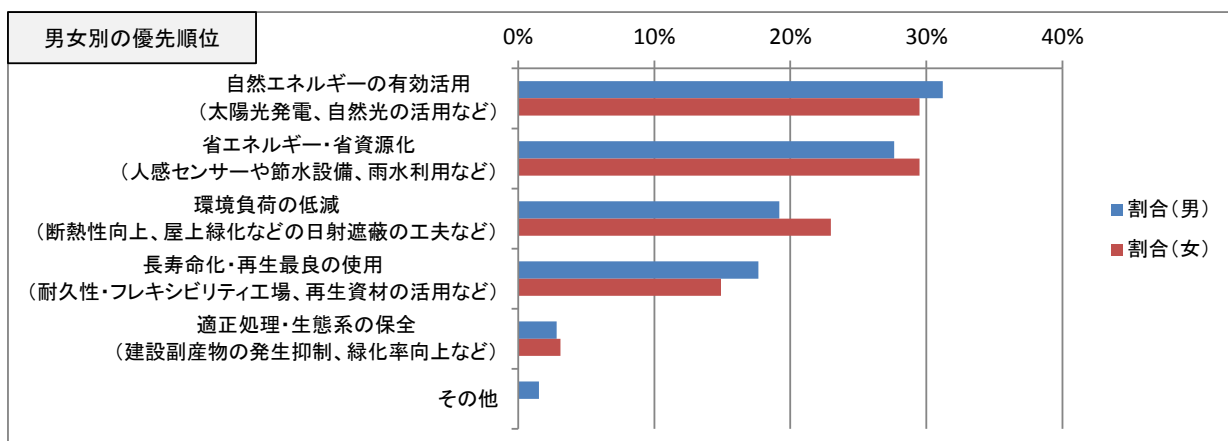
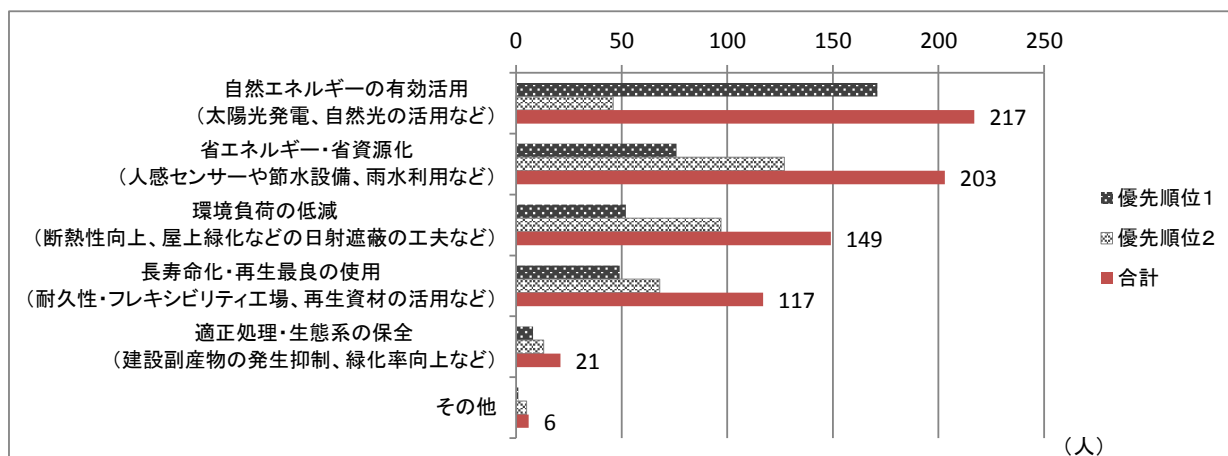
項目	優先順位1	優先順位2	合計
市の中心拠点として、市民協働・交流を促進し 活気のある庁舎	150	59	209
緑に恵まれた筑後を象徴する、 植栽など潤いのある庁舎	35	49	84
市民の生活を支えるとともに、 ユニバーサルデザインを重視した庁舎	102	112	214
伝統工芸や木質化など、地域特性・要素を デザイン等で工夫した庁舎	18	50	68
市の財政に配慮した、必要最低限な庁舎	49	75	124
その他	3	11	14
	357	356	713



庁舎整備に求める筑後らしさについて、「市民の生活を支えるとともに、ユニバーサルデザインを重視した庁舎」や「市の中心拠点として、市民協働・交流を促進し活気のある庁舎」が重要であるとの回答が多い。「筑後らしさ」について、あまり具体的に思いつかない、市民の共感を得ることは難しいのではないかといい意見が見られる中、「市民(人)にやさしい庁舎」、「拡張性を持った庁舎」、「市民自らが自然と集まってくる庁舎」などが良いのではないかといい意見が挙げられている。

問3-9. 環境配慮面について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
自然エネルギーの有効活用 (太陽光発電、自然光の活用など)	171	46	217
省エネルギー・省資源化 (人感センサーや節水設備、雨水利用など)	76	127	203
環境負荷の低減 (断熱性向上、屋上緑化などの日射遮蔽の工夫など)	52	97	149
長寿命化・再生最良の使用 (耐久性・フレキシビリティ工場、再生資材の活用など)	49	68	117
適正処理・生態系の保全 (建設副産物の発生抑制、緑化率向上など)	8	13	21
その他	1	5	6
	357	356	713

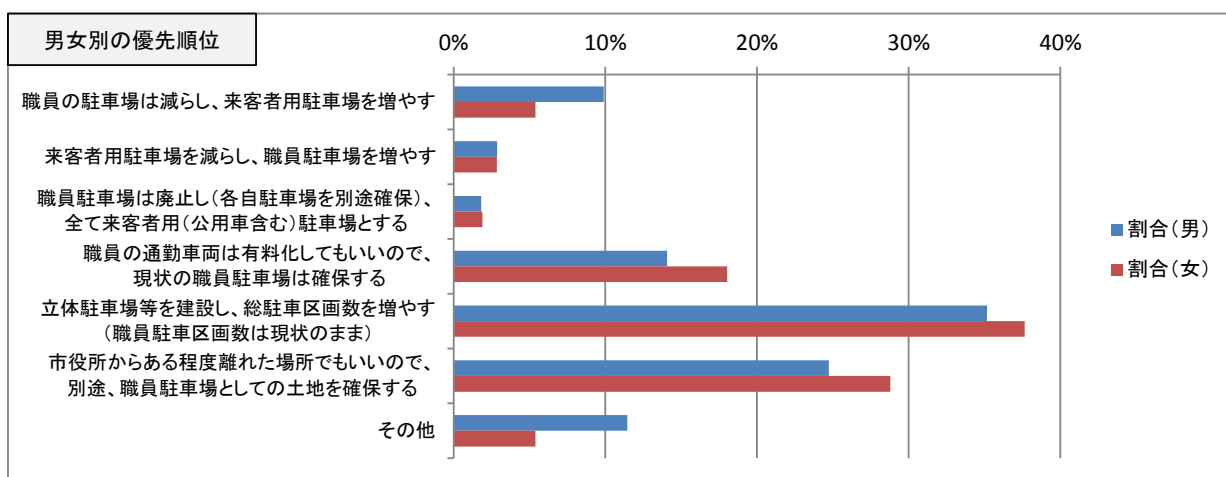
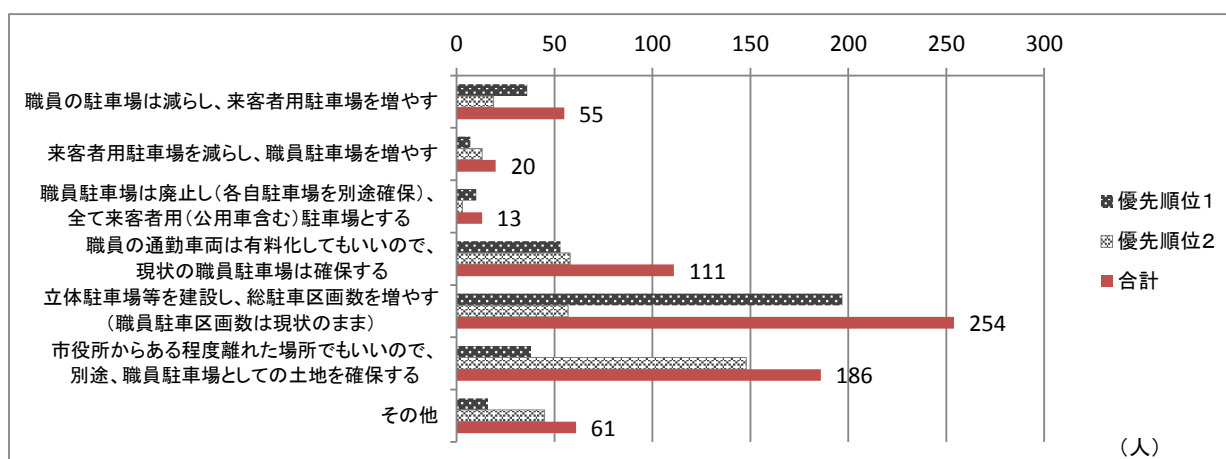


環境配慮面に関して、「自然エネルギーの有効活用(太陽光発電、自然光の活用など)」や「省エネルギー・省資源化(人感センサーや節水設備、雨水利用など)」が重要であるとの回答が多く、自然エネルギーの有効活用を優先度の高い項目として挙げている。

自由意見では、「コストに考慮した設置・運用」が必要であるという意見が見られる。

問3-10. 駐車場について、重要だと思うことをリストから2つ選択してください。

項目	優先順位1	優先順位2	合計
職員の駐車場は減らし、来客者用駐車場を増やす	36	19	55
来客者用駐車場を減らし、職員駐車場を増やす	7	13	20
職員駐車場は廃止し(各自駐車場を別途確保)、 全て来客者用(公用車含む)駐車場とする	10	3	13
職員の通勤車両は有料化してもいいので、 現状の職員駐車場は確保する	53	58	111
立体駐車場等を建設し、総駐車区画数を増やす (職員駐車区画数は現状のまま)	197	57	254
市役所からある程度離れた場所でもいいので、 別途、職員駐車場としての土地を確保する	38	148	186
その他	16	45	61
	357	343	700



駐車場に関して、「立体駐車場等を建設し、総駐車区画数を増やす(職員駐車区画数は現状のまま)」ことが重要であるとの回答が最も多く、次いで「市役所からある程度離れた場所でもいいので、別途、職員駐車場としての土地を確保する」との回答が多い。

駐車場について多くの自由意見が得られ、「総駐車区画数を増やしてほしい」、「ゲート設置による不法駐車取締りを強化してほしい」、「必要であれば有料化すべき」、「船積駐車にならないようにしてほしい」といった要望が挙げられる。

職員アンケート自由意見一覧

問1-4. 現在の通勤手段について【その他】

回答者	性別	その他
254	男	自家用車だが妻と相乗り

問2-1. 現庁舎は、市民が利用しやすい環境になっていますか。【その他】

回答者	性別	その他
2	男	1番から7番まですべてにおいて機能していない。それと空調も全然駄目。早急に建て替えを。
3	男	駐車場の不足
41	男	機能性が極端に低い。(外見、内見、空調、照明など)
66	女	駐車場が不足している。
87	女	駐車場のスペースについてですが、駐車スペース不足により、来客された方が駐車するのに時間かかっている。特に庁舎内で行事等が入っている場合。
106	女	夏は暑く冬は寒くて、来庁者の方にはかなり不快な思いをさせています。子連れの方が多いので、滞在時間が長い方も多いためです。
111	女	小さな子どもやその子を持つ親、お年寄り、障がい者に優しい構造。(本庁舎の急勾配な階段、ベビーカーを窓口付近に置くと、後ろが通れないほどせまい廊下。湿度・室温を保つことが出来ない庁舎。)
119	女	夏場の冷房の効きが悪く、市民が暑いと感じるほど。
145	男	夏にクーラーがまったく効いていない。(特に本庁舎)
163	男	転入や各種届出手続きでは、多くの庁舎を回る必要がある。税務課滞納者窓口でオープンカウンターのため相談できない。
168	男	コンビニがあれば一通りのニーズは満たすことができる。夏場はエアコンがよく故障しがち。
182	男	市役所と消防の総合庁舎になっていない。
197	男	古いので暗くて、汚く感じてしまう。また、階段の段差が高く滑りやすい。(本庁舎、消防庁舎)
216	男	駐車場不足
222	男	駐車スペースが少ない。区画が狭い。
241	女	雨の日、足が悪い方が本庁舎から東庁舎へ行くときに、濡れながら税務課の裏口のところから歩いておられたのを見て、雨除けの屋根がきちんと設置してあればいいと思った。
248	女	駐車場が少ない。
276	女	駐車場の不足
321	女	視点の違いにより、どう利用しやすいのかしやすくないのかは、なかなか難しいと思います。
330	女	空調設備が機能していない(エアコンが効かない等)
332	男	空調設備
345	男	危険箇所が多い。
346	女	案内板表示は、部署名が下にあるし赤色なのでわかりにくい。
354	女	空調、トイレ
356	女	空調、トイレ(洋式)を増設してほしい
357	女	バリアフリーに適していない。エレベーター設置とか、車イスの人のために庁舎内スペースに余裕をとるとか。

問2-1. 現庁舎は、市民が利用しやすい環境になっていますか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
12	男	市役所はエアコンがきいていないので暑い
14	男	建物が迷路のようになって判りにくいと聞いたことがあるし、そうかなと思う。
30	男	駐車場が少ないとよく言われる 総合案内では、場所(課)の問合せが絶えない
35	女	エレベーターがないと言われた
39	女	本庁舎2階から東庁舎への移動で、渡り廊下までの経路がわかりづらい。
40	男	どこにどの部署があるかわかりにくい、本庁舎にエレベーターがない
41	男	子供が怖がって行きたくないという。 トイレは我慢して帰る。
48	女	雨天時など、東庁舎から本庁舎へ見える利用者、また本庁から東庁舎へ行く利用者がよく廊下を通られますが、大変わかりづらく、また照明も暗いので、不便だと思います。本庁舎にエレベーターがないことも来庁者には不便です。
50	男	用務先がわかりにくい(本庁舎から東庁舎への移動等)
52	女	パウダールーム(授乳部屋等)がないですか。
54	男	市民の方から見たら、1件の処理(家族の死亡)に、複数部署回らないといけないのが大変との声がありました。
68	女	洋式トイレがあまりないので、膝が痛いときなどは困る。
74	男	①駐車場が足りない②食事できる場所がない
79	女	駐車場が少ないので、庁舎を一つにまとめると、広く駐車スペースが取れるのではないかと。
82	男	よく高齢者から東庁舎が遠いため、市民課ロビーや国保担当等まで来てもらえないと言われることが多い。車いす利用者が本庁舎2階に行く場合、いったん東庁舎へ移動してエレベーターに乗る必要があり、だいぶ遠回りになっている。
89	女	・東庁舎と本庁舎を手続きのため行き来しなければならないことが負担。 ・エレベーターが出入口から遠い。 ・庁舎配置図がわかりにくく、結局窓口で尋ねなければならない。
90	女	中が迷路みたい。階段しかないので、困る。
100	女	駐車場が足りない、とよく言われる。
106	女	今年の夏はあまりの暑さに「市役所の人ばかりかわいそうですね。」と市民の方に同情されました。
111	女	庁舎の温度が高かったため、「冷房が入っていないのか。(夏場)」 授乳ができる場所はあるか。 窓口が分散しているため、各課を何度も行ったり来たりで疲れた。
114	女	暑い。 雨の降る中、子ども連れで本庁舎から東庁舎に行かないといけないうが大変。(ベビーカーや小さな子が一緒の時など特に)
121	女	・エレベーターがないこと
123	男	高齢者から本庁舎にエレベーターがほしい。
128	女	・トイレが狭い(洋式が少ない) ・庁舎内の配置がわかりにくい
133	男	夏は暑く、冬は寒いので、空間を区切って、冷暖房が効率的に効くようにしてほしいとの意見をいただいたことはある。

135	女	死亡後の手続きの際、後期高齢者保険・年金・介護保険・水道の名義変更など庁舎をまたぐのでもわかりづらいとの声が多くあります。死亡後の手続きをされるのは高齢の方も多いので移動なども大変との声もよく聞きます。
136	男	暑い、エレベーターがない。わかりにくい。
137	女	職場環境が悪い。
139	女	増築を重ねているので、迷路になっている。エレベーターがない。
140	男	本庁舎にエレベーターがないことに不満をお持ちの方でした。足が不自由な人にとっては、階段を上るとき両手とも手すりを掴みたいものであり、売店の横の階段のように幅が広い階段だと、もう片手が届かない。真ん中にもう一列手すりが必要だという意見でした。
143	男	・照明が暗い ・冷房期間中に暑いと言われる
145	男	夏に熱いという苦情が、特に自転車などで来られた方から頻繁に言われる。
146	女	・庁舎が分散しているので結果的に窓口も分散し、手続きが大変になっている ・本庁舎にエレベーターがないなど、高齢者や身体障害者の方が移動が大変である
147	男	行先の場所が分かりにくい。使いやすい場所にエレベーターがない。駐車場が少ない。暑い。寒い。
148	女	窓口があちこちにあって分かりづらいし、移動が大変。1つの窓口で手続きが終わらないのか。
150	男	建物が複数あり、通路に規則性もないため迷う
151	女	空調がきいていない、窓口が分散していて手続きが大変、コピー機が本庁舎にもほしい、駐車場が空いていない
153	女	用事を済ますのに、行ったり来たりしないといけないから不便。
155	女	・夏場にエアコンの設定温度が高すぎて暑いし、照明が暗い。 ・キャビネットの上などに書類などが山積みされていて見苦しい。
160	男	担当部署がどこにあるかわかりにくい。前あった部署がほかのところに移動している。
163	男	駐車場が狭く、駐車スペース確保に困ることが多い。 乳幼児を抱えて、おむつ替えもできない。
165	女	よく、総合窓口に通らずに、迷っている人を見かける。
166	女	場所が分かりにくい(東庁舎の部署、上下水道課を聞かれることが多い)
169	女	本庁舎にエレベーターがないので、ご年配の方は階段が急で大変
170	男	車イスの方から「本庁にエレベーターが無いため不便」と意見されたことがあります。たしか、市長室か応接室に用事があったと記憶しています。
171	男	コピー機がない。
173	男	消防及び市役所の総合庁舎が必要
174	男	3階まで上がるのがつらい。エレベーターはないのですか。 女性用のトイレが少ない。
183	男	エレベーターは作ってほしいという意見を年配の方から多くいただいております。
188	男	消防本部の3階まで上がるのが大変(高齢者の方など)
197	男	消防庁舎の階段は段差が高いのできつい。(行政区長や、救命講習参加者より)
199	男	夏場に冷房が効いてなく暑すぎる。来庁すると具合が悪くなる。
200	男	わかりづらい。
212	男	本庁舎はエレベーターがなく不便。 東庁舎の各階には身障者用トイレがなく不便。 階段の両サイドに手すりがなく、片麻痺の方等は不便及び危険。
216	男	・車が駐車できなかった。 ・庁舎が迷路みたいでわかりづらい。
218	男	近隣の町役場よりも悪いと言われた。
219	男	夏場、総合窓口で、「こんなに暑いのによく頑張るね～」と言われた。
220	女	東庁舎1階の車いす用のトイレ(洋式トイレ)が、いったん外に出ないといけないため使いにくい、というご意見を足の弱い高齢者の方からいただきました。
229	女	窓口の場所が分かりにくい。(温度が)暑すぎる・寒すぎる。
230	女	死亡手続の際、担当の課をあっちこっち行かなくてはいけなくて時間がかかると市民の方に言われたことがある。
240	男	「待っているところがない」「隣に話がわかってしまう」など
244	男	高齢の来庁者より、夏季の空調が不調で、体調が悪くなるとの意見があった。
248	女	献血やサンコアのイベントなどがあると駐車スペースが足りずクレームをいただくことがある。
254	男	車いすを利用される方が本庁2階に行くために、東庁舎のエレベーターを利用せざるを得ない環境にある。
259	男	来客者より庁舎内の配置がわかりづらいとの相談を受け、担当部署へ案内した事が数回あります。
262	女	暗い・障害者にとって使いづらい・迷路みたい
265	男	庁舎が分散しているため目的地までの移動が負担になる(特に高齢者より)
266	男	場所がわかりにくい。特に地域支援課は事務所の奥に位置しているためわかりづらい。
268	男	耐震性があるか心配される意見
272	男	「本庁舎入口からサンコアが遠い」「総合窓口から東庁舎へ行く際に外から回りにくい」との意見を聞いた
282	男	総合窓口案内で… ・本庁舎にエレベーターがない。車イスで2階に行くのに、東庁舎のエレベーターを使って行かなければならなくて、大変遠い。 ・ATMの横で喫煙されているのが、見た目によくない。迷惑。 ・障害をもつ方のための駐車場に健康な人の車が停まっている。注意しないのか。 ・正面進入路歩道の点字ブロックが劣化していて危ない。
283	男	本庁舎にエレベーターがあればいいのという意見を聞いたことがあります。
284	女	電話などで、担当課の場所を案内される時に、中央公民館(サンコア)を目印に案内されるようだが、サンコアの部分が印象に残りやすいのか、間違っ中央公民館(サンコア)に来庁されることがある。
286	男	サンコアの中にパン等の販売があれば助かる。 駐車場に車を置けないことが多々ある。
288	女	提出する書類のコピーをしにサンコア迄来るのは大変。
307	男	どこに尋ねたらいいかわからず、たらいまわしにされる
317	女	「増築増築で分かりにくい。」と言われたことがある。
320	男	駐車場が満車で車を停めることができなかったと言われたことがある。
321	女	朝、来た時に暗い時がある。夏は暑い。
326	男	・エレベーターが必要 ・空調設備を機能させてほしい
327	男	駐車場の不足。駐車場の幅が狭い。
328	女	障害者用トイレが狭く、車いすの方とその介護者から利用しにくいとご意見がありました。
331	男	・夏場に「暑くて具合が悪くなる」「外の方が涼しい」「エアコン効かないの」「ボロ」と。
334	男	本庁舎南側入り口から総合案内の位置が分かりにくく、通常窓口での案内業務が非常に多いです。
335	女	介護と福祉は密接に関わっているのに、庁舎が離れていて不便。福祉の中に介護の窓口があるように思われている市民の方も多く見受けられます。

337	男	雨の日の本庁舎から東庁舎への移動で濡れる。本庁舎のエレベーターの不備。お客さんから暑い、寒いという苦情がくる。
340	女	雨の日に本庁舎から東庁舎へ行くのに濡れる。(2階の渡り廊下を渡るのも面倒)
341	女	夏は暑く、冬は寒い。 窓口があちこちにある、高齢者、障害者などは手続きが大変。
342	男	冷暖房の効きが悪い。
344	男	本庁舎にエレベーターがなく不便と言われた。
345	男	開庁時間中にエレベータ点検、上の階に行くのが辛かった。障害者駐車場に職員のクラウンが止まっていた。
347	女	エアコンが入っていない時にお客様から「市役所の人も大変ね、こんな暑い所で。市長への手紙に書いてどうか」と言われました。
353	女	洋式トイレがない
354	女	コピー機はどこにありますかと何度も尋ねられました。室内の暑さにビックリ(もう少し冷やしてもらってもいいですよ一言)
356	女	暑い!!という声が多数のお客さんからありました。コピー機はどこにありますかと尋ねられることがあり、サンコアを案内するのですが、高齢者の方にはちょっと遠すぎる感じがしますので、本庁舎にも設置を希望します。
360	女	介護保険の窓口で申請の相談をして、「詳しい所は包括支援センターに相談するように言われた」と窓口に来られ、その後福祉事務所と連携が必要だったりするケースなどあり、もう少しコンパクトに相談ができればいいと感じることがある。

問2-2-1. 現在の執務室の広さについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	今年度から非常勤職員が1名増員になり、増員分のスペース確保が大変でした。万が一またどこか増員した場合のスペース確保が難しいので、あらかじめ広さに余裕がある状態がいいのではと感じました。
26	男	部署によって執務室の広さがかなり違うと思う
29	男	東庁舎3階なので
31	女	東庁舎3階の広さは十分だが、その他の部署は狭い。
35	女	書類が多すぎて、床に置くひとが多い
39	女	監査事務局でいえば、他市は監査委員の執務室は別室のところが多いが、当市では同室である。また、応接セットも同執務室内にあり、収納スペースや動線の幅も狭い。
40	男	業務で使用するファイル等を大量に置くので、執務室が狭くなります。
50	男	欲を言えばきりがないが、できればもう少し広い方がいい。
54	男	執務室を待合フロアを含めた窓口までとらえた場合、とても狭いと感じます。
73	女	人口密度が高すぎる。通路が狭く、椅子同士がぶつかる。ファイル等の収納スペースが足りない。袖机も置けない。
74	男	執務室内の通路をまっすぐ歩いて通れない。デスクに座っている人をジグザグによけながら歩く必要がある。最低1名はまっすぐ歩ける環境が必要。
82	男	増員を要求しても机を配置するスペースがないほど狭い。
89	女	職員の数や棚の数等に対し床面積が狭く、職務中フロア内をスムーズに行き来できない。風通しも悪く、空調の効き方にフロア内でムラがある。
111	女	書類が多く、すっきり収納したいがキャビネットに納まりきれない。また、キャビネットを増やすスペースもない。
114	女	背向かいで事務をしていると、人が通れない。
137	女	ファイル等収納場所が少ない。
143	男	書類等の保管スペースが不足している。
148	女	事務作業の場と、窓口(カウンター)との目線の位置が同じなので少し位置を変えれるとよい。
150	男	席と窓口までの間隔が狭い
159	男	職場によってバラバラ。
160	男	広さはちょうど良いが、増築部分で柱が多く、配置換えの時に無駄なスペースが出る。
163	男	書類入れのキャビネット、スペース確保ができないため、デスクが乱雑である。
164	男	書類を保管する場所少ない。
173	男	老朽化著しい
175	男	消防庁舎のことになりますが、指令センター共同運用をはじめ時代背景とともに業務形態の変化及び執務室の設置機器等が大きく変化しています。老朽化の進行も激しく非常に窮屈な状態となっております。
181	男	デスクを共有してる状況
198	男	消防本部庁舎は検討外ですか？消防本部庁舎も手狭で困っています。役所の執務室も狭く、業務により部屋移動しての対応となっています。
212	男	教育相談室が、物置と併用になっている。
216	男	人員が増えたことと、書庫スペースにより執務スペースが狭くなっている。
235	男	・車いすもゆとりと通れる通路スペースが確保されていない。 ・仕切りの少ないコミュニケーションが取りやすい環境になってほしい。
240	男	書類が多いので、スペースがない。相談業務があり、部屋がない。
248	女	課によってまちまちですが、全体に狭く、収納スペースが少ないように感じます。
251	男	収納スペースを確保し、事務机の上に、本等を立てない。(事務スペースの整理整頓)
254	男	他に比べると広いのかも知れないが、もっと広くても(余裕があっても)良いと思う。
272	男	打合せスペース、収納が少ない
273	女	相談を受ける時に、相談スペースが足りないと思う。
274	女	執務室が狭く、職員の机と相談用スペースの距離が近い。話が丸聞こえになってしまっている。
287	女	中央公民館はちょうど良いが、本庁舎はやや狭く感じる
311	男	道路課は永久文書が多く、窓口へ照会に来られる方も多いため、ファイルを書庫へ保管できないので、スペースの大半をキャビネットに割かざるを得ない。
318	女	書類の整理整頓がされてなく、私物もあちらこちらに置いている状態であったり、廃棄する物も見えないところに一時保管するため確保の場所が無く狭い。
321	女	簡単に打合せに使える打ち合わせスペースが欲しいです。オープンなところ。
331	男	・書棚を高く積み上げないとスペースを確保できていない。
332	男	書類保管場所を考慮した広さの確保
345	男	来客スペースと執務スペースのバランスが悪い。
346	女	出納室の執務スペースはちょうどよいが、市金庫のスペースがやや狭い。財務帳票がA4になったため、金庫室の書類棚が足りない。最上段は脚立を使っても手が届くのがやっとならぬ。

問2-2-2. 執務室について改善すべきだと思う点は何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
27	男	機構改革によって人数の増減等がかなりあるので、余裕のあるスペースが必要である
39	女	監査委員と事務局職員の執務室は分けたほうが望ましい。
43	女	文書を管理する棚が多すぎるため、窓が塞がれて風が入らない。
55	男	内務事務と来客窓口とが分離されていないため、接遇面や非公開図書等の取り扱いなどで十分な措置が出来ていない。

68	女	雨漏り
92	男	事務量、来客等、必要に応じたスペース
111	女	市民の目から見ても安心感を与えるような執務室。(見苦しくない執務室。)整理整頓されており、個人情報等の管理がきちんとされていると安心してもらえるような執務室。
114	女	匂いや衛生面。時折臭いにおいがする時があったり、冷房が入る時には埃っぽかったり喉がイガイガするときがある。(埃やカビ?が舞っている?)
145	男	窓に網戸がない
163	男	書類保管庫が不足し、足元周辺に書類が散乱。 多くの窓口で、個人情報情報が散乱している現状に市民は嫌気する。
165	女	課専用の来客対応の場所(現在の相談室のようなところ)があると良い。
183	男	エアコン等時間を要する清掃
203	男	書類棚が少なく整理整頓されていない。
209	男	上記は全部必要
212	男	啓発用のワイドスクリーンがほしい。年間40回~50回使用するの。
235	男	階層に関係なくコミュニケーションが取りやすいような仕切りの少ない作り
257	男	書類保管場所の確保(個人保管せず集中保管する機能)
293	男	文書保管スペース、または、文書の電子管理
302	男	災害時(地震・大雨・洪水・暴風・暴風の警報時)の待機室や、資料置場が不足している。 防災資材の置き場が不足している。
329	男	職員ロッカーがない。特に冬場に防寒着で出勤後、防寒着の保管場所等に困る

問2-2-2. 執務室について改善すべきだと思う点は何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	東庁舎3階は1, 2階と比べ冷房の効きが悪いです。
35	女	カラープリンターが1台しかない役所は他所には存在しないと思います。誰でも他課の情報がみられるのはおかしい
39	女	執務室のに関してではないが、小会議室と記者室には隙間があり音が漏れる状況にある。遮音性は確保すべき。
40	男	現在、重要文書等を入れているキャビネットに、鍵をかけている扉付している割合はどれくらいあるでしょうか。部署によっては、キャビネットだけでなく、執務室に施錠できるようにすべきではないでしょうか。
48	女	暖房は着るものやひざかけ等で幾分調整ができますが、冷房に関して、本庁2階の環境の悪さをまったく配慮していないことはいかげなものかと感じていますので、フロアごとに室温調整できることがベストだと思います。現状で、妊婦さんは仕事できないと思います。現実に今年出産された2階の職員さん(体調悪化で2か月早産)については、職場環境の悪さが原因であると思っています。
68	女	今に漏電で火事にならないか心配
71	女	滞納者の納税相談等他人に聞かれたくないことも、一般の窓口で話している。
74	男	業務の能率と来庁者の利便性の両方に好影響が見込まれる部分は優先して改善すべき。
90	女	個人情報などの収納に困る。
100	女	地震のときに、スチール棚が倒れてきそうで怖い。
102	女	文書が多い職場で、保管場所に困ることが多い。窓口でお客様対応するとき、お客様のプライバシーの確保ができていない。
111	女	なるべく電気代のかからない執務室。(構造上、夏場は熱をためにくい、冬場は熱をためやすい等。また、自然の風が通りやすい、建物自体が呼吸をしているような造りが望ましい。) OA機器の配線や配置をスッキリさせる。(線の配置でつまづいたりしないようパリアフリーが徹底されている。)
121	女	・今の状況は雑然としている。書類等を一括して保存できる(誰でもが一目でわかる)ようなスペースの確保するとともにペーパーレス化が必要と思います。
136	男	窓口で順番をまわっているお客さんがいるのに、横から声をかけ順番を守らないお客さんがいる。また、個人情報が多いにも関わらず、市民が容易に入ってこれる作りになっている。
139	女	書類、キャビネが多い。地震の際は危険。
140	男	アトピー性皮膚炎があるので、少しでも汗ばむと体が痒くて仕事に集中できず、痒みを我慢することで精神的にかなり疲労します。もう少し涼しくなるとありがたいです。
146	女	・とにかく夏が暑いので、業務に支障が出ている ・ロッカーが特定の部署、人にしかないで大変不便。鍵付ではない引き出しなどに鞆の保管をしているので、窃盗などの対策が不十分。
148	女	室温調整がしにくくかなり不快な環境。来庁されている市民の方からの声も聴かれる。窓口と出入り口が近いことも難点。
150	男	窓口の数が少ない。
160	男	耐震対策。
163	男	機構改革にも対応できるスペース、構造が必要である。 収納庫的な書庫の絶対量が不足している。
173	男	消防・市 防災拠点の充実
175	男	広さ明るさは勿論のこと、庁舎全体の建て替えが必要です。
189	男	現在、福岡市バスセンターや視覚障害者施設等の公共施設で採用されている「光冷暖システム」(空調を冷暖風を出さずに、室温を年中約24度に保つ。冷暖房費用は現在の1/3。)を検討してみる価値があると思います。
198	男	お客様があったときの個室(小会議室)が必要。 また、待合スペースが必要。
229	女	職場の室温・湿度管理が適切でないと、仕事の能率が下がるだけでなく、健康への影響も危惧されます。また、湿度が高い環境はプリンタの紙詰まりも誘発します。来庁した市民からも暑いとの苦情が寄せられました。
230	女	空調を温度設定できるようにしてほしい。
231	女	室温は本当に改善してほしい。夏場、東庁舎は早々と空調がつくの、本庁舎はなかなかつかない。ついても月曜日は効きが悪かったり、1階だけ壊れることも多く、とても暑かった。一番市民の方も来られる場所なので、ぜひ改善してほしい。
241	女	夏は湿度と暑さで自律神経(体温調節をつかさどる)がうまく機能しないのが、呼吸がしづらくて、仕事が進まない。こういう状態がさらにひどくなると自律神経や内臓を弱め、労災などにもつながってしまうのでは…
251	男	OAフロアーにより、配線スペースを確保する。
254	男	市長公室や財政課の話し声が聞こえるし、向こうにも聞こえている。
259	男	出入り口のセキュリティ機能の充実が必要。
261	女	相談室が物置を兼ねているような状況なので、相談者にどう映っているのか。相談室の照明も少し暗く感じます。
263	女	女性の悩み相談室の整備ができていない。現在相談で使用している部屋は狭くて物置のようである。また、隣の会議室で会議が開催されていると声が聞こえる。
270	男	お客様の相談(個人情報有)あるときは、個室が近くにあると、お客様も相談しやすいのでは。
273	女	プリンターが古い。
317	女	市民や業者、名刺配付する方が勝手にどんどん入ってくる。業務中で資料なども机上に置いているため、困ることがある。
318	女	空調機が古いので一定の温度調整が効かなく、ほこりがして空気が悪い。
321	女	上で書きましたが、打合せスペースも欲しいです。
327	男	個人の荷物や着替えが置けるロッカーが欲しい。ロッカーを置くスペースも必要。

328	女	夏の暑さがきついです。暑さで頭が働かない時は業務効率も落ちます。今年の夏は特にひどく、数人が暑さで体調を崩しました。私も病院で熱中症の点滴を受けました。来庁される市民も体の弱い方が多い部署なので、汗だくになってある姿を見ると申し訳なかったです。
334	男	冷暖房がききづらく、接遇の観点からも疑問(よく暑いと言われます)。
337	男	とにかく、具合が悪くならないような室温にしてほしい。
342	男	手元が通路から丸見えすぎるため、個人情報が見られないか心配。 サンコア1階は、地域支援課が奥まった場所にあり、全ての課が通路に面して接客ができるような配置になっていない。(現状では、そのような配置ができない)。
344	男	夏に複数の来庁者から「庁舎に入っても暑い。冷房は入っているのか?」と言われる。

問2-3-1. 会議室・打合せスペースについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	隣に会議室はあるが、倉庫との兼用みたいになっている。
34	男	急な会議や打合せなどに対応できないときがあります。会議室や打合せスペースはもう少しあった方がいい。
39	女	比較的充足しているほうだと思うが、小会議室を他課が予約済で、委員会室や他の会議室も他に予約済のことがある場合は、部屋の確保に苦慮することがある。
40	男	優先して使用している会議室はありますが、会議も多く、急に使いたいときにはどこもふさがっているという状況が多々あります。
48	女	職場によって、かなり不足している所があるので、ある程度可動式が良いのでは。
50	男	委員会室を会議室に使っており、議会の会期中などやりくりに困る。
54	男	会議室数・打合せスペースについては妥当だと思いますが、市民の方との会議や、他の地方公共団体との会議を庁内で行う場合の来庁者駐車スペースが不足していると感じます。
55	男	打合せスペースの不足はさほど感じない。
62	女	会議室についてはスペースの大小や配置から過不足もあり、十分に活用できていない面がある。
73	女	101会議室はあるが、臨時福祉給付金事務局が入っているため、利用できない。
74	男	面談室も足りない。スペースも狭い。物置状態になっている。
74	男	東庁舎1階は、来客対応できる個室が1室しかない。
89	女	課で会議室・打ち合わせスペースを有していない。
102	女	時期によると思う。どちらかと言えば不足。
106	女	相談や打合せが重なる場所に困ることがあります。
111	女	打合せする部屋を持っていない。いつも他課が管理する部屋を借りている。
138	女	現職場には、打合せスペースはありません。
139	女	大、中、小の会議室・打ち合わせスペースが欲しい。
141	女	窓口から隔離された打合せ場所が職場内にないため、主に時間外に他部署の相談室を借りている。
143	男	税等の年度当初賦課時期が重複しているときに、総務広報課等の調査や給付金関係で会議室が押さえられており、会議室を確保するのに苦慮している。
146	女	・会議室が不足しているため職場で時間外に会議を行っている部署が多数あるが、時間外でも出入り口が開いているため市民に声をかけられて会議を中断せざるを得ないケースが多々ある。
150	男	課としてさえ会議室がない。会議室を充実させてほしい。現状では自分の席で会議をするしかなく、窓口業務が中心のため会議に集中できない。
153	女	来客用のテーブルやイスはあるが、話が筒抜けで、仕事に集中できないときがある。
160	男	たまたまサンコアがあるので、今はいいが、本庁舎では不足するし、情報漏えいが心配である。
163	男	本庁会議室で、議会委員会室しか使えない現状では会議日程の設定に支障がある。
165	女	課専用の来客対応用の場所(現在の相談室のようなところ)があると良い。
170	男	福祉課の相談室を1室占有させて頂いているので打合せや接客対応の部屋として活用しているが、これが無くなったら「2. 不足している」になる。
188	男	消防本部3階会議室には全職員(47名)が集合し、机を並べて椅子に着席できるだけの広さがない。
194	男	3階会議室にあっては収容人員の不足。また、打ち合わせスペースが1個所しかないため複数の場合職員席にしている。
198	男	管理職のロッカースペースがなく、小会議室で着替えている。 一会議のみで要件は待つことになる。
212	男	特に教育相談室は、物置と併用ではなく、落ち着いた話せる雰囲気の部屋が必要である。
216	男	プライバシーが保護されたスペースとオープンなスペースのどちらも必要と考える。
219	男	専用の打合せスペースがなく、道路課と共用している。 また、打合せスペースが空いていないとロビーで打合せすることがある。
240	男	業務上、プライバシーに関わることもあるため、相談できる部屋が必要である。
251	男	各フロアに小スペースの会議室を確保する。
254	男	統計業務で長期間施設可能な会議室を抑える必要があるが、調整にいつも苦労している。
257	男	職員間、事業者との打ち合わせなど、資料等を確認しながらの場合、執務室内に打ち合わせスペースがあるのが理想。共用でも良いので打ち合わせスペースが必要。
270	男	たまた、商談机がいっぱいになっている場合有。
271	男	急なお客様や緊急の会議等を行わなければならない場合、場所の確保を行うことが困難であるため
272	男	サンコア会議室を使用すれば解消する部分もあるが、打合せスペースは不足している。
275	女	個別面談が重なる場合がある。
282	男	中央公民館の会議室、研修室が市民団体の利用よりも市役所各課の利用が多いようであり、大変不足している。
288	女	部署の打ち合せ等が、筒抜け。
298	男	現在サンコアでも業務に関する会議を行っていますが、本来サンコアは市の会議を行う場所ではないと考えています。庁舎の会議スペースを充実させ、市民活動に利用するサンコアと棲み分けをした方がいいと思います。
302	男	頻りに打合せや来客対応があるため、職場の打ち合わせスペースが不足している。
305	男	4~6名での打合せスペースは確保できているが...
327	男	相談室を会議室として代用している。
335	女	相談室1が物がたくさん置いてあり、相談室の役目を果たせておらずもったいない。
337	男	会議室が少ない。
346	女	来客との応接台で対応し不足はしていないが、金融機関の書類作成時はテーブルの高さや椅子は使いにくいと感じる。

問2-3-2. 会議室・打合せスペースに望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
92	男	会議人数、状況に応じた、大小さまざまな会議スペース
136	男	簡単な打ち合わせができる会議室が必要(狭くてよいので)
163	男	まず、広さや設備は我慢できるが会議室の部屋数確保が必要である。
175	男	全ての項目が必要です。
229	女	プライバシーの確保

238	男	各フロアに分散配置
-----	---	-----------

問2-3-2. 会議室・打合せスペースに望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	欲を言えばきりが無い。現在の会議室数が不足している日が多いとは感じられない。スペースは現在の様々な広さの会議室があり、場所によっては手狭に感じることもあるが、不足しているとは思わない。
39	女	5.のOA機器では、回線への接続可能な環境であることを含む。
40	男	一定期間、個人情報記載された書類を保管し、作業ができる広さの会議室もいくつか必要だと思います。
48	女	基本的に議会委員会室は会議室ではありません。まして納付書等を長期間保管する場所でもありません。現在便宜上貸出していますが、委員会室を貸し出しているため、議員の会議を他の場所で行うという本末転倒な現象も起こっています。新庁舎建設に関しては、議会機能は区別した考え方でお願いします。
50	男	会議室として、広さが違う部屋が数種類必要。
54	男	優先順位を室数と広さにしましたが、今後の長期的ビジョンを考えた場合(テレビ電話による会議や今後の通信関係の発達による新たな会議の形の出現など)、OA機器の充実も同様に重要と考えられます。
55	男	マイクや録音などの音環境、不要な庁内放送の消音などの設備は十分とは言えない。
102	女	項目の3と4は、部屋の環境として一連のものになるのではないのでしょうか。
114	女	相談室があるが、出入り口に近い所であり、空調の関係から天井近くが空いている。そのため、中の声が外に漏れている状態。深刻な相談などの場合、プライバシーの配慮が現実できない状態になる。
126	男	会議もペーパーレスの観点から、持ち込みも含めてパソコンの配置があったらいいと思う。前準備が殆どなくスムーズにできるように。
141	女	物品を置くスペースが不足しているため、相談室が物置として一部使用されている。一定の広さがあればより使用頻度がある。
163	男	PCやPP等のOA機器を備えた会議室も、今後複数必要である。
168	男	大事なお客さんを会議室に通すときに、全体的に古臭く、正直印象を落としていると思う。
229	女	記録しながら打ち合わせできるスペースが欲しい
238	男	係内の打合せができるよう、フロアに打合せスペースがあった方がよい。そして、同じフロアの職場で使用する。
254	男	小会議室レベルの広さの会議室が不足している。
272	男	会議室名の付け方を統一してもらいたい。
282	男	様々なIT、AV設備を備えた会議室が必要。
298	男	同じような大きさのものではなく、広さが数種類あり、その一部でプロジェクターが使えれば様々な会議等に対応できると思います。
337	男	審議会等を行うとき、場所の説明が外部の方には難しい。また、場所取りで競合することが多い。
345	男	構造的に重い開き戸の会議室ばかり。一部屋くらいスライド開閉の部屋がほしい。

問2-3-3. 会議室・打合せスペースの形態について望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
4	男	防音(可動間仕切りでは、隣に議論内容が漏れ聞こえる場合が多く、議論の妨げになる場合がある)
82	男	部屋の形態よりも数を増やしてほしい。
129	男	秘匿性を有する会議・打合せ等ができるスペースの確保
163	男	様々な利用形態に対応した自由度が高い会議スペースが必要。
175	男	全ての項目が必要です。
204	男	音が漏れないこと
212	男	教育相談室の設置。

問2-3-3. 会議室・打合せスペースの形態について望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	可動間仕切りは良いと思う。しかし、音が漏れる欠点はあるのでは。会議の機密性は確保する必要もあると思う。
23	男	防音性の高い仕切りだとおよいと思います。
35	女	1階に広く設けるとよい
39	女	1.可変性には、最低限の遮音性が維持できることが必要。
40	男	業務で県内のお世話をするような場合、総会や研修会を実施することがあるので、100人超の会議ができるスペースが必要だと思います。(大会議室や中規模の会議室をつなげて使用するなど)中規模以上の会議室にはスクリーンやプロジェクターも必要だと思います。
48	女	1もありかと。
73	女	課・係単位の打合せに使う程度のスペースは執務室に近い方がよいが、大人数対応の会議室は集約配置でいいと思う。
82	男	例えば定額給付金などのように突発的な業務がある場合、長期間にわたり会議室を利用するので、残った会議室の取り合いとなり確保が難しい。
89	女	研修や健診を行うスペースは、大きな音や声が出る可能性があるため、執務空間から離してほしい。
106	女	通常の会議や打ち合わせは可変性や有効利用できればいいと思いますが、相談室については、まずプライバシーへの配慮が重要だと思います。
111	女	毎日の打合せは職場内で足りるため、会議室は不要。課・係単位で欲しいところではあるが、毎日使用するわけではないため、可動式だと他課との併願になったとしても、有効利用ができると思う。
139	女	打ち合わせスペースが緊急の相談室にもなれるといい。
174	男	消防と市役所が特に地域支援課が離れているため情報の共有が出来ていない。また災害対策室に消防本部管理職が集合すると消防の管理職がいなくなる。緊急時の対応に遅れがでる。
220	女	給付金作業等で、会議室が1室まるまる、長期的に利用できなくなるのは不便だと感じます。業務として使える部屋と、会議室が明確に分かれていたらいいと思います。
229	女	・職場に打ち合わせスペースがあれば、打ち合わせ中の職員を緊急に呼び出さないとけない時などに対応がスムーズ。・少人数での打ち合わせでも広い会議室しか空いていない場合は、余儀なく広い会議室を予約している。
254	男	間仕切りは隣の話し声がきこえるのでよくない。(防音が施されればよい)
282	男	災害対策本部室は仮設ではなく、危機管理センターとしての多機能を備えた部屋とした方がよい。
290	男	庁舎を市民開放する必要はない。逆に、サンコアを市の会議、職員対象の研修等に市民の予約より先に予約し、使用するの、いかがなものか
321	女	密室形態の会議室も必要だと思いますが、お客様相手の課では、手軽に打合せができる机といす、空間が複数必要だと思います。
337	男	ワンフロアすべて会議室の階を作してほしい。大小さまざまな大きさのやつ。
342	男	国勢調査等、大規模な作業スペースが必要になる場合の作業部屋の確保が必要であると思う。現状では、そのような部屋が不足している。
346	女	打ち合わせ場所は、本庁の1階に1つはほしいと思う。

問2-4-1. 書庫について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
3	男	かんきょう課では、ほとんど書庫を使用していない。
23	男	永年保存の書類が多いので職場内も3F東倉庫もギチギチです。
27	男	書庫を広くするより、キッチンと廃棄する習慣の確立が必要。無駄に保存している。
35	女	可動式の書庫は便利です 永久保管がたまっている
40	男	文書量に対して書棚が少ないと思います。
48	女	議会資料を置くための書庫があるので、すべてそこに置いている。はしごで天井まで使用しているが…。新庁舎でも確保をお願いしたい。
73	女	キャビネットや袖机を置くスペースも足りず、ファイルはあふれかえっている。
82	男	利用頻度が少ないので特に不便は感じることはない。しかし書庫整理の際は、永久保存の文書が増えるなどの影響で不足気味とは思う。
111	女	制度変わりで、年度の書類量が3倍になり、現在の書庫に収まりきれないのでと心配している。
138	女	法務局より戸籍届書の移管依頼があっっています。セキュリティの確保された書庫が必要となります。
139	女	窓口のため、申請書等の保管場所に苦慮している。ペーパーレスにするのは現在厳しい。
160	男	洪水等で浸水しない書庫が必要。
163	男	部署によっては、書庫スペースが全く不足していることから職場保管に迫られている。
174	男	すでに書庫はいっぱいである。
182	男	書庫のスペースがなく、書庫の通路にまで置かれている。
183	男	圧倒的に不足している。純粋にスペースも足りないが、加えて永年保存書類が圧迫してきている。
216	男	執務スペースを侵食してきている。
219	男	平成27年度より、農政課から移管された業務があり、書類が増えているため、不足している。
229	女	扉も鍵もない書庫もあり、個人情報保護の観点から改善を要すると思う。書庫の形・大きさもバラバラで、書類の保管場所も点在しており、書類の場所が分かりにくい。
235	男	現在、書庫に直せない分が職場に残っているので、ファイル数が多く、見た目が悪い。
302	男	工事設計書や工事資料が年々増加しており、書庫スペースが不足している。
307	男	業務量の増加に伴い、保管ファイルも増加している。
331	男	・ネットとの遮断等によりパソコンの配置台数が増えたことにより、執務室が手狭になっている感がある。共同書庫のスペースも狭いことから、職場で保管しなくてはならない書類が多く、書棚を積み上げる等により工夫しているが、地震等の災害時は危険な状態。
335	女	利用していない為。分散しているが、職場の収納棚に全て収まるように管理している。
346	女	あちこちに書類が入っているが、みんなで整理する余裕がない。
353	女	充足しているが、整理整頓がなされていない

問2-4-2. 倉庫について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	倉庫は不足していると思う。環境のいい事務室にするには、収納庫、倉庫が多めにあった方が良いと思う。
40	男	職場での倉庫と言われるとピンときませんが、書庫が足りていればいいと思います。備蓄品等を保管しておく倉庫は、まだ不十分ではないでしょうか。学校や公民館などに分散させるのであれば現状でもいいと思いますが、集中管理が必要ならば、もっと必要だと思います。
48	女	書庫の床スペースや議会図書室に置いている状況。
73	女	倉庫が足りないため、面談室に置いたりしている。
141	女	納付書や封筒など常にストックしておく物品がある。印刷機器の近くに十分な倉庫がほしい。また、部署(担当)別に保管場所を確保できるように仕切ってほしい。(現状は箱が散在して探す手間がかかる)
154	女	体育倉庫には他の課の看板等があり、奥の道具の取り出しが不便になっている。社会教育課としてはスペース的には十分だが、今後他の課の道具が増えれば不足する。
160	男	体育倉庫が老朽化、手狭になっており、建て替えが必要。
163	男	4-1に同じ
174	男	消防資機材・救急資機材とも置き場に困っている。
181	男	資機材とうの保管スペースがなく、機械室が倉庫の状態となっている。
182	男	資器材を置くスペースがなく、電話交換機等や非常用バッテリーを設置している機械室にまで、資器材を置かざるをえない。
212	男	現在は棚の上に道具等を置いている。防災上も危険。
216	男	道路課の倉庫を間借りしている。
219	男	クリーク対策協議会や地元区長から要請があれば、網や資材の支給を行っている。一時的に保管するスペースが必要と考える。
229	女	書類等を片づける場所がなく、床に段ボール箱が置いてある。
252	女	帳票保管場所の不足
272	男	防災倉庫を含めてよいのであれば充足している。
287	女	適切な整理整頓が必要だと感じる
302	男	防災資材や、道路補修道具などのスペースが不足している。
307	男	業務量の増加に伴い、保管ファイルも増加している。倉庫は、災害時にも対応できる場所に移動してほしい。
331	男	倉庫はない。
335	女	利用していない為。
342	男	体育用具やテント等がたくさんあり、現状の体育倉庫では不足している。
346	女	財務帳票がA4になったし、支払件数も増えたため、金庫室の書類棚が足りない。毎月どうやって保管しようか苦労しながら置いている。

問2-4-3. 書庫・倉庫に望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	永年保存の書類はペーパーレス化による保存がよいのではと考えます
40	男	重要書類等を保管するものならば、セキュリティを意識しておく必要があると思います。
48	女	最低限必要な書類は自席の近くに保管したい。部課単位であれば良いと思うが、耐震耐火セキュリティが問題。
74	男	文書を探して取りに行く時間は損失なので、極力短くすべき。
114	女	業務上、資料が手元にないと答えられないものもあるため、必要なものについては可能な限り自席近くのキャビネットに保管したい
136	男	耐火倉庫が必要
139	女	職場で個人情報を管理するのに、現在できる範囲で幾重にも施錠しているが、一括管理できると助かる。
157	男	絵画や古文書など室温管理ができる書庫・倉庫が必要です
163	男	書庫を拡充することで、職場配置書類の整理整頓に繋がる期待がある。
181	男	消防庁舎にはシャッターが無く、深夜のセキュリティーがずさんな為、しっかりとした施錠できる環境にしてみたい。
219	男	情報漏洩が自治体の一番の命取りとなるので、情報管理を最優先した方がよい。

229	女	湿度や温度に影響される帳票などもあるので、湿度・温度に配慮した倉庫があると助かる。
282	男	被災、水没することのない書庫・倉庫でなければならない。
321	女	自宅の就農同様、すぐ使うものとたまにしか使わないものをそれぞれに収納するようにした方が良いと思います。それと、年数がたてば、充分作っていても足りなくなるだろうから、そこを考えてもらいたいです。
346	女	当月分の帳票は、自席近くのキャビネットに保管がよい。日々の整理に金庫室から出し入れするのは効率がわるい。

問2-4-3. 書庫・倉庫に望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
39	女	部下単位ではなく、共同書庫・倉庫が良いが、執務空間に“可能な限り物を置かない”という計画までは至らない。
102	女	3年分くらいは執務空間に保管できることが望ましいが、難しければ周辺に書庫を配置するのがよいかと思えます。ペーパーレスはなかなか困難です。
138	女	保存期間により課内保存と共同書庫を整備。一部には施錠等による情報管理が必要。
163	男	ペーパーレスが掛け声に終止している、実効ある改善が必要。
175	男	1・4以外のすべての項目が必要。
197	男	スペース不足のため、書庫や倉庫が物であふれかえっている。
222	男	執務空間に置くべき書類が多い。回答3と相反するが、回答1としたい。
238	男	共同書庫の浸水対策などのセキュリティ
259	男	決まったIDコードで振り分ける自動収納倉庫。 例 ホテル等で自動車を決まったIDカードで収納場所を自動振分する。
288	女	務内容によっては、準備物等がかなり多い場合もあるので、近くのキャビネットに収納しておきたい物もある。
296	男	大雨、台風等の影響を受けないような書庫配置
300	男	大雨、台風等の影響を受けないような書庫配置

問2-5-1. トイレについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
11	女	洋式トイレの不足(市民からの問い合わせが多い)
13	男	かんきょう課北側の男子トイレの一部が流れずに詰まること(故障)が多い。
14	男	トイレについては不足していると思う。また、構造が古く、プライベートも守られていないようなトイレになっている。しかし、混んでいるほどでもない。
23	男	東庁舎3階に和式トイレしかないので1つでも洋式トイレがほしいです。
27	男	洋式化の推進
31	女	洋式トイレがない
32	男	洋式のトイレが東庁舎に少ないという声は来庁者からありました。
35	女	洋式にしてほしい
36	女	バリアフリーなトイレでないことが気になります。
40	男	もう少し必要だと思います。
48	女	フロアに1か所、複合的な多機能なトイレを望みます。
55	男	・照明が十分にいきわたっていない個所がある。(大便器) ・洋式便器が不足している。 ・旧男女兼用トイレを改造したトイレは非常に狭い。
56	男	ウォシュレット式のトイレが少ない
70	男	数の問題よりも、むしろ機能性が課題ではないでしょうか。洋式、和式、ウォシュレット機能付、障害対応、子育て対応、立ち上がり動作のための手すり設置、十分なスペースの確保、バリアフリー化等されたものをまんべんなく配置することが必要かと思う。
84	女	掃除はしていただいているため、ある程度清潔は保たれているが、狭くて換気が悪く臭いがこもるので不快なことが多い。
89	女	洋式トイレの数が少なく感じる。
90	女	狭い、暗い、人にやさしくない。
100	女	福祉課、子育て支援課、かんきょう課近くのトイレは数も少ないし、暗い。おむつ替えもできないので、売店の方まで行ってもらわないといけない。
102	女	かんきょう課横のトイレは、お客様には、暗く案内しづらい。
106	女	オムツ替えができるスペースが必要です。
111	女	充実していない。(小さな子ども用、その子どもを持つ親、オムツを替えることができるスペース等。)暗くて湿気が多く暑くて寒い。(床の湿気のため、足を滑らすことが多々ある。)
114	女	洋式トイレの数が圧倒的に少ない。子ども用トイレの不備や広さとしても狭い。(小さな子連れは、一緒に入る必要があることもある)
139	女	洋式トイレを増やし、乳幼児用椅子等の整備。洋式トイレは、市民の方は時には並んである。
141	女	市民の方と職員が使うトイレを分けるか、十分な数を備えるかどちらか必要だと思う。(現状では共同で、数も少ない)
146	女	来庁者と職員のトイレ、洗面所を分けてほしい。
148	女	ベビーベットや洋式が増えたとよい。ユニバーサルデザインも増やすべき
150	男	乾燥機が手洗い場に近く設置してあるため、乾燥機を使用している間はひとつ手洗い場がつぶれてしまう
151	女	小さい子ども用の補助便座だけでもあると少し使いやすくなると思います。
162	男	できれば、職員用と来客用とを物理的にわけてほしい。
163	男	トイレの機能として、オストメイト、乳幼児対応、車椅子等の対応は全く不足している。
165	女	職員専用の場所があると良い。歯磨きや化粧直しがしづらい
174	男	普段は不足しているとは思わないが、救急講習等で女性が多く来署されると不足する。 トイレ古いののでよく詰まる。
183	男	換気扇なし 1階は男性用トイレのみ
197	男	消防庁舎について。トイレ数は足りているが、和式は誰も利用しないため、洋式にしてもらいたい。(洋式の男子トイレは1つのみである。)
209	男	洋式がない
212	男	各階に身障者用トイレがない。
216	男	・建物の両サイドに必要。 ・ウォシュレットがほしい。
219	男	ウォシュレットの大便器を増設してほしい。
220	女	洋式トイレをお客様(高齢者や小さな子供さん)から希望されることが多いので、洋式トイレの数を増やしてほしいです。
229	女	女性の職員数(臨時・非常勤等も含め)に比して、女性トイレの数は少ない。
230	女	洋式トイレを増やしてほしい。
235	男	障害者用トイレが少なすぎる。男性用にもベビー用ベットが必要。
241	女	赤ちゃん連れの方がすぐに入れるよう、ベビー対応のものをもっと用意してあげてほしい。現在、洋式トイレがすくなくすぎて、職員も結構洋式を使っている(和式は汚水が飛び散って衛生上よくない)、よく空いてなかったりする。
251	男	衛生面に注意し、明るく臭気がないようにする。

254	男	本庁2階のトイレは数が少ない。(大も小も) 議場前のトイレは臭う。
261	女	一階だけでなく、2階・3階にも洋式トイレが欲しいです。
272	男	サンコアは充足しているが、全体的には不足していると感じる。
279	女	音漏れが気になる
293	男	外来者用のトイレは不足している。
307	男	スペースを広くしてほしい。現在のトイレは狭くて、特に女子トイレは暗い場所にあるところもある為、安全面をもう少し考慮した配置にしてほしい。
312	男	洋式トイレの完備
321	女	わかりませんが、きれいなトイレがいいです。
322	男	ウォシュレットにしてください
328	女	先日、お子さんのオムツ替えをしたいお母さんを障害者トイレにご案内しましたが、障害者トイレを使う職員や市民が多く、待ち時間が長かったので、結局お母さんは駐車場の車の中でオムツ替えをされていました。多目的用トイレが不足していると思います。
331	男	新庁舎は、障害者の方が使いやすいトイレ整備を。
335	女	市民の方から場所を尋ねられます。場所が分かるように、途中に看板を設置してはどうでしょうか。
337	男	もっとウォシュレットの増設を！ 理想は、お客さんと職員の利用を分けられるとありがたい。
342	男	ウォシュレットが設置されており、快適である。
347	女	洋式のトイレが結構な割合で使用なので増やしてほしい。
353	女	洋式を増やして明るく
356	女	洋式トイレを主に設置してほしい。
357	女	混み合うことはないが、トイレはもう1つあったらよいと思う。
360	女	出来れば、職員と別に外部の方も利用できるトイレが欲しい。

問2-5-2. 洗面所について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	場所によっては暗く、狭く、清潔感がない。
18	男	和式便所が主のため使いづらい
48	女	前の間に同じ。
55	男	トイレの手洗い、給湯室はあるものの、洗面所がない。
84	女	女性用は特に広くしてほしい
93	男	お湯が出ないのが不便。
102	女	東庁舎1階にない。本庁舎1回は2か所とカウントできるため、戸数としては酔いが使いにくい
114	女	水屋を整備してもらいたい。昼休みに女子トイレは混雑するため、それ以外の場合は、さほど不便を感じない。
137	女	商業施設にあるようトイレに洗面所スペースを確保する。
146	女	来庁者と職員のトイレ、洗面所を分けてほしい。
151	女	小さい子供用の踏み台だけでもあると使いやすくなると思います。
157	男	本庁・東庁舎の勤務者の多くがサンコアにきています。
163	男	歯磨きはトイレを利用している職員も多い。 障害を持った市民が使える洗面所は現状では確保されていない。 女性市民向けには化粧室の代替に必要性が高いのか？
165	女	職員専用の場所があると良い。歯磨きや化粧直しがしづらい
181	男	10数人が生活する数ではない。
188	男	12名の当直勤務に対し、現在は一般家庭用サイズである(風呂、洗面所及び台所)
212	男	よく他の人と一緒になる。
226	女	昼休みの後半など、トイレの洗面台が職員で混み合うことがあるので、一般の来庁者が入ってくるとお互い気まずい感じになります。
229	女	女性の多いフロアでは、昼時に洗面所が込み合う(歯磨きの利用者は多い)。
241	女	現在お客さんも使うトイレで歯磨きすることがある。見た目にはよくないが、化粧直しもできる鏡があるところは限られるので組事務のトイレが混雑していたら、仕方ない。
272	男	トイレの数に応じた洗面所であれば充足していると思う。
335	女	昼休みなどはよく混雑します。
337	男	お客さんに見せずに歯をみがく場所がもう少しあるとありがたい。
346	女	トイレで歯磨きしているので、不便はない。混雑時を避けて使うようにしているので。
360	女	流しの数はあるが、子育て支援センター用のもので、高さが低く、昼食後の歯磨きの時などは外部の人からも見えるつくりなのが少し困っている。

問2-5-3. トイレ・洗面所に望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
50	男	温水洗浄便器の設置、トイレの数を増やす
73	女	防犯対策
143	男	個室を増やすこと。臭気の排出。
163	男	ユニバーサルデザインで多機能トイレ整備は必須となるが、衛生面の改善も必用。
164	男	ウォシュレット等の洗浄機能
175	男	全ての項目が必要です。
247	女	清潔感
257	男	男女トイレ間の「間仕切り・パーテーション」はいかがなものかを感じる。
266	男	災害時の泊まり込みに対応できるシャワー室と仮眠室の確保
272	男	洋式、ウォシュレットの整備
292	男	全ての便器の洋式化及びウォシュレット化
295	男	洋式トイレ
324	女	個室数の確保
331	男	障害者や団体からケチがつかないように意見を聞いたうえでトイレ整備をお願いします。

問2-5-3. トイレ・洗面所に望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
26	男	大便器はほぼ全て洋式でよいと思う(暖房便座・ウォシュレット必要)。
31	女	子供連れで入れる広さの個室が必要
40	男	衛生的に利用できるということは、今では当たり前のことだと思います。
48	女	前の間に同じ。
74	男	トイレや洗面所は、清潔なこととメンテナンスが簡便なことが必要と思います。

82	男	市役所にはいろんな方が来庁されるので、障害者や乳児などを配慮したトイレが求められていると思う。
83	女	日中でも照明が暗く手元が見えないため怖いです。
84	女	優先順位なので仕方なく番号を記入したが、全部必要と思う
88	男	数の不足はあまり感じないが、ウォシュレットの設置状況など環境面での整備不足を感じる。
137	女	使い安さも重要ですが、清潔確保が一番だと思います。
141	女	毎日使うものだからこそ、動作効率的であってほしい。昼休みは使用者が集中するため、独立型が理想。また、高齢者にも配慮した(手すりの設置など)造りであってほしい。
146	女	・洗面所での歯磨きの姿を市民にみられるケースや、市民の方をトイレで順番待ちさせてしまうなど大変気まずいので、来庁者と職員のトイレ、洗面所を分けてほしい。 ・自動水洗は特に衛生面から必要。 ・トイレの数も増やしてほしい。また市民に分かりやすい場所に設置してほしい。
147	男	ウォシュレットはつけてほしいです。便座クリーナーがあればなお良い。
163	男	トイレ周りの設備には、建築基準法を超えた整備が求められている。
229	女	子どもの高さのトイレ・洗面所があるとよい。現在の本庁トイレの荷物かけのフックは高さが高く、背の低い方や腰の曲がった高齢者には不便なため、配慮を要すると思います。
238	男	女性のトイレは洗面所をおしゃれにしようか。
241	女	パウダールームまでは要求しないが、職員専用のトイレはほしい。
272	男	臭いがこもりにくいトイレにしてもらいたい。雨などで窓が閉まっていると臭うトイレもある。
273	女	音姫の設置
282	男	明るく使いやすいトイレ・洗面所でなければならない。
294	女	一般用トイレに洋式トイレを設置してほしい
298	男	歯磨きをするスペースが欲しいです。
317	女	和式は足や腰が悪い方、ご年配や妊娠中の方にはかなりの負担がかかる。洋式に統一してほしい。ウォシュレット希望。
321	女	トイレでも、余裕のある空間と照明が欲しいです。
324	女	トイレの個室数が少ない。臨時職員(女性)も増えてきているので、せめて1フロアに3部屋は設置してほしい。音姫がついていることは最低条件。
337	男	とにかく、ウォシュレットトイレの増設を！
340	女	洋式トイレが不足している。市民の方からの要望あり。
345	男	多機能トイレは、庁舎に入っすぐとか、そのフロアの一番分かりやすい場所に設置するなどアクセスしやすい工夫が必要。オストメイト対応トイレは1箇所しかない。
346	女	来客者からおむつ替えの場所を聞かれることが時々ある。

問2-6-1. 更衣室について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
26	男	作業服での登庁は禁止なのでしようから
40	男	部署によって、更衣室があったりなかったりするのは変です。どの部署も事務服から作業服への着替えが必要なこともあるので、やはり必要だと思います。
48	女	男女ともに必要だと思います。作業着で登庁などあり得ないと思っています。
55	男	クールビズ、ウォームビズは今や当然となっており、更衣も不可分です。また、作業服や統一Tシャツを義務付けるルールはあるものの、通勤服としての着用は制限しており、接遇向上のためには更衣室は必要と思われる。
62	女	健康づくり課や高齢者支援課は、運動教室などを行うため、運動着への着替えが必要です。
73	女	作業着やコート等を入れるロッカー及び更衣室は必要。
74	男	更衣室は不要だが、私物入れのロッカーは必要。冬場、コートを置く場所がない。
82	男	あるに越したことはないが、なければならないで倉庫などを利用している。すべての課に必要なかというのと、もっと優先順位として確保すべきスペースがあると思う。
102	女	特に冬場は防寒着を置いておくスペースが必要。また、接遇向上委員会が推奨されている服装に従うようにというのであれば、当然備えておくべきかと思っています。
124	女	災害や現場対応時など作業服での出勤が必要な機会が増えおり、女性更衣室不足。施錠もできないため、着替え中不安もあり。
139	女	本庁1階は不足している。
141	女	現在は更衣室がないため、プライベートなスペースもない。更衣室があれば、来庁者等に見られることなくリラックスできると思うから。
146	女	女性が着替えができる場所が少ない。ロッカーも少数しかなく、特定の人が使うことができない。
148	女	できれば欲しい
157	男	作業着の更衣が頻繁にあるため
163	男	作業着の着用機会が多い職場でも更衣室環境は悪い、男性(私)は事務所奥で着替える状況もある。
181	男	近年、女性が採用試験を受けているが、消防庁舎に女性を受け入れられる環境がないのは問題である。
182	男	女性を受け入れるためには、更衣室が必要である。
188	男	女性用の更衣室が無く、現在のままでは仮に女性を採用後に検討しようにもスペースがない。
189	男	筑後消防は女性職員を勤務させる設備がないにもかかわらず、女性採用を募集している。実際に受験する女性がいるが、本当に採用可能か疑問である。
194	男	出勤時に着替えをするため。
197	男	市庁舎にはあった方がよいと思う。夏場Tシャツ等を小まめに着替えないと不衛生であり、市民へのイメージも悪い。
219	男	現場に出ることが多々あり、着替えが必要となるので必要である。
229	女	災害対応などで急遽作業服に着替える場面もあるため、必要だと思います。
241	女	夏、外にでる職場は、汗だくなるので必ず着替えが必要になってくる。匂うままで仕事するのは、接客上失礼。
251	男	小さいものでよいので、ロッカー更衣室を設ける。
254	男	利用頻度がほとんどない
272	男	夏場の外出後の着替え等できる場所がほしい
288	女	執務内容によっては、迅速な着替えが必要なことも多いので。
290	男	以前、作業着等で通勤しないようにとの周知があったが、作業着、雨具等を収納する場所がない
298	男	作業服を着る機会が多い部署なので、特に欲しいと感じます。
302	男	道路課では現場対応を日々行っており、雨具や長靴などに着替える場所を要望します。
318	女	臨時職員のロッカーがない。
321	女	ロッカーの大きさなど足りないです。
331	男	作業着等の荷物を置くスペースがない。部署によっては、更衣室がある部署、ない部署があり不公平。
332	男	個人用ロッカーを設置してほしい。
337	男	更衣室までは必要ないが、ロッカーはほしい。
342	男	作業着や体操服に着替えることが多いため。
346	女	冬場にコートなどを置くロッカーはほしい。健診時は着替えに使用している。

問2-6-2. 更衣室に望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
34	男	明るさや十分な換気
50	男	個人のロッカーは欲しい
129	男	男性用更衣室も必要
133	男	通勤用のカバンなどが机の上におかれたままの状況もあるため、併設できればと考えます。
136	男	広くなくてもいいので、荷物がおけるロッカー等がほしい。
163	男	更衣室の要件で、プライバシー確保、休憩室確保は必須です。
173	男	全てにおいて不足
175	男	5以外のすべての項目が必要です。
260	男	合理的配慮の実施ができる環境を作ること。
266	男	単純に、着替える場所がない。
343	女	あった方が良いが、必ず必要ではない。トイレで着替えができるようにすると良いと思う。
345	男	住民の前で着替えるなど見苦しい。

問2-6-2. 更衣室に望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	更衣室も広い方が良いが、優先度は十分な執務室の確保である。
40	男	小さくてもいいので、ロッカーがあればと思います。
48	女	今、警報発令時は待機する職員も多くいます。今は、そういった職員が仮眠する場所すらありません。市民にも使いやすいことは当然ですが、職員にも優しい庁舎であることを望みます。パウダールームは洗面所と一緒に良いと思います。
55	男	服や長靴、ヘルメット等の保管に必要なロッカーの確保
94	女	現在の更衣室は冷暖房がないので真夏や真冬はきついです。また、電源がないため掃除機も使用できません。建て替え後は解消されると思いますが、設計の際は考慮ください。
102	女	更衣室はある程度集中させて、休憩スペースは、執務場所に近いところに分散させてというのはいかがでしょうか。
133	男	健診や災害対応の際に、着替えが必要となることもあるので、更衣室は男女問わずに必要。
139	女	一人に一つのロッカーが欲しい。着替えやすいよう、靴を脱いでの更衣室がいい。
146	女	鍵付のロッカーが必要。職員用のトイレの設置と同様に、更衣室も職員しかわからない場所に設置してほしい。
163	男	体調不良時を想定しての職員休憩室もあって良いと思います。
302	男	災害時などに24時間体制で勤務する場合があります、休憩スペースの設置を希望します。
324	女	現在の更衣室は畳が古く、非衛生的である。 また休憩に使うこともあるので、もう少し広く快適なスペースが欲しい。
331	男	着替えるスペースとコンパクトなロッカーがあれば十分です。

問2-7-1. 休憩スペースについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	現状では、北別館での休憩もできている。スペースもあると思う。残るのであれば庁舎内には不要と思うが、別館として残すかどうかによると思う。
27	男	各階ごとにあまり広くなくてもよいので、休憩スペースはほしい
40	男	広くなくてもいいので、あったほうが良いと思います。
48	女	更衣室、休憩スペース、昼食をとる場所は必ず必要だと思います。
54	男	現行だと、北庁舎の2階和室が休憩スペースになるかと思いますが、休憩スペースと意識されていないと感じます。
55	男	勤務時間に応じ、休憩や休息をとるよう指導がなされているが、市民の目に留まる箇所での休憩は適切とは言えない。
70	男	お茶を飲むだけで怒る理不尽な市民の方がいるのも実態。また、女性休憩室は数も一つで、スペースが小さいので、遠慮して車でエアコンを使用しながら休憩している職員を見ると、いたたまれない気持ちになります。
82	男	あったほうが良いが、そのために職員会館があると思う。職員向けを充実することは市民からの反発を買うおそれがある。
100	女	臨時職員でも気軽に利用できるスペースがほしい。昼休みがずれこんだときや、サンコアでイベントがあっていると、昼食・休憩をできる場所がない。
102	女	職員会館がもっと利用しやすければよいのですが、できれば執務場所に近いところに5分ほどの休憩が取れる場所があると助かります。喫煙される方は、休憩が取れているようですがそうでない者はなかなか取りにくい。
114	女	昼当番をした職員さんが昼食をとる場所などに苦慮されているようにも思われる。
141	女	昼当番がある職場のため、当番の日は昼食を休憩室でとっている。業務上、十分に昼休みを取れないこともあるため、職場の近くにぜひ確保してほしい。
144	女	窓口のある部署では、自席での休憩は難しい
146	女	組合に加入しているので、組合事務所を現在の広さと同様に(もしくは拡大して)立て直し、休憩スペースが取れるならどちらでもよい。しかし、組合に加入していない職員の休憩スペースや、気分がすぐれない職員の一時的な休憩所としては必要。
150	男	窓口業務が中心の部署であるため、別のスペースがないと休憩できない。昼休みでも市民の来庁が絶えない。
163	男	食事をとるスペース、体調不良時の休憩室は必要である。
175	男	休憩スペース(待機室)が狭く、24時間勤務者には非常に手狭な状態です。
197	男	昼休みに事務室で弁当を食べているが、来客がある部署もあり、市民の目が気になって休めないと思う。また、弁当の臭いが事務所に漂っていると市民としては不快ではないか。
219	男	喫煙者が喫煙所で一服するように、非喫煙者に対しても休憩所があった方がよい。
220	女	あるとうれしいです。
229	女	昼休みも来庁者は多いため、職場では休憩しづらい。
247	女	食事する姿はお客様に見えないのがマナーだと思う
251	男	食事スペースを設ける。
257	男	休憩スペースではありませんが、窓口と執務室が分かれている環境は一定必要かと思えます。常に窓口からの視線があると、会話ひとつとっても気にしないとイケませんから。
272	男	窓口がある職場(市民課、税務課など)は食事ができるようなスペースが必要だと思う。
290	男	職場の近くにあれば、利用するが、離れていれば利用しないと思う
295	男	来客者用として
302	男	災害時などに24時間体制で勤務する場合があります、休憩スペースの設置を希望します。
305	男	窓口がある職場は、食事をする際の場所がないので、必要だと感じる。 休息をとるにも、不憫に感じる。
331	男	休憩スペースを市民が利用可能な場合、休憩することも気が引けるのでどちらでもよいです。
337	男	休憩スペースは必要。ただし、組合事務所をもっと広くすれば、それでよい。本庁には必要ないと思われる。
343	女	休憩スペースができることで、他部署や他年齢層の職員と会話できるようになると思う。 また、窓口がある職場では、見た目が良くない。
344	男	過去、市民から昼休みに自席で休憩している職員(寝ていた?)に苦情があったと思う。休憩スペースも必要では。
346	女	体調が悪い時や昼当番の交代時に食事をとるのに使っていたので、あったほうがよい。
347	女	メリハリをつける上でも必要だと思います。

問2-7-2. 休憩スペースに望むことは何ですか。【その他】

回答者	性別	その他
160	男	災害時の仮眠スペースを確保する。
163	男	7-2に同じ
175	男	5・6以外のすべての項目が必要です。
247	女	清潔感
266	男	シャワー室併設、仮眠室兼用
302	男	災害時などに24時間体制で勤務する場合があります、できれば仮眠室の設置を望みます。

問2-7-2. 休憩スペースに望むことは何ですか。【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
27	男	市民利用はできないスペースがいい
40	男	現状の喫煙スペースは、外から見えるので、密閉した喫煙ルームを建物の中につくったほうが良いと思います。非喫煙者用には、ベンチのみのスペースがあればいいのではないのでしょうか。
48	女	休憩スペースは更衣室と一緒に、男女別は当然。他に昼食をとるスペース(自由な空間)は市民と共用もありかと思えます。
89	女	食堂がない場合は、昼当番などで昼食の時間がずれた際、食事ができる程度のスペースはほしい。
102	女	ほんの5分程度足を延ばして、一息できるスペースが職場の近くにほしい。市民と一緒に休憩にならないのでは？
139	女	体調不良の時を考えて、トイレのそばに休憩室が欲しい。体調不良の時は、トイレと休憩を繰り返す時がある。
212	男	具合が悪い時困る。
241	女	職員と市民が共同で利用する形態の休憩スペースはよろしくない。仕事上の話が漏れたり、雑談を聞かれたりして悪いイメージしかわかない。休憩スペースを共同利用にすると、結局、職員は遠慮して利用できなくなる。
290	男	休憩場所が市民も利用できるとなると、職員として休憩にならないし、昼当番等でずれた昼休みを取るときには、利用しにくい
317	女	現在の休憩室は、畳を何年も張り替えておらず、不清潔極まりない。ゴキブリ等もいる。昼休憩や体調不良時に、遠い組合事務所に行かずとも横になれる場所はぜひ確保してほしい。
321	女	5はもつてのほかと思えます。誰も寄り付かなくなります。
335	女	組合の女性休憩スペースは、昼休みはよくいっぱいになります。男性と同じように確保してほしいです。
337	男	休息しているところを市民の方に見せるのはよくないと思われる。気が休まらない。そのため、職員のみが利用できる場所といえ、組合事務所しかないかなど。
345	男	休憩スペースがエレベータのない2階。毎年行くのが辛くなっています。

問2-8-3. 食事場所について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
2	男	休憩室で昼食をとれるように
3	男	窓口職場では、昼休みでも来庁される方はいるので、落ち着いて食事ができる場所があれば助かります。
14	男	職場でとれているので現在の状況で不足しているとは思わない。筑後市の規模で食堂は不要と思う。また現状では別別館(例:2F会議室)での食事も可能では。
18	男	執務室と休憩・食事スペースを分け、市民がいつ来ても不満を感じない市役所づくりが必要。
23	男	小規模でもいいので食堂があると便利だと思います。
27	男	レストランがある食堂は必要ないが、飲食スペースは必要。それも、各階に。
35	女	昼休みでも窓口の近くで、お客様対応をしないといけない。奥でちらっと座れるスペースがあるといいな。
36	女	自席で昼食をとると、来庁者の方も職員もお互い気を遣うと思います。また、昼休みの時間帯に昼食が取れなかったときに自席でしか場所が確保できなかった場合もあるので、他の職員の方にも気を遣ってしまいます。
39	女	以前、職場で食事をとっている職員がいると市民から指摘があった。食堂がなければ職場での食事は止むを得ないことであり、職場での食事を否定するならば食べる場所が必要。休憩室が食事可能な環境であれば食堂にはこだわらない。
40	男	窓口を持っている部署の場合、市民の目もあり、食事を取る場所も限られます。自席で食事を取っていると休憩中でもお客様が来られたら、休憩が休憩ではなくなってしまいます。食堂があればいつも感じています。お客様も「食事中にすみません」と気を使われます。食堂については、市民にも開放して、希望があれば市内の飲食店のいくつかに入ってもらいたいなどと思います。
43	女	市民も利用できる食堂だったらよい。
48	女	民間の食堂を入れて、市民も利用するくらいしないと、利益は望めないと思う。
50	男	食事を出す店は、あればいいが、経営的には厳しいだろう。少なくとも市民から見える自席で食事することは避けたい。
52	女	テレビ等の設置
54	男	現在、各事務所で食事をとっているというのは、接遇上でも、安全上(パソコンに水等をこぼすなど)でも決してよくはないと思います。食堂(食事を取るためのスペース)は必要だと思います。
55	男	食事をするスペースは来客の目につかない方が好ましい。
70	男	食堂というよりも、お弁当を食べる食事スペースがあればよいのではないのでしょうか。(休憩室兼用でも可だと思います)
73	女	食事の提供はせずとも、飲食スペースとしての食堂は休憩室とは別にあった方がよいと思う。自動販売機程度を置いておけばよいのでは。 市民の目もあるし、匂いがしたり汚したりもするので、なるべく自席では食事を取りたくない。
75	男	昼食を窓口のある職場でとっているのは、見ていていい感じは受けないと指摘されたことがある。久留米市みたいに窓口と分離させてパーテーションを設けては思う。
82	男	スペース上、自席で食べざるを得ないが、市民からは自席にいるのに対応しないなどのクレームがくる。食堂があったとしても持参した弁当を食べるのは営業上好ましくはないと思う。
89	女	市民の方の目に触れない場所(立ち入れない場所)で、休憩を兼ねて食事をしたい。
90	女	市民の方と別がいい。
91	男	特に市民や来客の多い職場は、職場外での食事場所の確保が必要と思える。
92	男	ビルなどにすれば、一階部分を誰もが利用しやすい雰囲気にして、コンビニ、飲食店を入れてほしい。テナント料を建設費用にあてることも一般的になっているから。
100	女	臨時職員でも気軽に利用できる場所がほしい。
102	女	お弁当や店屋物をそこで食べられて、食事のあと器等をざっと流せる程度の流し台があると使いやすいのでは。
106	女	職員のためによりも来庁者向けにあればいいと思う。食事の提供となるとどのくらいの利用があるとか、採算がとれるのかとかあるので、スペースの確保と売店位で十分だと思う。昼休みを時間差でとる職員への食事スペースも確保できる。
111	女	職場内の自席で食べるのは、窓口に来た市民の方に失礼だと思っはいるが、今の休憩室は暗くて湿気が多くて行きたくない。
114	女	自席で食事をしていて、昼休憩中であつたとしても電話や市民が来られれば対応せざるを得ない。少し仮眠を取ろうとしても、市民から見られれば職務怠慢と思われる状況であるため、昼休憩中は当番以外は自席にいない方がよいのではないだろうか。(そういう自分は電話対応しないといけなため自席で食事です…)。
121	女	食事場所については、あえて広いスペースの確保までは必要ないと思うが、昼当番時の休憩時や窓口職場の時には、お昼当番以外であっても自席では食事を取ることはできなかったためスペースの確保は行ってほしい。

126	男	食堂は、来客者の数を考えても採算がとれないのでは。それよりも、コンビニ等を入れて休憩スペースで食べる等した方がいいのでは。
136	男	窓口職場の場合、食事をする場所がない。屋にお客さま対応した後に職員会館に行っても、昼寝をしているひとが多いので食事がしにくい。食事だけが出来るスペースがほしい。
137	女	短時間利用の中でも、職員交流の場所となるのが理想です。
138	女	自席で食事ができません。食事場所の確保は必須。
139	女	スペース有効利用を考えると、室内間仕切りでいいので更衣室・洗面所・食事・休憩と一部屋でできるといい。
144	女	休憩スペースの確保が難しいのであれば、食堂で昼食をとれるスペースがあれば助かる。
146	女	・市役所近辺に食事場所が少ないのであったほうがよい。また持ち込み可能で机や椅子の利用だけでもできた方がよい。 ・食堂の設置で市役所近辺の飲食店への影響も考えられる。
147	男	食堂があれば便利だと思います。
148	女	軽食等が取れるカフェスペースがあるとよい
150	男	業務から解放される時間中の唯一の時間であるため、心と体をきちんと休ませるために安らげるスペースは欠かせない。
157	男	食事の時に他の職場の人とのコミュニケーションができるような専用スペースがほしい
160	男	自席でとるのは、好ましくない。書類の汚損等につながる。また、仕事に対するON、OFFの区別のためにも、別に食事場所があれば。
163	男	休憩室で構わない。自席で来客対応をしながら食事する環境は好ましくない。
173	男	狭い、当務人員が生活する空間ではない。近隣消防に大きく後れをとっている。
174	男	食事場所は庁外にできることが出来ないので当然確保してもらいたい。食堂があれば、麺類を注文できるので、ぜひほしい。消防庁舎に配達してもらえらるなら頻繁に利用したい。
175	男	2-8-2で頻度の記入をしましたが、勤務形態が24時間勤務であるため、365日1日最低3回は必ず使用します。
176	男	消防本部内に持ち帰られる、または、配達してもらえらるなら頻繁に利用したい。
197	男	市庁舎は、大人数が昼食をとれる広い休憩室が必要ではないか。事務室で弁当を食べている姿が可哀そうでもあるし、一市民として不思議な光景に写る
216	男	各フロアに休憩室があれば、市民の目に触れずに食事ができる。
218	男	食事中に来客がある訳で、当然休憩スペースで食事をするのがよい。
219	男	久留米市同様、市民も利用できる共有の食堂があるとよい。 市民と共有することで、売上げ増も見込むことができる。
229	女	食事場所や休憩スペースと兼ねることのできる打ち合わせスペースが職場にあってもよいかと思う。食堂をもし作るのであれば、住民の方も利用できるようにし、食育や地産地消などの情報発信機能も担う食堂にすると良いのではと思う。
230	女	職場では昼食が取りづらいため、ゆっくりと食べられるスペースがほしい。
233	女	市民課等は特に自席で食べられない雰囲気がある。市民の目が厳しくなる中、会議室等で食事するのも抵抗がある。市民の方や弁当持参の職員も利用できる食堂があれば良いと思う。
235	男	現在、デスクで食事をしなければいけない状況だが、窓口業務のある職場では、市民の方から見たらあまりいい気持ちはしないのではなかと思う。
241	女	窓口職場では自席での食事は市民からクレームがきていた。屋当番以外の者が職場で食べていると、「職員いるじゃないか。対応しろ」と言われていた。休みなしで働いている感じだった。食堂設置は無理でも、住民の目を気にせず食事ができる場所は、午後からの仕事をやる能率の面でも十分に必要だと思う。
251	男	事務スペースでの食事をしない。
254	男	給湯や自販機、テレビ、Wi-Fiなどの設備がある魅力的だと思う。
257	男	窓口と執務室が分かれている環境があれば自席での昼食であってもよいかと思えます。常に窓口からの目線があると、食事はしにくいですね。
259	男	食堂を作ると、近隣のパン屋さんが困られる事が予想されます。
262	女	他部署との意見交換・情報共有や職員同士のコミュニケーションの場になることから必要と考えます。
266	男	食事をするためのスペースは必要だと思うが、食事の提供は必要ないと思う。
276	女	市民がいるときは食事がしにくい
279	女	食事中の来庁相談等の場合相談者に気を使わせてしまう。
290	男	食堂はあった方が良いが、どの程度利用するか不明。 食堂の市民の利用は、よい
292	男	弁当持ち込みができる食堂を設置しては
293	男	設置する場合は、市民向けに開放し、採算のとれる営業形態で。
294	女	自席で食事を摂っているが、窓口に来られるお客様に失礼ではないのか?と思う反面 職場を空にはできないから、仕方がないのか?他の市町村ではどうしているのか?
298	男	現在職場で昼食をとっています。個人的に休憩できる場所で食事がしたいということもありますが、昼休みに来た市民の方にも「食事中にすいません」と謝られることがよくあり、逆に気を遣わせてしまい申し訳なく感じています。広くなくていいので食事をするスペースが欲しいです。
302	男	お客様が来庁される職場(ほぼ全ての職場とは思いますが)において、自席で食事する光景はあまりよろしくないと思えます。各職場にて食事スペースがあるに越したことはないでしょう。
318	女	自席で食事をしていると、お昼休みもお客様が見えるので、落ち着いて食事がとれない。
321	女	できれば、各課で食事できるスペース、間仕切りなどがある場所を設置してもらいたいです。もしくは、食堂みたいな机がある部屋があればいいです。もし、食堂ができたならできたで、たまに使うかもしれません。
322	男	自席で食事することは、基本的には×だと思えます。食堂といえるような場所を確保すべきと思っています。
324	女	自席で食べるのは味気ない。また、電話がかかってくるなりして、業務をしながら食べることもあるので、ゆっくり休憩できない。
326	男	あれば便利で利用したいと思えますが、優先順位は低いと思えます。
329	男	休憩時間は、業務から開放されたいので、自席には居たくないが、食事する場所がないので、自席で食べているが、休憩室等があればいいと感じている。
331	男	自机で食事できるのであれば、市役所庁舎に快適な食事空間は求めません。自机で食事不可能であれば、食事スペースを確保して下さい。
334	男	昼休みの食事の様子が見えていることに不快感をもつお客様もいるそうです。
335	女	女性休憩室がよくいっぱいになるので、職場で食べるようになりました。組合のテーブルは6人用なので、早く食べた人はすぐ横にずれたり、詰めて座ったり、皆で協力しながら利用しています。自席で食べると、お客さんが多くなると、食べている途中で接客することもあります。昼休みなのに、休憩になっていないのが今の現状です。
337	男	市民の方に見られないような場所で食事をとるべき。自席とありえない。
343	女	職員専用の休憩スペース(食事スペース)を是非確保してほしい。水やお湯、簡単な食べ物(売店)があれば、食堂は必要ないのではないかと思います。
345	男	来客から見えないところで食べたい。
346	女	カウンターに近いとやや気になる。

問2-9. その他 庁舎に関するご意見等【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
3	男	空調が故障する頻度が多い気がします。
18	男	①夜間出入口を一括管理でき、防犯面、セキュリティに配慮すべき。 ②ファストストップサービスを実感できるように、窓口を多くし、職場間がつながりやすい窓口にしてほしい。例えば「コ」型の窓口配置にして、中央に溜りをつくり、そのまわりに主要な部署を配置するなど。
30	男	分かりやすいサインの設置
33	女	階段の勾配がきついため、ヒールの高い靴を履いている場合は、危険だと思う。 庁舎内が書類などが目に見えるところにあるため、雑然としており、ごちゃごちゃした印象を受ける。
35	女	病院の通路のように、カラー線引いて誘導してほしい
40	男	本庁舎の1階(特にロビーや通路)の照明が少し暗いように感じます。
50	男	空調がきちんとしていることが大切
73	女	窓口はプライバシーを重視し仕切りを設けた方がよい。 また、福祉・健康分野は集約した方がよい。他自治体も福祉・健康ゾーン(保健センターやトレーニング室等含め)を本庁舎と分離して集約して設置している所は多い。
82	男	来客者からは案内版等が分かりにくく、どこにどの課があるのか、トイレの場所など迷われることが多い。
88	男	連絡通路に雨よけ施設は必要だと思う(本庁舎と東庁舎、本庁舎と西庁舎)。
89	女	東庁舎1階の通路はコンクリート製のため、台車などが移動すると窓口・電話業務で聞き取れないほど大きな音が発生している。
90	女	連絡通路があってないようなもの。 小さい子供さんや、赤ちゃんを抱いてみえる方等配慮が足りない。
91	男	仕事の効率化を図るため、気配りのある空調管理を。(現在も厳重警戒)
100	女	かんきょう課前の児童ドアとそこから続く通路が、車いす・ベビーカーのお客様が通りにくい。 トイレが職員もお客様も利用するのに数が少ない。
114	女	雨の日の本庁舎から東庁舎に行く導線が悪い。 本庁舎の2階への階段が急で怖い。
121	女	廊下が暗い。トイレが狭い。
136	男	職員入口を設置し入庁、退庁の管理。朝早くから庁舎をあげることににより、市民が職員より早く庁内にいることの危険性を考えてほしい。
137	女	現在の喫煙所では、風向きにより煙草の煙が流れてきて苦しい時があります。煙が外に流れない喫煙所の確保をお願いしたいです。
138	女	数年内には、コンビニ交付が導入されると思います。庁舎1Fにコンビニが入ると便利になると思います。(市金庫閉鎖時の税金等の納付・コピーなどもあり)
139	女	改築するにしても、この迷路になっている敷地を有効活用しながら、整理する必要がある。
141	女	エレベーターの設置。段差の解消。公用車駐車スペースの確保。
143	男	窓口のファストストップ化(市民の行政手続きに関して)が実現可能な庁舎にしてほしい。
146	女	連絡通路に雨よけがないが、現在のばらばらに建っている庁舎の形でなければ解決される。
147	男	1階の市民がアクセスしやすい場所に、期日前投票所にちょうどいい広さの部屋(会議室?)があればよいと思います。
148	女	本庁舎と東庁舎の行き来が不便。特に雨の日等、市民の方へ案内するのが申し訳ない。
150	男	冷房の効きが悪い。 バリアフリー機能ない 駐車場が少ない 窓口と後ろにあるソファの間隔が狭い。ベビーカーや車椅子が不便。
157	男	各職場で絵画が展示できるように工夫してほしい。考古資料・民俗資料・古文書などの文化・文化財を展示する部屋を確保してほしい。文化財整理室の確保もお願いします。
163	男	熊本大震災を契機に捉え、早急な建替えへの動きを開始すべき。危険予知は不可能。 水縄断層のリスクは低いと言われているが楽観視できない。
164	男	防犯カメラの設置必要
169	女	本庁舎の南口からの来庁者は、案内図を見ても分かりにくいので、ほとんどの方が商工観光課で場所を尋ねられ、総合窓口状態のときが多々あります。
171	男	スタバ等の民間業者参入の検討
173	男	狭い、当務人員が生活する空間ではない。近隣消防に大きく後れをとっている。
174	男	消防庁舎で雨漏りしている。消防車庫にシャッターがついていないので、防犯及び資機材管理に不向き。訓練するスペースの不足及び訓練塔の劣化による破損、
175	男	新庁舎建築に関しては、本庁舎のみでも莫大な費用が発生しますので、大変難しいとは思いますが、実質上の防災拠点となる消防本部庁舎も50年以上が経過し、老朽化も激しい状態です。平成22年に耐震工事は実施しておりますが、時代背景の変化とともに業務及び人員・資器材等も変革時期となっていることから、消防本部庁舎の建替えも検討していただけないでしょうか。
181	男	ガレージ狭く自動車両が縦列駐車になっており、出動に支障をきたしている。 壁面から水漏れしている状況である。
182	男	現在、自動車両が縦列駐車されているほどガレージにスペースがないので改善してほしい。市役所が庁舎立て直しの際に、市役所だけでなく消防庁舎も老朽化されており、併せて立て直すために、市役所と消防署の総合庁舎を建ててほしい。
188	男	熊本地震後、耐震工事をしていた為、崩壊は無かったものの壁のあちらこちらにヒビ等が見受けられる。さらに、梅雨じきになると、階段等が湿気で水たまりが出来てしまう。 現在の消防庁舎の収容人員が限界に近づいている。(更衣室の不足、仮眠室の不足、各個人用装備ロッカーの設置場所不足等)
189	男	全国的また、近隣市町村も同様であるが、消防は市庁舎と分離して(予算や人事、敷地)運用するほうが職員の士気が上がるのではないかとと思う。
197	男	市本庁舎と消防庁舎は古くて暗い。また、消防庁舎の結露がものすごく、危険である。階段も段差が高く、エレベーターは当然ない。階段までに傾斜や段差があり、バリアフリーのバの字もない。救命講習を受講される市民の方にいつも一言謝っている。
212	男	一棟の建物にし、駐車場の確保を。分散しないで一面に。
219	男	総合案内時に、離れの庁舎にお客様を案内するのが申し訳ない。特に雨が降っていると…
227	女	車いすの方、ベビーカーを利用されている方等が不便だと思います。
229	女	通路が狭い(車椅子利用者も通りにくそう)。
235	男	市民にとってわかりやすい職場配置が可能になるよう、職員みんなが意見を出すことが大切。
247	女	自転車置き場が少ない(都対が回収保管している自転車は別に保管すべき)
254	男	空調が不安定。(特に夏場) 廊下天井に走る配管が、古い庁舎をさらに古めかしく見せている気がする。
266	男	バリアフリー化
268	男	職員の喫煙スペースが市民から丸見えにならないようにしてほしい。 自転車を通うこともあるが、駐輪場が古く、スペースも足りない。

272	男	本庁舎と東庁舎を行き来する際に、雨だと2階通路を通らないと多少濡れるが、2階通路を通った場合、税務課や出納室へ遠回りすることになる。
279	女	トイレのものかけフックの高さが高く使いづらい。ウォシュレット機能が付いた便器の設置もあってよいのでは。
282	男	舗装の劣化等による窪み等、躓き易いところが多数あり、危険な箇所がある。駐車区画がわからなくなっている。
285	女	食堂よりコンビニが開設された方がありがたいです。その中に、多機能コピー機なども設置されるので、より利便性が増すと思います。
287	女	庁舎内にコンビニがあるとよい。サンコアに本庁舎からコピーを取りに高齢者、赤ちゃん連れの方々が来られるので、本庁舎内にコンビニがあり、コピー機を設置して利用していただくと利便性が高まる。
292	男	建物をできるだけ集約し駐車場スペースをたくさん確保したい
302	男	●小さな子供連れでも気軽に来庁できるよう、大型モールにあるようなキッズスペース(ちょっとした遊び場)があると良いなと思います。 ●道路課では、日々の現場対応のため公用車・ダンプトラックを使用していますが、駐車スペースが不足しており、来客用駐車場に一部駐車しています。災害時などを想定し、緊急発進が24時間いつでもできるよう、現場対応の公用車・ダンプトラックなどの集約を希望します。
305	男	雨天時の庁舎移動がやりづらい。車いすを利用の方が本庁へ来られたら、東庁舎へも西庁舎へも、雨に濡れながら移動してもらってほしい。
322	男	フリーアクセスフロアではないため、机やキャビネットなど適切な配置がやりにくいと言えます。
324	女	庁舎がばらけていることもあり、市民の方がとまどってあるところを見かける。(学校教育課と社会教育課が別建物など)わかりやすい職場配置が望ましい。
331	男	障害者が駐車するスペースの拡大。
332	男	職員駐車場を有料化し、立体駐車場を作るなど船積み駐車せずに駐車できる工夫をお願いしたい。
335	女	特に本庁舎が障害者が利用しにくい。現在、4つの建物があるので市民の方に説明しづらい。もう少し集約して、1つ、2つの建物で全ての手続きが片付くような構造になるといいです。
337	男	本庁から東庁舎へ雨の日にお客さんを案内するとき、申し訳なくなる。
344	男	本庁舎は数か所雨漏りがする。
353	女	車イスの方など、連絡通路の雨よけは必要だと思います
358	男	老朽化による執務室の天井の歪み、弛み、庁舎のヒビ割れなどが気になります。(床なども)

問3-1. 望ましい庁舎としての理念・あり方について【その他】

回答者	性別	その他
50	男	快適に仕事ができる庁舎
70	男	一番長く利用するのは職員。職員の健康や安全衛生面に配慮された庁舎
163	男	まずは、市民目線で市民が利用しやすい庁舎であるべき。 防災拠点機能については特に風水害に対する対応が重要。
321	女	入母屋造り、畳敷がいいです。
345	男	庁舎周辺まで含めたバリアフリー化。

問3-1. 望ましい庁舎としての理念・あり方について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	災害があった際に市民の方が「市役所なら絶対安全」と思われる庁舎がいいと思います。
40	男	安全が第一だと思います。そのうえで使いやすい庁舎であれば、市民にとっても利用しやすい庁舎になりえると思います。
50	男	庁舎は職員が一番多く使う。使う人(職員)が快適でなければ良質の仕事はできない。
71	女	関係のある課が離れていると、業務の連携が取りにくい。来庁するお客様もあちこち行ったりこっち行ったりとなる。
74	男	災害は運の要素もあるので、まずは平時のサービス提供機能を確保したうえで、防災機能を高めるべきだと思います。
102	女	機構が変更されでも柔軟に対応できるよう、レイアウトの変更もしやすいつくりが理想でしょうか。高齢者やしょうがい者がより利用しやすい庁舎になっているかということを中心に考えていけば、自然と形が見えてくるのではないのでしょうか？
124	女	市民が利用しやすい、立ち寄りやすい庁舎とするため、多目的スペースや交流スペースなど1階に設ける。
141	女	現状では建物の構造上、同じ本庁舎1階であっても各課が見えないため案内しづらい。(例えば市民課⇄かんきょう課)また、一連の手続きであっても市民の方が庁舎を渡り歩かねばならない。(本庁舎⇄東庁舎)
173	男	消防・市 総合庁舎 必要
181	男	消防と市役所との総合庁舎として建て替えれば、敷地を有効活用でき、災害対策本部も分散しなくてすむ。
194	男	地震等により庁舎の倒壊し庁舎内に入れなくなると、その後の対応に影響がある。
274	女	足の不自由な方を別庁舎へ案内しなければならぬ時があるが、関係する部署が同庁舎に集約されていればと思う時がある
282	男	外見、景観、デザインよりも、市民と職員が使いやすい空間・設備・機能を備えた庁舎であるべき。

問3-2. 防災のあり方について【その他】

回答者	性別	その他
163	男	危機管理はハードのみでは達成できない(ソフト面の充実)。

問3-2. 防災のあり方について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	本庁舎がかなり築年数が経過しているので、大地震等が起きた場合が心配です。
35	女	主要国道沿いなので、市民外の避難者を受け入れられるようにしてほしい
40	男	ここなら安全という場所が必要だと思います。最悪、庁舎を避難所にするのも考えなくてはならないと思います。
163	男	自家発電設備で、庁舎全体が機能する能力が望ましい。
173	男	防災意識の高揚を図るため近代的な消防・市 総合庁舎の建築
229	女	防災の観点も重要だが、罹災時に市民、職員が逃げやすい避難経路が確保されていることも重要だと思う(高齢者、身体障害者なども難なく逃げられる環境整備)。
282	男	長期に渡るライフラインの断絶にも対応できる充実した防災機能を備えるべき。
321	女	詳しくは分かりませんが、災害時の北部拠点と市役所の関わり方が分からないので、どうこたえてよいか分かりません。市役所と離れていて大丈夫なのかな、と単純に思いますが。

問3-3. 市民サービス面の機能について【その他】

回答者	性別	その他
4	男	窓口の集中。各課の専門性が増している昨今、ワンストップサービスは困難。市民の利便性を高めるため、市民の来庁が多い課を集中させるほうが良いと思います。
138	女	ワンストップ窓口は、一つの課で全てを行うものではなく、各課の窓口の効率的配置によるものです。
139	女	ワンストップ窓口の形態にもよるが、市民が庁舎に入って待合室はひとつで各窓口が見渡せるといいと思う。
163	男	業務内容に集約されたレイアウト配置で待ち時間の短縮。 福祉、税務部門のプライバシー保護環境。

331	男	市民の方が効率的に手続きができるよう、庁内配置を。
-----	---	---------------------------

問3-3. 市民サービス面の機能について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
35	女	他市の支所は、2、3の要件を伝えたと担当職員さんがわかるがわかる説明してくれる。市民がほぼ動かなくてよく便利だった。障害者、子連れにもよいためと思います。
40	男	窓口がワンストップで対応できるようにすることは当たり前前に求められていることだと思います。
50	男	機構上、また職員配置上ワンストップ窓口は不可能。窓口部門を庁舎1階玄関付近に集約することでサービス向上になる
55	男	ホテルやマンションのコンシェルジュのような手配は市役所では相当困難と思われるため、表現は変えたほうがよいが、案内のための専門スタッフを配置することはサービスの向上につながると思う。
150	男	ワンストップ窓口は反対。業務が複雑になる一方で対応する窓口を減らすのは無理だと思う。質の低下は避けられない。
282	男	ゆとりある空間があり、ロビーコンサートなどで、市民が自由に集えるスペースがほしい。

問3-4. 執務環境面の機能について【その他】

回答者	性別	その他
4	男	執務室の面積が調整できること。これから数十年使う施設です。新たな行政サービスに対応するよう機構改革や人員増減に対応できることが望ましいと思います。
33	女	何がどこにあるのかなどの、書類関係の整備
163	男	執務室に不要な書類を置かない工夫が重要であり、限られたスペースの有効利用につながる。
175	男	全て必要(優先)だと考えます。
266	男	部単位では一定の塊となる職場配置ができる庁舎
274	女	相談スペースの拡張、相談者のプライバシーの確保

問3-4. 執務環境面の機能について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
40	男	業務が行えるスペースの確保が一番だと思います。監査事務局で言えば、監査委員の部屋は別に設けたほうが良いと思います。結構窮屈です。
55	男	空調や照明については、特に時間外勤務において劣悪な環境であるため運用も含め改善が必要。また、OA環境を充実し庁内会議資料等の紙文書を削減することで収納庫を減らすことができ、執務環境の改善につながる。
121	女	体調管理、業務の能率等を考慮すると空調は重要だと思います。
139	女	課の連携が取りやすい
329	男	書庫等が少ないせいかわからないが、マニュアルや過去の必要な資料が保存されていない。

問3-5. 福利厚生機能について【その他】

回答者	性別	その他
61	女	その他の施設は特に重要と思わない。
82	男	ある程度は職員会館が上記の機能を有しているほか、市民から理解を得るためにはあまり職員向けの機能を充実させるのは好ましくないのでは。あるに越したことはないですが…。
163	男	市民対応も含めた売店の設置は必要である。
170	男	卓球場
175	男	全て重要だと考えます。
204	男	とにかく喫煙所！
247	女	夜間管理入室の自動ドアが開いていると、市民課の待合まで煙の臭いがする。議会事務局近くの喫煙コーナーの煙で二階の廊下も執務室も煙っぽくなる時がある(完全分煙希望)
357	女	自分は特に必要としていないからだが、市職員のための食堂とか喫煙所とかは本当に要るのか？喫煙所なら今の所でもいいし、本当に必要としている人が更衣室とかシャワー室とかを使うようにすべき。

問3-5. 福利厚生機能について【名称・理由】

回答者	性別	名称・理由
50	男	ATM
88	男	ロッカー 更衣室があれば解決するのかもしれないが、少なくとも荷物や上着等を収納する個人ごとのロッカーが必要。
114	女	①授乳室、②おむつ交換室(各男性用、女性用で必要)③キッズスペース ①・②今は相談室などで対応しているが、手洗い場などの併設も必要と思う③転入者などは子連れも多い。同伴者が子どもを遊ばせながら待つスペースがあるとよい
122	男	保健室 職員の健康管理・保持等のため
138	女	給湯・給茶・レンジ等の備品
143	男	託児所 育休からの復帰を早めることができるかもしれないから。
163	男	保健室 健康管理上の監督者、保健師の配置。
170	男	軽運動室 健康維持のためウォーキングやストレッチができるマシンを設置したりフレッシュルームが必要
254	男	仮眠室 昼休みに短時間でも寝ると、午後の執務がはかどるから
266	男	喫煙場所 優先度は高くできないが、必要な機能
302	男	職員専用駐車場 職員専用駐車場を有料にするのか、無料開放するのか、という課題はあると思いますが、船積でない職員専用駐車場があれば望ましいと思います。
307	男	コンビニ
321	女	組合事務所、互助会事務所

問3-6. 効率的で柔軟性のある庁舎機能について【その他】

回答者	性別	その他
163	男	市民が共有できる多目的スペース、お茶をしながら市民交流の機会が得られるフロア。

問3-6. 効率的で柔軟性のある庁舎機能について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
40	男	最近建てられた他市の庁舎を見ると一目瞭然ですが、関係部署の窓口は横一列に並んでいます。

82	男	ランニングコストが抑えられるようなシンプルな造りがいいと思う。
259	男	近隣の市役所は、手続き関係部署を回る際に、エレベータで上位階まで行く必要があり不便と感じた。
321	女	すみません。「効率的で柔軟性のある庁舎機能」が具体的にどういふものかわかりませんので、どうかたえてよいかわかりません。
328	女	オープンフロアは全体を見渡せ、利用者のワンストップ窓口のために有効と思いますが、オープン過ぎると全体的に喧嘩感があり、窓口で大声で苦情を言われる市民の声がかき立てられていると思います。
329	男	福祉部門と連携が必要な社会福祉協議会が隣接した場所にあることが望ましい。
337	男	多目的スペースの設置はありがたいです。

問3-7. 市民利便機能、市民開放について【その他】

回答者	性別	その他
11	女	既存の駐輪場の整備
55	男	夜間や休日の会議室の有料開放
163	男	敷地が狭いことから、駐車場の整備には工夫が必要である。
331	男	営利目的の方(運転代行、飲み屋のお姉さんなど)にまで無料で開放する必要はないと思います。
337	男	みだりに開放すべきではないと考えます。

問3-7. 市民利便機能、市民開放について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	駐車場の少なく、すぐいっぱいになることが気になります。
40	男	市内で行われるイベントのPRなどを来庁者に向けてロビーのような場所で行い、今あるモニターを利用してその様子を流したり、ホームページやFacebookなどに動画をアップして、その他の方へのPRも行えるようにしてほしいのではないのでしょうか。
50	男	役所に用いない者による不法駐車は締め出しは必須
55	男	現在、営利活動を排除した公共施設の管理が中心であるが、市の発展のためには小規模な経済活動への支援や対策も重要だと思われる。
82	男	サンコアが上記機能を果たしていると思われるほか、現在なくても特段支障があるとは思えないので、改めて新設する必要があるのでしょうか。
114	女	チラシなど、各課近くに置いてあるが、一括して置いて、項目ごとに分けてあると気になるものを手に取りやすくなると思う
137	女	2番に関しては、市民が利用できる有料コピー機の設置を希望します。
139	女	市民利便機能、市民開放の際、執務室とのセキュリティ面からの管理徹底。
241	女	立体駐車場にすべき
259	男	確定申告時は来客者用駐車場が不足しています。
282	男	市民がイベントやコンサート等をできる全天候型の空間を設けてもらいたい。
290	男	市民の交流や憩いの場としての市庁舎の市民開放の必要があるのか疑問。解放したときの管理はどうするのか。
298	男	セキュリティ等の部分から、庁舎を市民(特にイベント)に積極的に開放すべきとは考えていません。市役所としての機能を果たすという意味で、市民が利用しやすいようにすればいいと思います。庁舎に隣接してサンコアがあるので、棲み分けが必要だと考えます。
335	女	駐車場スペースが少ないとたまに言われることがあります。
337	男	セキュリティの関係から、簡単に部外者がいるんな場所に立ち入るのはよくないと考えます。また、暇な方のたまり場になる恐れがあるので、市民開放は、図書館、サザンクス、おひさまハウス等にその機能を持たせればよいと考えます。

問3-8. 庁舎整備に求める筑後らしさについて【その他】

回答者	性別	その他
55	男	「筑後らしさ」に市民の共感を得ることは難しい。
70	男	すみません。筑後らしさ、は分かりません。華美でなく、安全・安心で市民に利便性が良く、職員が働きやすく、どんな状況の方でも利用しやすい庁舎が良いと思います。
163	男	市民自らが自然と集ってくるような活力ある庁舎。
259	男	ソフトバンクホークス関係のデザインを取り入れる。
272	男	将来の情勢による拡張性を持った庁舎
322	男	奇抜なデザインや見栄えなどは必要ありません。後々のことを考えて出来るだけフリースペースを設けてください。
331	男	「筑後らしさ」が何であるか個人的に分かりませんが、明確にされて庁舎に活かしてください。
332	男	市役所への交通手段は自動車が多いため、十分な駐車スペースを確保できる庁舎整備
345	男	筑後らしさではなく、人にやさしい構造とか、そちらを売りにしてほしい。

問3-8. 庁舎整備に求める筑後らしさについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
23	男	市民の方が気軽に利用できる食堂があると、交流がしやすくなるのではと思います。
40	男	市民に優しい庁舎であればいいと思います。その上で、地域特性などをデザイン化して、庁舎に取り入れられたらと思います。
50	男	身の丈に合った庁舎。過剰品質は厳禁
55	男	災害の少ないのどかな自然の中で、交通の利便性から特段の特徴なく発展した小規模農村都市。特段不便の無い、なんでもちょっとずつある市。
82	男	いい施設に越したことはありませんが、やはりその分費用が高額になるので、ある程度コストを抑えた計画が望ましいと思います。地熱などを使い冷暖房費を抑えられるような、長い目で見ればランニングコストが下がるものもいいなと思います。
272	男	独創的なデザインや素材にして拡張性を犠牲にする必要はない。
282	男	楠(クスノキ)と山茶花(サザンカ)に囲まれた憩いの場に庁舎を。
337	男	とにかく、四角で使いやすい安くて丈夫であればそれでいいと思います。お金が大事です。

問3-9. 環境配慮面について【その他】

回答者	性別	その他
7	男	電気自動車の充電設備を設ける。
50	男	必要最低限の環境配慮
70	男	思いつきませんでした。
163	男	省エネルギー・再生可能エネルギーは可能な限り先進的に。
290	男	環境の配慮も必要だろうが、費用対効果を考える必要があるのではないか
331	男	・夏場の電気費用削減を重視し、職員の体調を軽視せずに済むように最新設備を。
345	男	LEDなど最新技術による省エネ。

問3-9. 環境配慮面について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
40	男	できるだけ長寿命化は財政的なことも考えれば最優先ではないでしょうか。(メンテナンスにお金がかかりすぎるようなら問題ですが)省エネも考えて天窓を作った方がいいが、暑すぎて結局遮光ネットを付けている玉名市役所の例などは参考になると思います。
50	男	環境に配慮するあまり、コスト(建設、維持)が嵩むようなことはすべきでない。
147	男	節水コマをつけると良いと思います。
259	男	人感センサーのある建物に勤めた事がありますが、電気がついていない事が多く不便だと感じました。
282	男	樹木の緑豊かな中にある庁舎を。

問3-10. 駐車場について【その他】

回答者	性別	その他
3	男	職員駐車場は現状のままで、来客者用駐車場を増やす。
11	女	現行通り 公用車駐車場の確保
26	男	同じ敷地内で職員・来客用 両方を増やす。(5に近いが)
29	男	現在より総駐車区画数を増やす(庁舎を統合すればスペースはできるはず)
33	女	職員駐車場は有料化し、立体駐車場で数を確保し、空いた部分には無料の市民用の駐車場を増やす
36	女	車の出し入れをしなくても駐車場を求めます。
45	男	職員・来客用とも増やしたい(できれば)
48	女	職員駐車場は有料化すべきだと思います。来客者についても、今のようにフリーなのはいかがなものかと思いますが。
50	男	不法駐車できない構造にする(ゲート設置)
51	男	出入を管理できるゲートを設置した有料駐車場化を検討する。
55	男	全て有料化し、来客は減免、職員は通勤手当等により運用する。駐車場の拡張は行わない。 但し、工事期間中は代替え駐車場の確保が必要。
60	男	市民・職員問わず駐車場の利用削減(徒歩・乗合)に貢献したらインセンティブを与える
61	女	立体駐車場等を建設し、総駐車区画数を増やす(職員駐車区画数も増やす)
69	女	来客者用駐車場・職員駐車場ともに増やす
70	男	なかなか難しいことだと思いますが、利用者及び職員の必要台数を確保することが必要だと思います。
75	男	職員駐車場は有料でもいいので、市役所利用者以外の利用も有料とする。
88	男	別案があるわけではなく、実質リスト5の一択しかありません。
92	男	船積でもいいが、途中出庫できる車両数を増やすように工夫してほしい。
94	女	新庁舎の地下を公用車駐車場及び職員駐車場として、地上の駐車スペースはすべて来客用とする。
114	女	庁舎を4階建てくらいにして駐車スペースを確保する。公用車を立体駐車場にて一括管理する。
160	男	駐車場の有料化で財源確保。
163	男	駐車場確保には、職員の一定の規制、負担は必要である。
164	男	駐車場の出入口を整備し無断駐車を排除する。
176	男	有料反対
184	男	現状維持でよい。
186	男	市民委員の研修の際や旅行等の待合場所として市役所駐車場を利用されたら、いくら駐車スペースがあっても足りない。 また健康診断・献血・図書館の利用拡大・サンコアでの様々な会議・事業等まで考えると、現敷地のほかに職員駐車場を考えないと足りない。
187	男	消防駐車場の整備をお願いしたい。訓練場と同敷地内の為危険であり、整備が大変。
189	男	消防庁舎を移転して、市庁舎や利用者駐車場を拡大する。
191	男	他に意見はありません。
216	男	すべて原則有料化
218	男	全く市役所に関係のない人たちの駐車場利用が見られるので、抑止面からも公道からの進入口はバー等で仕切る。
254	男	職員駐車場も来客者用駐車場も拡充する。
266	男	すべて有料化し、必要に応じて減免処理する
268	男	駐車スペースを確保できるような庁舎を建設する。 (高層、地下、1階部分利用等の検討。広いところへの移動など)
272	男	効率的な庁舎配置による駐車可能台数の増加
283	男	現状のままで仕方がないと思います。
287	女	平日の目的外駐車を減らすための有料化。(来庁者へは無料処理)
290	男	市役所の駐車場は、他市に比べても狭いとは感じない。 市民を対象とした健診や税の申告等の場所を変更できないか
292	男	庁舎を高層化することで集約化し、来客者及び職員の駐車場を増やす
293	男	職員駐車場の完全有料化
296	男	来客者用及び職員駐車場ともに、現状台数以上
300	男	来客者用及び職員駐車場ともに、現状台数以上
304	男	職員駐車場は有料化
313	男	職員の通勤車両は有料化してもいいので、来客者も有料化する。
318	女	職員は現状のままで、来客者用駐車場を増やす。
323	男	立体駐車場等を建設し、総駐車区画数を増やす(職員駐車区画数も増やす)
327	男	立体駐車場等を建設し、総駐車区画数を増やす(職員駐車区画数も増やす)
329	男	イベント時以外の平常時の駐車場の過不足の状況がわからないので、判断しようがない。
330	女	当て逃げや車上荒らし等の被害に遭った際のために、駐車場内に防犯カメラを設置してほしい(現状では防犯カメラが設置されていないため、被害に遭っても何もできない)
331	男	庁舎付近は市民駐車場として、職員駐車場は市役所周辺に分散する。夜間の代行業者やスナック店員の駐車対策を。
334	男	職員・来客用、両方増やす。
346	女	通勤手段が車しかない職員がほとんどなので、職員駐車場は確保すべき。
358	男	現行のままで良い

問3-10. 駐車場について【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
6	男	現状、船積み駐車のマナーが悪いと思います。昼出たくても手前のほうに船積みでとめられる(奥はまだ空いているのに)ので、車を出せる場所が少なくなります。また、昼出られないのであれば奥のほうにとめてもらえると助かると思う方は多いのではないのでしょうか。
23	男	来客用・職員用ともに駐車可能台数が不足していると感じるので立体駐車場が必要だと思います
40	男	職員駐車場は有料化してもいいと思ってます。申請をして、距離や理由によつての許可制にすればいいのではないのでしょうか。立体駐車場を作れるのなら、公用車駐車場も含めて作ると、空間の有効利用になると思います。
50	男	当市の交通事情から、車通勤と車で来庁は必須。職員・来客どちらにもしわ寄せすべきでない。

67	女	公共交通機関を利用できる人は、車通勤をしないといいと思います。
73	女	職員駐車場の有料化は否定はしないが、有料化するなら船積みではなく各1台分の枠は確保して欲しい。また、来客用駐車場も市立病院のように有料化し、無断駐車等ができないようにすべきと思う。
82	男	イベントや健診、確定申告などがあると駐車場不足で苦情が多い。職員が船積みせず、来客駐車場に停めているのをよく目にする。有料化しても来客用に停めるおそれがある。
89	女	健診車など専門車の駐車が、職員・来客者の駐車スペースを減らさないよう、専用車を臨時で駐車できるスペースを確保してほしい。
104	女	違法駐車の取り締まりを強化してほしい。
126	男	来客者の車を優先にし、職員はできるだけ自転車や徒歩でくるようにして、駐輪場のスペースを確保したほうがいい。
136	男	駐車場の有料化をしてもいいので、船積駐車をやめてほしい。
146	女	羽犬塚駅の利用者が無断で長時間利用し、市役所に用件がある人が使えないケースも多いので、駐車スペースを多くとるか規制をかける(有料化、発券制)必要がある。
190	男	自転車通勤を増やす。
229	女	八女市では市役所から離れた場所に職員駐車場が設けられていますが、車上あらしの被害もあるとの話なので、市役所の敷地外に土地を確保する場合は防犯対策も求められると思います。
250	女	船積駐車をなくしてよい駐車場がほしいです。昼休みに用事を済ませたかったり、早退するとき等たいへん困ります。
259	男	福岡市の区役所の来客者用駐車場は有料駐車場でした。来客者は区の窓口で駐車券を提示すると1時間無料の処置が行われます。参考になればと思います。
282	男	平日、市役所の利用を目的にした駐車ではない方が多いため、駐車場にゲートを設け、有料化するのやむを得ない。
285	女	現在(一部の市民だとは思いますが)市役所駐車場を自宅車庫のように使っている方も見受けられるので、有料化を検討する余地はあるのかな、という気もします。
307	男	立体駐車場化し、職員駐車場を含む有料化(月極)し、駐車場スペースを減らす。その分を庁舎スペースにあてる
318	女	船積駐車をされた方は、速やかに終了後は移動してもらいたい。外出などで不在にする時等は、部署に鍵を預けるなどして他の人に依頼をして動かせるように配慮して欲しい。一台の為に10分ぐらい待たなければならない。
321	女	筑後市周辺での交通状況をみれば、車がなければ生活できません。市民、職員含めて、立体にするなどして、一定数確保すべきだと考えます。
327	男	職員駐車場が足りずに来客用駐車場に駐車している人がいるのに、職員駐車場を減らすのは考えられない。雨の日は普段徒歩や自転車通勤している人が自動車通勤するので、特に不足している。
337	男	利用者、職員の駐車場については、ともに有料化する。そのお金で立体駐車場を立てる。

問3-11. その他庁舎整備に関することについて【意見・要望】

回答者	性別	意見・要望
14	男	<p>①市民の利便性＝業務効率(他課との連携)がよい職場配置と思います。現在の庁舎(職場配置)では押し込めている感じがあります。</p> <p>②庁舎とは別に倉庫も充実してほしいと思います。現在の庁舎南側に建設された倉庫を廃止しても、別に書庫含め倉庫棟を考えても良いのでは。</p> <p>③熊本震災で見られるように防災拠点として活用できる十分な作りは考えるべきと思う。</p> <p>④市民への開放を考えれば、「あるにこしたことはない」の考えがちになるが、現在の利用状況で不足しているとは思いません(市民の声を十分に聴く必要あり)。無駄なスペースにならないようすべきとも思います。またもしもの時の防災拠点として活用することも含め考えることも必要と思います。</p> <p>⑤贅沢な作りは必要ないが、将来を見据え、今後どういった業務が必要となっていくのかを考慮しつつ、いかなる職場配置にも対応できるようにしてほしい。</p> <p>⑥会議室も現状では、サンコアもあり、数的には十分な状況であると思います。</p> <p>⑦筑後市で良く聞くのは「公共施設は中途半端」ということを聞く。贅沢にする必要はないが、将来何が必要となって来るかは十分に見据え、いかなる事にも対応できる庁舎にすべきと思います。</p> <p>⑧職員の福利厚生面の機能は、北別館の活用(建て直し)含め、熟慮すべきと思います。</p> <p>⑨駐車場について、職員の有料化の問題は今後も避けて通れないと思いますが、一方で、今の敷地面積見れば絶対的に狭いとは思えず、市役所へ用事がない方の利用者も多いと思われる(調査必要)ため、そこはどういう対策が必要なのか考えるべきと思います。</p>
18	男	<p>①執務室と休憩・食事スペースを分けてほしい。</p> <p>②窓口を多く配置し、全体が見れる配置に(佐賀市役所や携帯ショップみたいに)</p> <p>③専門の案内窓口の配置。</p> <p>④フレキシブルな会議室。</p> <p>⑤ランドマークとなるべき市役所づくり。</p> <p>⑥駐車場は多く、有料でもいいと思います。</p>
26	男	もし今後サンコアの改修に長寿命化計画等で多額のお金をかける見込みならば、新しく庁舎を建てるときに、サンコアの機能も取り込んでサンコアはついでになくせないのか。プラス10億程度で可能ならば検討できないか？
27	男	機能面の特徴に関する重点を絞って検討した方がよいのではないかと。いろんな機能があった方がいいのは当たり前だが、財政的制約があるのが現実だと思う。
40	男	故障しないとは言えないと思いますが、故障しにくい空調設備の設置を望みます。特に本庁舎は、壁にひびが入っているところが散見されますし、人が走ると揺れを感じるようなところもあり、不安があります。熟考いただいて、できるだけ早期の庁舎整備を希望します。
44	男	庁舎については、「不便がない」「柔軟に活用できる」ことが重要であると考えています。他市町村に無いもの、筑後市独自のものを求めるよりも、他市町村の良い部分は積極的に取り込み、市民も職員も使いやすい庁舎になることを要望します。
50	男	欲を言えばきりが無い。夢のような絵は描かずに、必要最小限、最安値での整備しかない。それを前面に押し出すべき。
55	男	出来る限り、一つの庁舎でまとまった配置が望ましいと思うが、建て替えサイクルとコストの平準化を考えると、築30年毎に2棟、又は築20年毎に3棟も効率的運用が可能と思う。
60	男	質問がだらだら長い。該当しななら該当なしも可としてほしかった。
70	男	<p>子育て支援拠点施設の執務スペースの環境の悪さに驚いたことを覚えています。玄関の正面に執務スペースがあるにも関わらず、二重扉にもなっていないので、冬季は冷気がもろに入り込んできます。他にも集中して事務ができる環境とは思えないような環境も見られます。当時は、市民(利用者)の意見を吸い上げてきた初めての施設、と大々的にPRされていましたが、働いている人の視点が決定的に欠けていることに対して大変がっかりしました。建ててしまってから気づいても後の祭りなので、十分検討しながら進めていただければ、と思います。</p> <p>・私のイメージですが、一般的に良いと言われる企業は、まずは職員の意見を十分に踏まえたうえで職場環境を整備しているのでは、と思います。不特定多数の利用者がいる市役所とはおのずと環境が違うのかもしれませんが、職員が元気に働ける環境をつくることは、良い仕事、より良い市民サービスを提供するうえでベースになると考えます。</p> <p>・とはいえ、中心となって検討している職員は、大変なご苦労があるだろうと推察します。陰ながら応援しています。</p>
74	男	執務スペースは事務効率に与える影響が多大です。ぜひ現状以上のスペースを確保していただくようお願いします。

		建設費用を安くすることは必要だが、安くならない、もしくは同等の費用あれば別の土地利用を行い、今の土地の売却や集約化による別の建物の建設、もしくは収益がでる施設に変更してほしい。
92	男	庁舎については、少ない土地面積で有効活用できる大きいビルで、できるだけ民間施設も含めた複合化、集約化して、テナント料など収益を望める形にしてほしい。 途中の質問にも出たが、断熱など環境負荷を減らせる建物にし、自然光、太陽光などの自然エネルギーをなるべく利用し、使うものも省エネ、省資源ができる建物が望ましい。
94	女	当市の市庁舎は、周辺環境を見てもかなりよい立地にあると思うので、そこを生かし、単に庁舎の建て替えというだけでなく、民間活力の活用や連携、他の公共施設との複合化など、様々な視点も考慮した整備計画になればと思っています。
114	女	子育てしやすい街を宣言するならば、率先して小さな子どもに配慮した設計をお願いしたい。 市民課や子育て支援課の近くにキッズスペースなどを置き、そこに定住促進関連の資料や子育て支援情報、観光マップなどを置けば、転入者の手続きの際などに目に留まることも多いと思われる。
119	女	庁舎整備だけでなく、保育所整備も検討して頂きたいです！
126	男	上階層のよはずなどは景観も悪いし、耐用年数も短く費用もかかるので、明り取りもありつつ、遮光性もある窓等にしたいほうがいい。
129	男	アンケートお疲れ様です。頑張ってください！
136	男	市役所1階にコンビニを設置してほしい。駅近くのため違法駐車が多いので、駐車ゲートを作成する。職員証(ID)を作成し、職員入口より職員の入退庁を現在の出退勤システムを使わなくて管理してほしい。
139	女	執務室・会議室・書庫・時間外の際庁舎の出入り等は、ICカード(暗証番号併用)による管理。
150	男	業務が多岐に複雑になる中で働きやすい職場になるような庁舎整備を望んでいます。市民が利用しやすいことはもちろん、職員が快適に業務に集中できるようにしてほしい。
157	男	各職場で絵画が展示できるように工夫してほしい。考古資料・民俗資料・古文書などの文化・文化財を展示する部屋を確保してほしい。文化財整理室の確保をお願いします。
160	男	建て替えをする場合、庁舎単独施設というよりも、ほかの機能も併せた複合施設が適していると思われる。また、市の特産品や文化財等を展示するスペースをぜひ確保してほしい。
163	男	今後、庁舎の絵をかくに当たり、職員が熱男になって創意工夫、知恵を結集して、他市にない筑後らしさを表現したいものです。
168	男	売店の代わりにコンビニを入れて欲しい。
170	男	○将来的には、「インターネットにより各種手続きが完結するようになる」「マイナンバーのバックオフィス連携により証明書として添付していた所得証明や住民票が不要になる」「人口減少により利用する市民、業者の数は減少する」「在宅勤務や電子会議の普及により出勤して仕事をする日は少なくなる」ということを想定して、コンパクトな役所を検討しては如何でしょうか。
173	男	近代的な消防・総合庁舎の建築 駐車場の確保 女性消防職員を受け入れる空間の確保 女性参画の時代に受け入れる設備・施設無し 近隣消防を調査し近代的な防災拠点の整備
174	男	市役所庁舎だけの建て替えではなく、災害対応できるよう消防本部も含めて検討してもらいたい。消防本部も耐震化は行ったが、老朽化は進んでいる。災害対応の中心がこの状態のまま何年も建て替えないのは問題がある。また現在災害対策本部は地域支援課が中心となっているので、情報共有の為に同庁舎が望ましい。
175	男	新庁舎建築に関しては、本庁舎のみでも莫大な費用が発生しますので、大変難しいとは思いますが、実質上の防災拠点となる消防本部庁舎も50年以上が経過し、老朽化も激しい状態です。平成22年に耐震工事は実施しておりますが、時代背景の変化とともに業務及び人員・資器材等も変革時期となっていることから、消防本部庁舎の建替えも検討していただけないでしょうか。
182	男	市役所が庁舎立て直す際に、市役所だけでなく消防庁舎も老朽化されているので、併せて立て直すために、市役所と消防署の総合庁舎を建ててほしい。
191	男	・庁舎周辺の外溝スペース・駐車場を計画する際、消防団が毎年行っているポンプ操法大会を行うことが出来るようなスペースを考慮したい。
194	男	消防庁舎の耐震化をしているため、建て替えは先になると思うが計画的な建て替えが必要と思う。現在、雨天時に待機室、階段踊り場で雨濡れがあり水たまりができるほどである。
197	男	市役所が古いと市民としても他市民に対して若干引け目を感じる。自分の市の役所が綺麗になるのは嬉しいことだと思うので、コスト面ばかりを気にせず立派な庁舎を建設してもらいたい。 また、消防庁舎においても耐震化はしているが建築年は市本庁舎とほぼ変わらないはずである。完全に老朽化しており修繕費用も嵩んでいる。先送りにしてまた後手後手になるならば、一緒に建て替えてもらいたい。
203	男	特に庁舎がばらばらにありすぎるので、市民サービスの観点からある程度統一した庁舎が望ましいと思う。
219	男	建物を高層化・関係部署の集約を図り、敷地を広く確保して、駐車場スペースとしてみてはどうでしょうか。
235	男	できるだけ多くの職員の意見が反映されるような工夫が必要だと思います。
254	男	前からくぐらってきたら比較的新しい議場の方に逃げろ」と聞いていましたが、4月の地震を体験して、早々に本庁舎の更新・改修が必要だと痛感しました。宇土市役所のように事前に、早期の協議・意思決定・着手をお願いします。
259	男	最近、民間業者が建物を新規で作る傾向として、水害を意識し、重要と思われる部屋は上位階に配置される事が多い。よって災害対応部屋やマン室は3階以上に配置する事が望ましい。
262	女	・環境、安全、安心が確保され、プライバシーが守られる相談室。 ・弱者(障害者・老人・子ども・小さな子供の保護者ほか)にハード面、ソフト面共に優しい庁舎。
266	男	一日でも早い、安全な庁舎の確保
272	男	市民目線のみではなく、市民目線と職員目線のどちらも同様に重要であると思う。市民目線にこだわり、業務しづらい職場環境になってしまうと本末転倒である。 業務効率を上げるためや職員負担を軽減するための設備に、「こんな職員のための設備は庁舎に必要な」との市民からの意見が出てくると思うが、職場環境をよくすることで職員の意識向上、業務の効率化につながり、そこから市民へのサービス向上につながると思うので、そのような声に引くことなく庁舎整備をしてもらいたい。
282	男	・真剣に安全管理と市民の安全安心を考えるのであれば、年数をかけた議論、時間をかけて庁舎整備を検討するのではなく、いつ災害が発生してもよいように、すぐにも、本庁舎の改築を進めるべきです。 ・長期的に考えれば、現在の場所に拘るのではなく、羽犬塚駅西側日清製粉跡地や九州沖縄農業研究センター付近、筑後船小屋駅筑後広域公園付近などに役所機能全てを移転しても良いのではないのでしょうか。 ・新たな庁舎は、できる限り、あらゆる機能を含む複合施設として、市民の利便性を高めるものとしてもらいたい。少なくとも、24時間営業のコンビニを併設してもらいたい。 ※中央公民館(サンコア)事務室に配置されている「地域支援課」「社会教育課」「中央公民館」行政事務機能を全て、新たに整備される庁舎に入れ込んで、現在の中央公民館(サンコア)事務室は、市民交流センターとし、印刷機能、ロッカー機能、情報発信機能などを設け、様々な市民活動団体の活動を支援できるようにしてもらいたい。そうすることで、市民の活動意欲を促し、地域活性化につなげることができる。

285	女	有料コピー機の件です。 先日、生後7日目くらいの赤ちゃんと、3歳くらいの上のお子さんを連れてママが出生届のコピーをとるためにサンコアまでみえました。 また、たまにですが、高齢者や障がいを持った方などもみえます。わざわざ離れた建物を往復せずとも、本庁舎内で済ますことはできないのでしょうか？
288	女	公民館としては、独立した館が望ましいと思う。
302	男	●道路課では日々現場対応を行っており、長靴や雨具などを洗う場所が不足している。 ●防災・災害情報取得のため、市民向けの電光掲示板や、防災担当職場にTVまたは情報取得機器の設置。
304	男	調整池の整備
307	男	バリアフリー化の多様化
322	男	どこに新庁舎が建設されるのかは分かりませんが、現在の場所に新設されるならば、水害を考慮した設計としてください。平成24年災害のような事にならないように。
326	男	地震もありましたので可能な限り早期の建て替えをお願い致します。
327	男	職員の健康状態を無視するような空調設備はやめてください。
328	女	(このアンケートで書いていいのかわかりませんが) 庁舎整備が完了するまでに、今年のように空調の不調が頻発するのであれば、時間中の扇風機利用を認めていただきたいです。
331	男	駐車場との一体的な整備を。
337	男	今の場所は水没するので、いっそ船小屋駅付近に引っ越してほしい。具体的には、ソフトバンク球場のJRの線路を挟んで東側付近。駐車場は、すべて有料(職員も)。立体駐車場を設け、お客さん立体駐車場については、休日等も開放して収益につなげる。 あと、庁舎をみだりに開放することは反対です。セキュリティの関係もあるし、いい人ばかりが訪れるとは限りません。市役所にくる必要がある市民の方に、わかりやすく手続きが終えられる様に配慮することを第一に考え、交流等は恋ボタルや図書館、サンコアに機能を持たせるべきであると考えます。
342	男	庁舎内に、文化財整理室と展示コーナーを設けてほしい。
345	男	ユニヴァーサルデザインとバリアフリー(アクセシビリティ)は必ずしも一致しない。色々な機能がついたトイレやエレベータなど研究が必要。 視覚障害者、聴覚障害者への対応は不十分。点字ブロック等の対応を忘れずに。
357	女	庁舎にエレベーターの設置を求めています。足の悪い住民さんがいるとして、2階に上がられるとき階段は危ないと思う。 あと、トイレに洋室を設置してほしい。年配の方とかお子さん連れのお母様とかよく入られるから、もう一つあればいいかな、と。あと、空調の回りが悪いのか、夏は住民さんから“市役所内の方が外より暑い”という声をよく聞いた。色々書きましたが、住民さんの事を考えた庁内ができればよいなと思います。職員の要望と、住民さんの要望が合致すればと思います。

市民意見等の反映について

1. 市民アンケート（自由意見）

項目	自由意見の概要	対応
現庁舎に対する課題	<ul style="list-style-type: none"> 主に、庁舎の狭さ・古さや駐車場の利用のしにくさ、バリアフリー面の課題、災害時対応への不安といった意見が多くみられました。 その他、職員の接し方や議会の対応など、ソフト的な内容に関する意見や、図書館など庁舎以外の施設に関する意見もありました。 	<p>基本構想素案の「現状と課題」で概ね整理していますが、「雨天時の移動が特に子供連れだと危ない」「玄関前ロータリーが死角になっていて危険」の内容を新たに課題として追記、反映しました。</p> <p>ソフト面の意見等については別の機会での検討の参考とします。</p>
庁舎のあり方や整備の方向性	<ul style="list-style-type: none"> 主に、災害対応拠点としての重要性や機能性、駐車場などの利便性に関する要望、財政面への配慮といった意見が出されました。 同様に、職員対応や図書館等他施設の充実化への要望、庁舎の建替賛成との意見や、建設そのものへの反対意見、整備場所に関する意見も一部みられました。その他、土日の窓口サービスを希望する意見もありました。（※第2・4日曜の休日サービス実施があまり知られていない。） 	<p>主な意見は「庁舎に求められる機能」、「事業推進に向けた検討」で対応する内容を示していますが、<u>「駐車場利用について「雨天時の移動や寄り付き等に配慮する」、庁舎のイメージとして「明るい内部空間のイメージ」といった内容を新たに追記、反映しました。</u></p> <p>建替に関する意見は「庁舎整備の方向性」で検討、方針を示しており、整備場所については「候補地比較」において各視点からの評価を示しています。</p>

2. 団体ヒアリング

項目	意見の概要	対応
現庁舎利用時の問題点	<ul style="list-style-type: none"> 市民意見と同様の意見が多く、特に駐車場が使いづらい、EVがなくてトイレも利用しにくい、建物間の移動が不便といった意見がありました。 	<p>基本構想素案の「現状と課題」で概ね整理、反映しており、その他の具体的な意見については今後の計画・設計で随時、対応を検討していきます。</p>
望ましい庁舎のあり方	<ul style="list-style-type: none"> 上記の課題を解消し、ユニバーサルデザインによる施設づくりや情報提供の工夫、市民協働ルーム・飲食スペースなどの開放できる機能の設置、明るい雰囲気でも子供も来たくなるような施設づくりの工夫、中央公民館との一体的な利用のしやすさを望む声がありました。 	<p>主な意見については基本構想素案の「庁舎に求められる機能」、それを踏まえた「施設計画の検討」で方向性や展開例を示しています。付加的な機能などの要望については、具体的な方策・イメージなど今後の計画・設計で検討を進めていきます。</p>

3. 市民ワークショップの主な意見

項目	意見の概要	対応
現庁舎の課題	<ul style="list-style-type: none"> 主に庁舎が狭く古い、分散して分かりにくい、バリアフリーの施設になっていない、駐車場が使いにくいといった意見が数多く出されました。 	<p>基本構想素案「現状と課題」で概ね整理、反映しており、その他の具体的な意見については今後の計画・設計で随時、対応を検討していきます。</p>

項目	意見の概要	対応
庁舎に望むこと	<ul style="list-style-type: none"> 主に、窓口・手続きのしやすさや耐震性など安全な庁舎、ユニバーサルデザイン（バリアフリー、子育て対応など）、ATM や飲食、イベントスペースなどの付加的な機能について意見が多く出されました。 	<p>主な意見については基本構想素案の「庁舎に求められる機能」で概ね方向性として網羅、反映しており、付加的な機能などの要望については、具体的な方策・イメージなど今後の計画・設計で検討を進めていきます。</p>
筑後らしさ	<ul style="list-style-type: none"> 筑後らしさとは何かを参加者で考え、それを踏まえた筑後らしい庁舎づくりの基本理念として、各グループから魅力的なキャッチコピーがアイデアとして出されました。 	<p>基本構想素案の「庁舎整備の基本方針」で掲げている3つの基本理念に、各グループの案より<u>目指す庁舎づくりのコンセプト的な文言を追加、反映</u>しております。</p>

4. 職員アンケート

項目	自由意見の概要	対応
現庁舎の課題（市民利用の視点）	<ul style="list-style-type: none"> バリアフリー面の課題や夏場のエアコン等設備の老朽化、駐車場の不足、分散配置による分かりにくさといった、市民意見とほぼ同様の意見内容となっていました。 	<p>意見内容については概ね基本構想素案「現状と課題」で整理、反映しており、その他の具体的な意見については今後の計画・設計で随時、対応を検討していきます。</p>
市民サービス面	<ul style="list-style-type: none"> 窓口のワンストップ化や案内の充実、動線やトイレ、授乳室といったユニバーサルデザインに対する意見・要望が多く挙げられていました。 	<p>基本構想素案で概ね意見に対応する課題整理や方針、必要機能等を示しています。具体的な方策や導入機能については、意見を参考にしながら今後の基本計画や設計で随時、検討を行っていきます。</p>
執務環境面	<ul style="list-style-type: none"> 執務室の狭さや適切な空調による快適性、書類等保管スペースの充実化の他、十分な数や大きさの会議室、利用形態に応じた会議・打合せスペースを望む声が多くありました。 	
福利厚生面	<ul style="list-style-type: none"> 職員用休憩室や災害対応時仮眠室、十分な更衣室、一定の食事スペースといった、職場環境として充実化に期待する意見が多くみられました。 	
庁舎機能のあり方について	<ul style="list-style-type: none"> 最近建設されている他市の庁舎事例からの庁舎機能に対する具体的な意見や、市民開放などのあり方（セキュリティとの両立）、筑後らしい庁舎のあり方、環境配慮の具体的な意見、要望がありました。 	<p>あり方の方向性としては、基本構想素案の理念、方針で概ね示しています。今後、基本計画や設計でより具体的に見える形としての検討を進めていきます。</p>
駐車場	<ul style="list-style-type: none"> 車通勤が必須との意見が多く、来庁者用の必要台数を優先的に確保したうえで、職員用にも配慮してほしいとの意見が数多くみられました。 	<p>意見を踏まえ、できる限り駐車場不足に配慮した台数や整備のあり方について、規模設定に基づく土地利用の方向性を素案において示しています。</p>
その他	<ul style="list-style-type: none"> 庁舎建替に関する各種具体的な意見や、消防署についても防災拠点として早めの対応を望む声など、他の公共施設に関する意見もありました。 	<p>庁舎建替については、今後の計画・設計で随時、対応を検討していきます。また、他の公共施設についても、できる限り効率的な整備の検討を今後行っていくこととします。</p>

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料

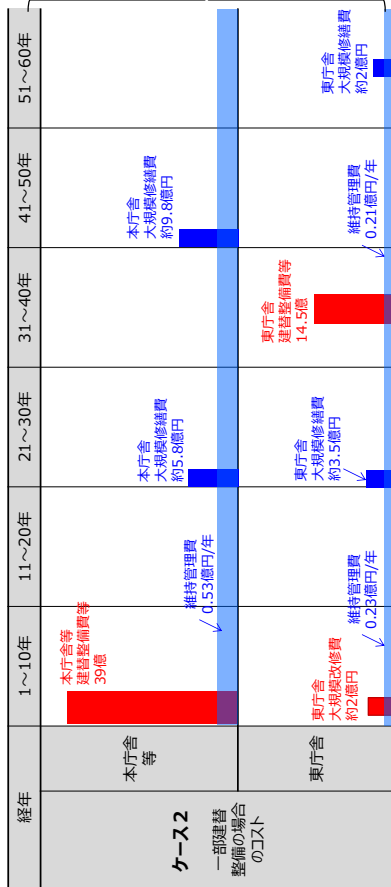
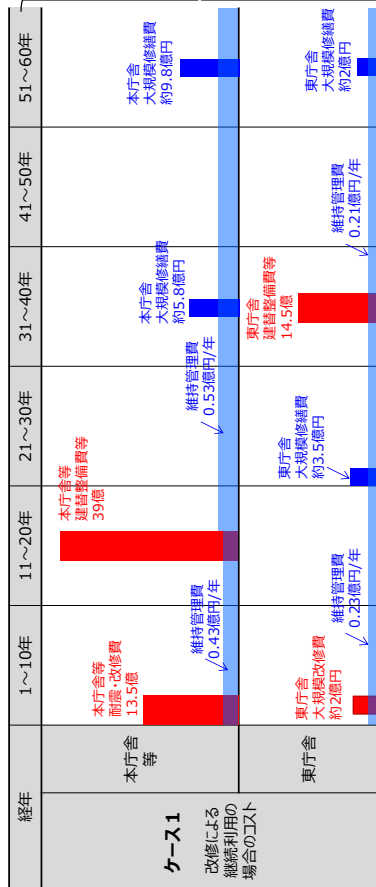
2. 改修による継続利用と新庁舎建設の LCC 比較

- ケース1（改修による継続利用）とケース2（本庁舎建替）の LCC 総額比較
- ケース1の LCC 算定（東庁舎改修、本庁舎改修、本庁舎等建替）
- ケース2の LCC 算定（東庁舎改修、本庁舎等建替）

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト (LCC) の概算】

1) ケース1 (改修による継続利用) とケース2 (本庁舎建替) のイニシャル・ランニングコスト総額比較 (60年)

<長期ライフサイクルコストの概算イメージ> 赤：イニシャルコスト 青：ランニングコスト



10年累計
ケース1：22.1億円
ケース2：48.6億円

20年累計
ケース1：68.2億円
ケース2：56.2億円

<LCC比較>

LCC	ケース1 (改修による継続利用)	ケース2 (一部建替整備)
短期まで ~10年計	イニシャル15.5+ランニング6.6 =22.1億円	イニシャル41+ランニング7.6 =48.6億円
中期まで ~20年累計	イニシャル54.5+ランニング13.7 =68.2億円	イニシャル41+ランニング15.2 =56.2億円
長期全体 ~60年累計	イニシャル69.0+ランニング64.7 =133.7億円	イニシャル55.5+ランニング66.2 =121.7億円

注) ○・△は両案の相対比較による評価。

LCC算定 集計表

■ケース1

建物	イニシャル	維持管理/年	年数	ランニング	ランニング	大規模修繕
本庁舎等	13.5	0.43	15	6.45	5.8	5.8
小計	39	0.53	45	23.85	9.8	9.8
東庁舎	2	0.23	35	8.05	15.6	15.6
小計	14.5	0.21	25	5.25	3.5	3.5
60年計 (億円)	69			43.6	21.1	21.1
計				133.7	64.7	64.7

■ケース2

建物	イニシャル	維持管理/年	年数	ランニング	ランニング	大規模修繕
本庁舎等	13.5	0.43	15	6.45	5.8	5.8
小計	39	0.53	45	23.85	9.8	9.8
東庁舎	2	0.23	35	8.05	15.6	15.6
小計	16.5	0.21	25	5.25	3.5	3.5
60年計 (億円)	55.5			45.1	21.1	21.1
計				121.7	66.2	66.2

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト(LCC)の概算】

2) ランニングコストの算定 (ケース1/東庁舎改修)

新庁舎に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

ケース1: 既存東庁舎改修分

1. 前提条件

規模設定 延床面積: 3,000 m²

① 保守管理費
 ・保守点検 2,300 円/延m²・年 ※1
 ・清掃 1,500 円/延m²・年 ※1
 ・清掃 800 円/延m²・年 ※1
 計 6,900 千円/年 ※1

② 保安警備費
 ・機機警備 5,000 千円/年 ※2
 ・人的警備 0 千円/年 ※2
 計 5,000 千円/年 ※2

③ 修繕更新費
 ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
 5年ごとの単価設定(下表)による
 ・経常修繕 (下表に再整理)

1~5年目	271 円/延m ² ・年
6~10年目	439 円/延m ² ・年
11~15年目	763 円/延m ² ・年
16~20年目	572 円/延m ² ・年
21~30年目	819 円/延m ² ・年
31年目以降	768 円/延m ² ・年

注) 改修コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

備考欄
 ※1
 ・建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官庁舎庁舎整備部監修)の事務所建築物の保守コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。
 なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保守すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。
 ※2
 ・同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年	計
建築修繕費	406	816	1,844	406	6,100	406	406	8,561	1,844	816	406	406	816	198,135
電気設備修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	527	0
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275	2,275
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	4,920	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	18,606	28,701	6,990	13,748	2,802	345,095

大規模修繕: 約2億 (当初の大規模改修費として計上)

大規模修繕: 約3.5億

④ 光熱水費 3,000 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年	合計
① 保守管理費	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	448,500
② 保安警備費	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	325,000
③ 経常修繕費	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	585,000
④ 光熱水費	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	1,358,500
年平均:	0.21 億円/年													
年平均:	0.23 億円/年													

注) 四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費年間: 約0.21億(建替後)

維持管理費年間: 約0.23億

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト(LCC)の概算】

2) ランニングコストの算定 (ケース1/本庁舎改修)

新庁舎に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

ケース1: 既存本庁舎改修分

1. 前提条件

規模設定 延床面積: 4,500 m²

- ① 保守管理費
 - ・保守点検 計 2,300 円/延m²・年 ※1
 - ・清掃 1,500 円/延m²・年 ※1
 - 計 800 円/延m²・年
- ② 保安警備費
 - ・機機警備 計 15,000 千円/年 ※2
 - ・人的警備 5,000 千円/年 ※2
 - 計 10,000 千円/年

③ 修繕更新費

- ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
 - 5年ごとの単価設定(下表)による
 - ・経常修繕 (下表に再整理)
- | | |
|---------|--------------------------|
| 1~5年目 | 271 円/延m ² ・年 |
| 6~10年目 | 439 円/延m ² ・年 |
| 11~15年目 | 768 円/延m ² ・年 |
| 16~20年目 | 572 円/延m ² ・年 |
| 21~30年目 | 819 円/延m ² ・年 |
| 31年目以降 | 768 円/延m ² ・年 |

注) 改修コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

… 基本計画より

- 一 10,350 千円/年 ※1
- … 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト
- … 清掃コスト
- 一 15,000 千円/年 ※2
- … 遠隔監視
- … 2ポスト(日中1名、夜間1名と想定)

備考欄

※1
: 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官庁官庁営繕部監修)の事務所建築物の保守コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。
※2
: 同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	309,611			517,642			297,203						
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
計	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	0
建築修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	527
電気設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275
機械設備修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
経常修繕費	4,620	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,606	28,701	6,990	13,748	2,802
合計													

④ 光熱水費 3,000 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位: 千円												
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
計	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250
① 保守管理費	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750	51,750
② 保安警備費	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000
③ 光熱水費	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500	67,500
合計	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250	194,250
(総円)	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73	6.73
(割合)	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%	26.6%
年平均:	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39	0.39
年平均:	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43	0.43

維持管理費年間: 約0.43億

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト(LCC)の概算】

2) ランニングコストの算定 (ケース1/本庁舎等建替)

新庁舎に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

ケース1:本庁舎等建替分

1. 前提条件

規模設定

延床面積: 8,500 m²

計

①保守管理費

- ・保守点検 2,300 円/延m²・年
- ・清掃 1,500 円/延m²・年
- 計 800 円/延m²・年

②保安警備費

- ・機材警備 15,000 千円/年
- ・人的警備 5,000 千円/年
- 計 10,000 千円/年

… 基本計画より

① 19,550 千円/年 ※1

- … 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト
- … 清掃コスト

② 15,000 千円/年 ※2

- … 遠隔監視
- … 2ポスト(日中1名、夜間1名と想定)

備考欄

※1
: 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁舎維持部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。
なお、修繕費については、同上文庫よりCASE2(保全すべき項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2
: 同種事例からの標準的な単価より設定。

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

③修繕更新費

- ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
- 5年ごとの単価設定(下表)による
- ・経常修繕 (下表に再整理)

1~5年目	271 円/延m ² ・年
6~10年目	439 円/延m ² ・年
11~15年目	763 円/延m ² ・年
16~20年目	572 円/延m ² ・年
21~30年目	819 円/延m ² ・年
31年目以降	768 円/延m ² ・年

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	0
電気設備修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	527
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,883	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,880	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	4,920	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,748	42,159	16,608	28,701	6,990	13,748	2,802

④光熱水費 2,160 円/延m²・年

大規模修繕:約5.8億

大規模修繕:約9.8億

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年	合計
①保守管理費	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	1,270,750
②保安警備費	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	975,000
④光熱水費	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	1,193,400
合計	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	3,439,150

単位:千円

(億円) (割合)

12.71 36.9%

9.75 28.4%

11.93 34.7%

34.39 100.0%

年平均: 0.53 億円/年

注)四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費年間:約0.53億

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト(LCC)の概算】

2) ランニングコストの算定 (ケース2/東庁舎改修)

新庁舎に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

ケース2: 既存東庁舎改修分

1. 前提条件

規模設定 延床面積: 3,000 m²

- ① 保守管理費
 - ・保守点検 計 2,300 円/延m²・年 ※1
 - ・清掃 1,500 円/延m²・年 ※1
 - ・清掃コスト 800 円/延m²・年 ※1
- ② 保安整備費
 - 計 5,000 千円/年 ※2
 - ・機械監視 5,000 千円/年 ※2
 - ・人的監視 0 千円/年 ※2

③ 修繕更新費

- ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
 - ・5年ごとの単価設定(下表)による
 - ・経常修繕 (下表に再整理)
- | | |
|---------|--------------------------|
| 1~5年目 | 271 円/延m ² ・年 |
| 6~10年目 | 439 円/延m ² ・年 |
| 11~15年目 | 763 円/延m ² ・年 |
| 16~20年目 | 572 円/延m ² ・年 |
| 21~30年目 | 819 円/延m ² ・年 |
| 31年目以降 | 768 円/延m ² ・年 |

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	0
電気設備修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	11,141	1,191	2,703	2,703	527
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,383	10,229	2,275
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	4,920	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,606	28,701	6,990	13,748	2,802

④ 光熱水費 3,000 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年	合計
① 保守管理費	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	448,500
② 保安整備費	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	325,000
③ 光熱水費	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	585,000
合計	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	1,358,500

注) 四捨五入により合計値が合わない場合があります。

(億円) (割合)
 4.49 33.0%
 3.25 23.9%
 5.85 43.1%
 13.59 100.0%
 0.21 億円/年
 0.23 1.1倍

維持管理費年間: 約0.21億(建替後)

維持管理費年間: 約0.23億

注) 改善コスト(機修費等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は算込んでいない

備考欄
 ※1 : 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官庁営繕部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。
 なお、修繕費については、同上文献よりCase2(保全すべて項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。
 ※2 : 同種事例からの標準的な単価より設定。

大規模修繕: 約2.2億
 (当初の大規模改修費としても計上)

大規模修繕: 約3.5億

基本構想「3章 庁舎整備手法の比較」における定量面の比較検討資料【ライフサイクルコスト(LCC)の概算】

2) ランニングコストの算定 (ケース2/本庁舎等建替)

新庁舎に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

ケース2:本庁舎等建替分

1. 前提条件

規模設定 延床面積: 8,500 m²

... 基本計画より

- ① 保守管理費
 - ・保守点検 2,300 円/延m²・年
 - ・清掃 1,500 円/延m²・年
 - ・清掃 800 円/延m²・年
- ② 保安警備費
 - ・保安警備 15,000 千円/年
 - ・機械警備 5,000 千円/年
 - ・人的警備 10,000 千円/年
- ③ 修繕更新費
 - ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
 - ・5年ごとの単価設定(下表)による
 - ・修繕更新費 (下表に再整理)

- ④ 保守管理費
 - ・法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト 19,550 千円/年 ※1
 - ・清掃コスト
- ⑤ 保安警備費
 - ・保安警備 15,000 千円/年 ※2
 - ・選別監視
 - ・2ポスト(日中1名、夜間1名と想定)

備考欄

※1
: 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁設備部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、修繕更新費単価等に基づき設定。
なお、修繕費については、同上文脈よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2
: 同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	0
電気設備修繕費	952	2,942	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	2,703	527
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,383	10,229	2,275
総修繕費	1,355	2,195	3,815	2,660	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	4,920	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,608	28,701	6,990	13,748	2,802

977,769

561,383

大規模修繕: 約9.8億

大規模修繕: 約5.8億

④ 光熱水費 2,160 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年
① 保守管理費	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750	97,750
② 保安警備費	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000
③ 修繕更新費	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800	91,800
④ 光熱水費	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550
合計	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550	264,550

単位:千円

(億円) (割合)
12.71 36.9%
9.75 28.4%
11.93 34.7%
34.39 100.0%
年平均: 0.53 億円/年

注) 四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費年間: 約0.53億

基本構想「4章 庁舎整備の基本方針」において基本理念・基本方針を検討するための補足資料

3. 筑後市の上位・関連計画と基本方針・必要機能について

- 筑後市の現状と将来像
- 基本理念・基本方針案～他市事例、市民意向等も踏まえて
- 基本方針の実現に向けた必要機能・実現方策～市民意向等も踏まえて

■ まち・ひと・ことと創生

筑後市人口ビジョン 2015-2040

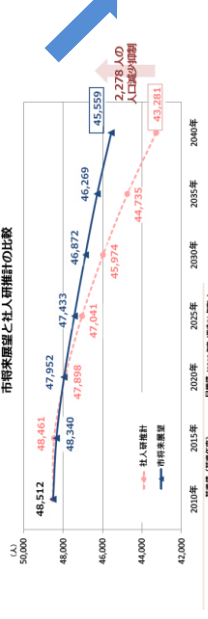
元気な筑後市創造戦略 2015-2019

5つの目指すべき将来の方向

- ちくごで働く（希望を抱えながら雇用の場を確保する）
- ちくごで育てる（筑後市への新しい人の流れをつくる）
- ちくごで育てる（安心して子どもを産み、育てられるまちをつくる）
- ちくごを愛する（豊かな心を育み、筑後市に愛着を持つ人材を育てる）
- ちくごで働く（安全・安心で活力のあるまちをつくる）

人口の将来展望

将来人口について、国及び県の長期ビジョンに示す目標人口、市民の希望の実現を踏まえ、**人口45,000人から46,000人を目指す**



5つの目標を掲げ、希望を抱えながら雇用の場を確保する

- 1. 働く場を確保する**
 - 22,132人以上の雇用確保（2025年）
 - 115名/年（2015-2040年）
 - 120人/年（2015-2040年）
- 2. 子育てを支援する**
 - 1,113人（2015-2040年）
 - 48,750人（2015-2040年）
 - 20人/年（2015-2040年）
- 3. 子育てを育てる**
 - 2,250人（2015-2040年）
 - 1,79人/年（2015-2040年）
- 4. 働く場を愛する**
 - 70,000人（2015-2040年）
 - 80,000人以上（2015-2040年）
- 5. 働く場を育てる**
 - 2,250人（2015-2040年）
 - 80,000人以上（2015-2040年）



■ 第五次 筑後市総合計画（案）

将来像

豊かな緑と都市の活力が共生し、未来に羽ばたくまち「ちくご」

基本構想の8つの施策

- 安全で快適な生活を支えるまちづくり
- 資源・環境にやさしいまちづくり
- 豊かな暮らしを支え活力をまみ出すまちづくり
- いきいきと健康なまちづくり
- 創造性と豊かな心を育むまちづくり
- 協働によるまちづくり
- ひとを呼ぶまちづくり
- 持続と発展を可能とする市政運営のために

筑後の将来像を体現しリードする役割を担う庁舎として、そのあり方を示すコンセプト/基本理念・基本方針を設定する

社会情勢・動向を考慮

全国的な社会情勢・動向	
自然災害多発・防災意識の高まり	人口減少・超高齢化社会への突入
無線社会・コミュニティの希薄化	防犯・セキュリティ意識の高まり
市民参画・女性の社会進出	環境問題・省エネ意識の向上
ICT技術の普及・革新	さらなる国際化社会の形成

まちづくりの基本理念

緑と文化の輝く安心のまち 筑後

～人が集まり・人にやさしい田園都市を目指して～

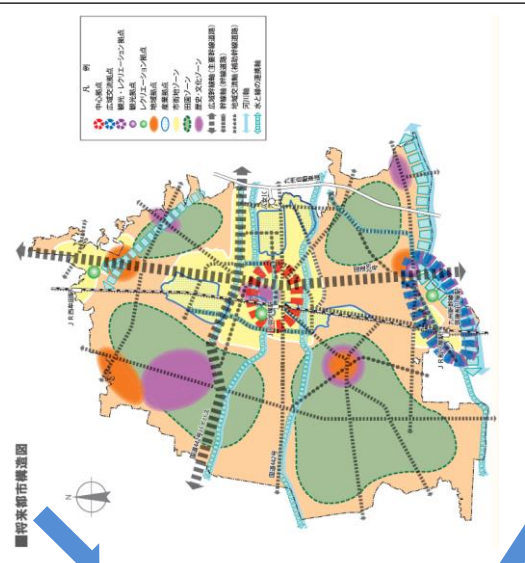
まちづくりの基本方針

緑と文化の輝くまちづくり

- 豊かな田園風景の保全
- 緑のある水辺環境の再生
- 歴史文化・観光拠点の形成
- 人の交流する集いの形成
- 産業の振興と育成
- 賑わいのある中心市街地の再生

安心なまちづくり

- ～人にやさしいまちづくり～
- 安全・安心な都市環境の整備
- 子育てがしやすいまちづくり
- 高齢者が活躍できるまちづくり
- 良質な住環境の確保
- 身近な思い、空間の整備
- 交通環境の利便性向上

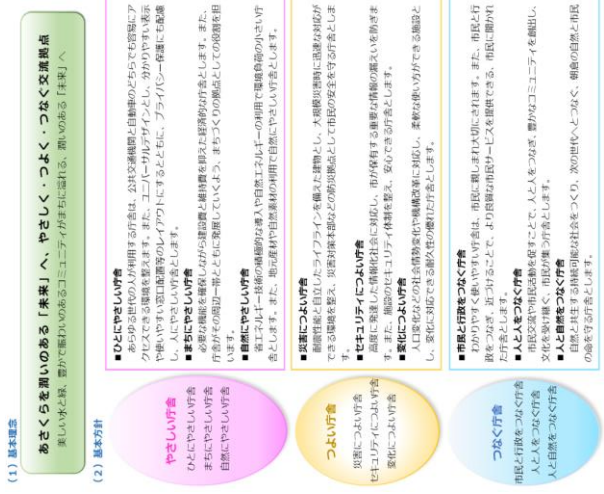


筑後市地域防災計画 (仮称)

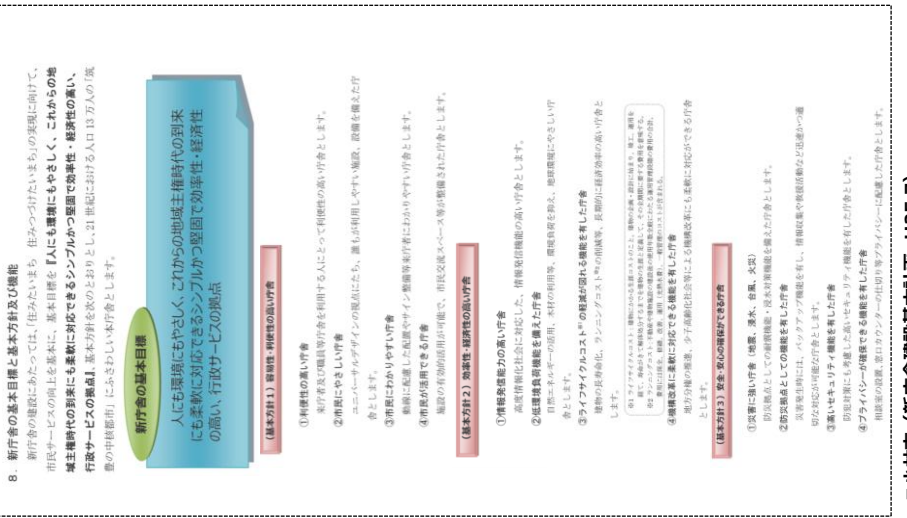
- 筑後市業務継続計画 (仮称)
- 筑後市公共施設等総合管理計画
- 筑後市障害者基本計画・障害福祉計画
- 筑後市高齢者福祉計画・介護保険事業計画
- 筑後市次世代育成支援計画
- 筑後市健康増進計画・母子保健計画

筑後市庁舎のあり方基本構想「4章 庁舎整備の基本方針」② 庁舎整備の基本理念・基本方針（案）～他都市事例、市民意向等も踏まえながら～

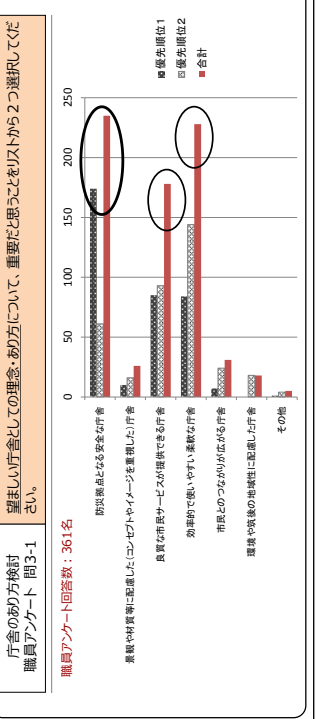
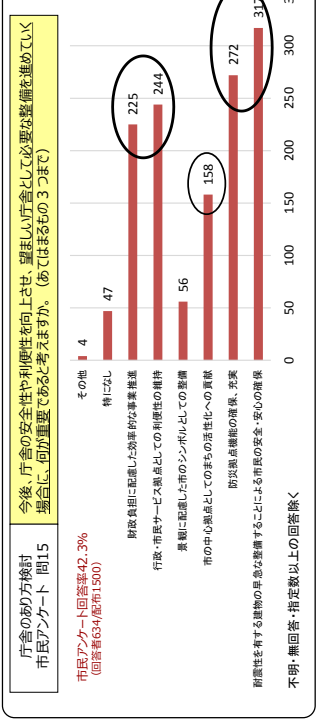
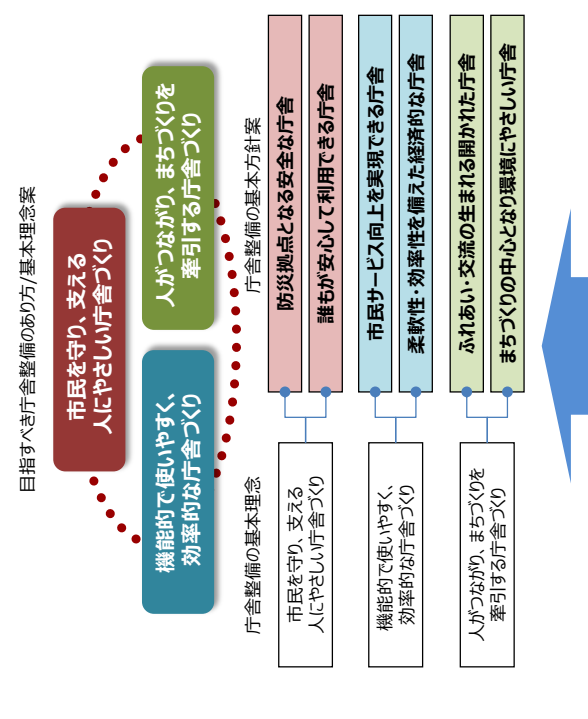
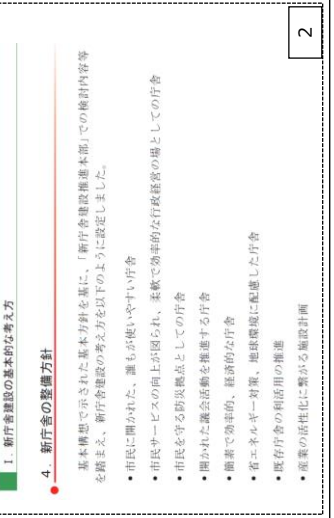
■朝倉市（庁舎整備基本構想 H28.3）



■飯塚市（新庁舎建設基本構想 H24.9）

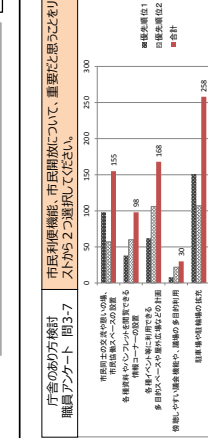
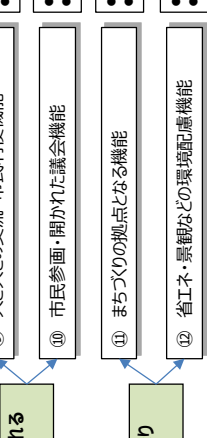
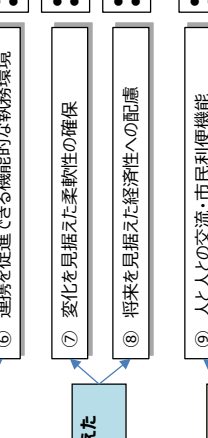
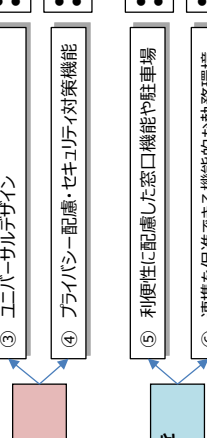
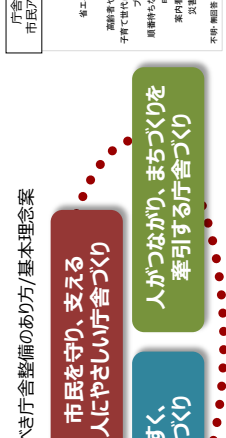
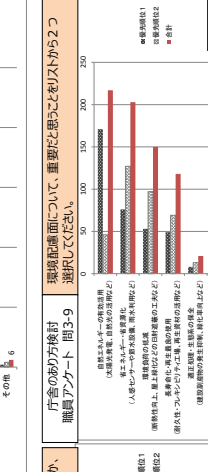
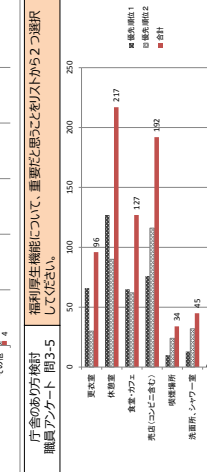
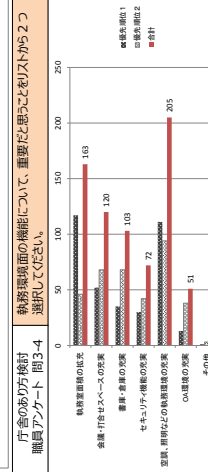
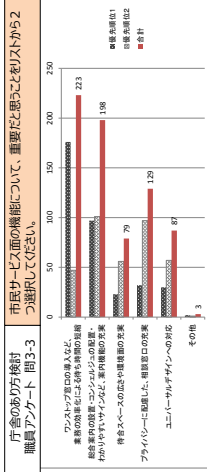
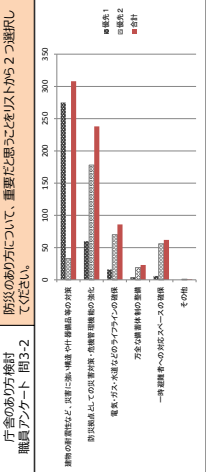
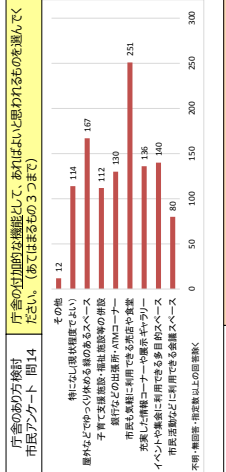
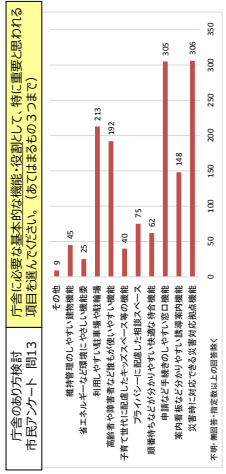
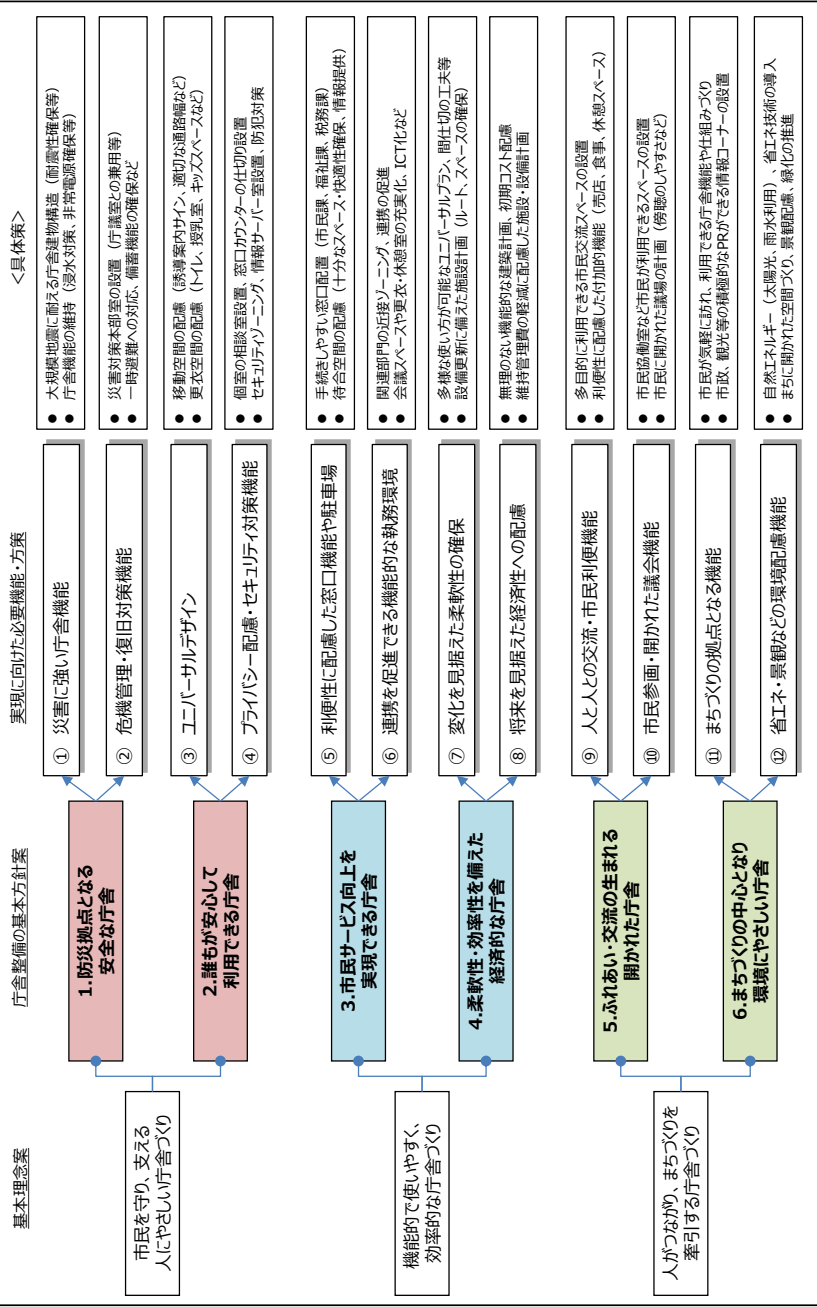


■小林市（新庁舎建設基本計画 H25.7）



筑後市庁舎のあり方基本構想 「5章 庁舎に求められる機能」 基本方針の現実に向けた必要機能・実現方策

目指すべき庁舎整備のあり方/基本理念



基本構想「6章 庁舎整備計画の検討」における土地利用計画の検討に係る資料

4. 新庁舎の土地利用・配置計画の検討

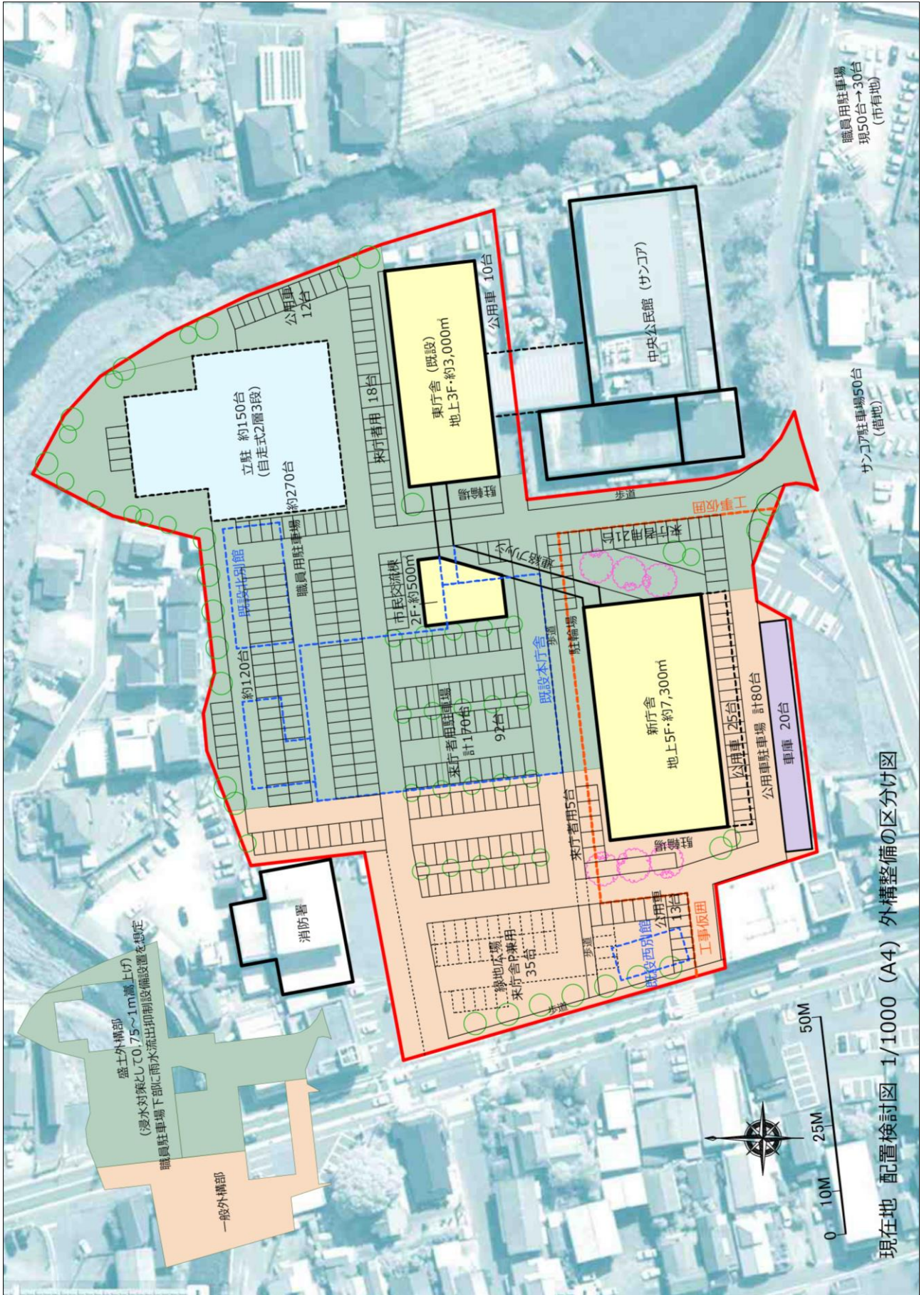
- 土地利用計画の概要・比較（候補地 A 及び候補地 B）
- 候補地 A 現在地における庁舎配置検討
- 候補地 A 現在地における配置・外観イメージ

土地利用計画の概要・比較 (候補地 A 及び候補地 B)

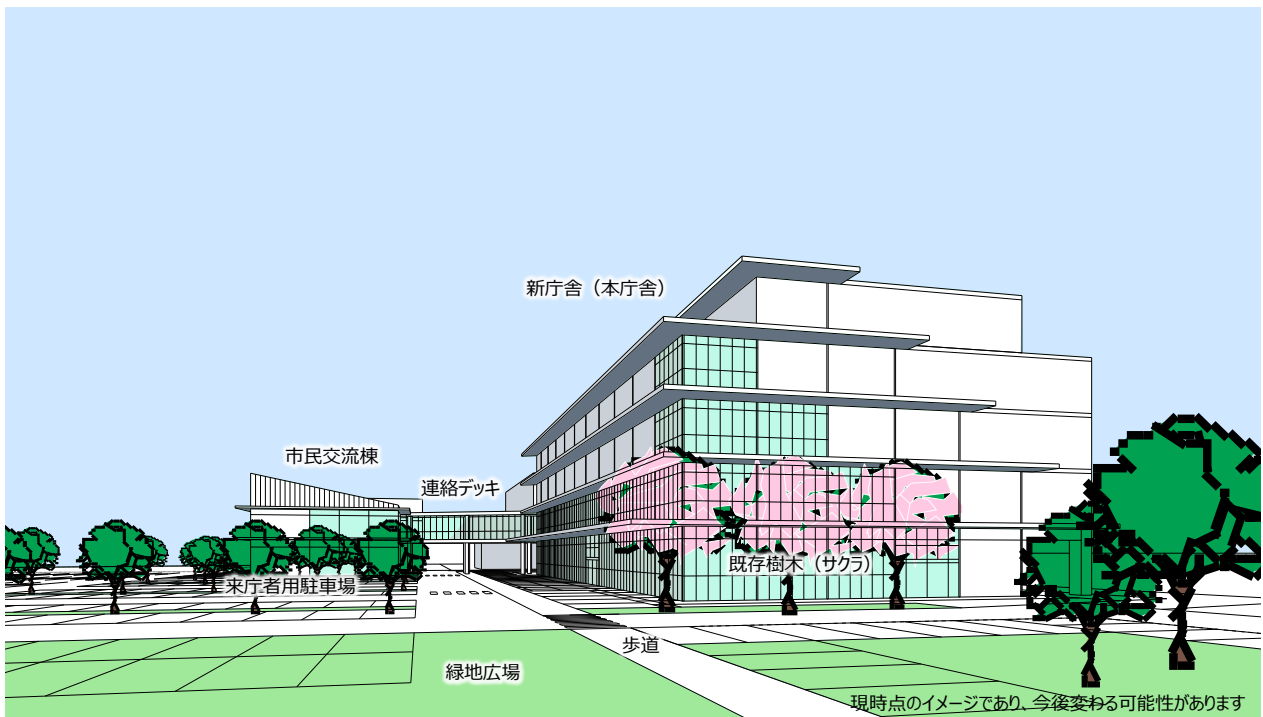
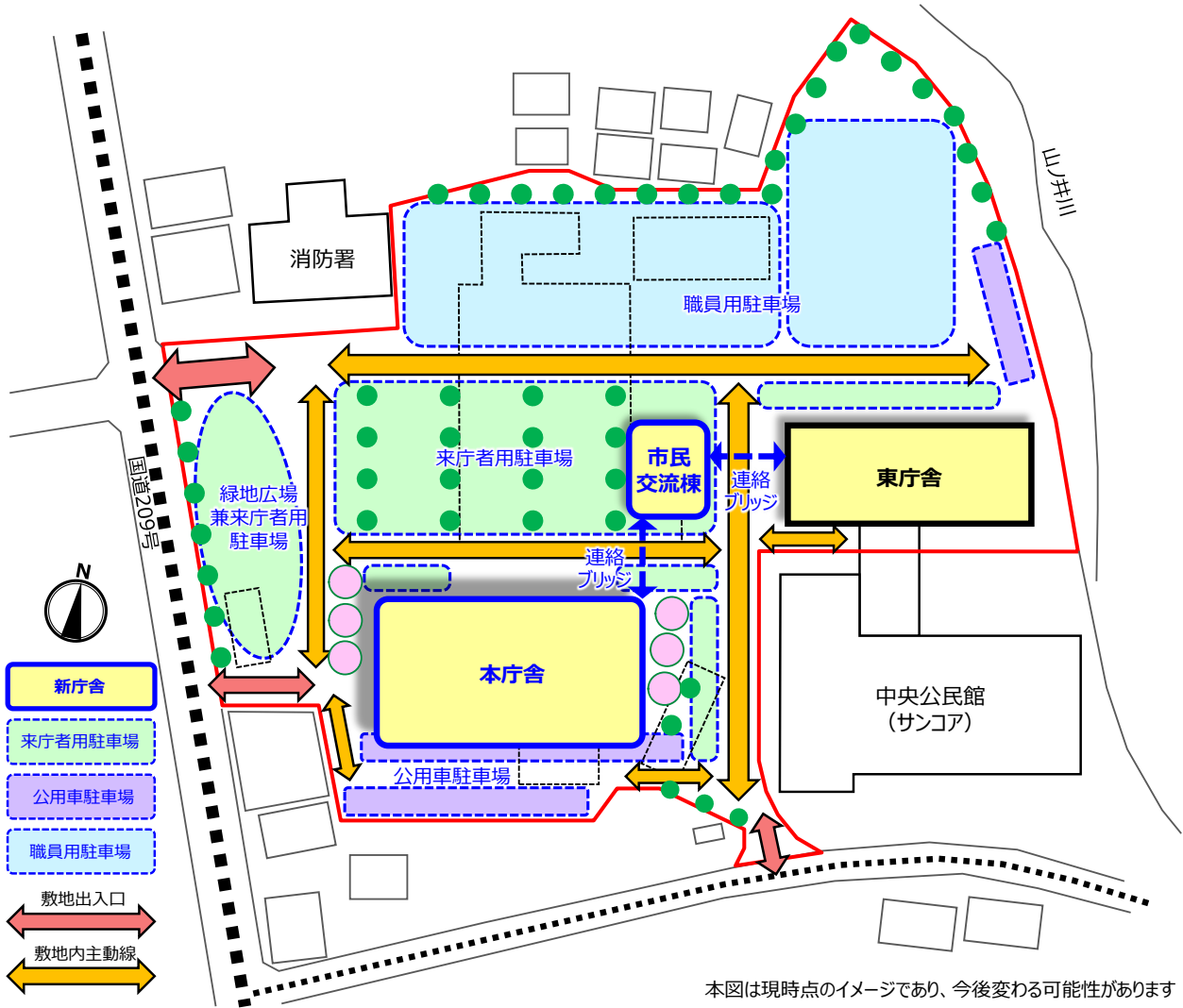
候補地	候補地 A 現在地	候補地 B 窓ヶ原公園
敷地条件	<ul style="list-style-type: none"> 敷地規模：約 2 万㎡ 用途地域：第二種住居地域/一部商業地域 容積率・建ぺい率：200%・60%/400%・80% 前面道路：西側国道・南側市道 	<ul style="list-style-type: none"> 敷地規模：約 2 万㎡ 用途地域：第一種住居地域 (都市計画公園) ※ 容積率・建ぺい率：200%・60% 前面道路：北側国道・東側市道 <p>※用途地域の変更や都市計画公園の廃止手続き、代替公園確保の措置が必要</p>
土地利用イメージ	<p>本図は現時点のイメージであり、今後変わる可能性があります</p>	<p>本図は現時点のイメージであり、今後変わる可能性があります</p>
整備規模	<ul style="list-style-type: none"> 新庁舎：約 7,800 ㎡ (本庁舎棟 5F 建程度、市民交流棟 2F 建程度) 来庁者用駐車場：170 台 (屋外平面) 公用車駐車場：80 台 (一部車庫) 職員用駐車場：300 台 (立駐 150 台/自走式 2 層 3 段、屋外平面 120 台 + 敷地外 30 台) 	<ul style="list-style-type: none"> 新庁舎：約 10,000 ㎡ (4F 建程度) ※候補地 A の東庁舎職員分を基準面積に追加 来庁者用駐車場：170 台 (屋外平面) 公用車駐車場：80 台 (一部車庫) 職員用駐車場：300 台 (立駐 240 台/自走式 2 層 3 段、屋外平面 60 台)
概算事業費	<p>事業費計 約 50 億円 (49.5~50.5億円)</p> <ol style="list-style-type: none"> ①新庁舎関連工事費 約 44.5 億円 (建物 39、外構 4.5、既存解体 1) ②東庁舎改修工事費 約 2~3 億円 ③設計・移転関連費 約 3 億円 (調査設計 1.9、移転・仮設リース 1.1) 	<p>事業費計 約 66 億円 (65.5~66.5億円)</p> <ol style="list-style-type: none"> ①新庁舎関連工事費 約 57.5 億円 (建物 50、外構 4.5、造成整地 2、既存解体 1) ②東庁舎改修工事費 約 2~3 億円 (1F 保健 C、2・3F は他用途活用を想定) ③設計・移転関連費 約 2 億円 (調査設計 1.9、移転 0.1) ④都市公園代替地取得・整備費 約 8 億円 ⑤現在地売却費/収入：△約 4.1 億円 (約 1 万㎡) (跡地利用の方針によるが、売却した場合として計上)
事業スケジュール ※直接建設方式/従来手法の場合	<p>新庁舎の完成・供用開始：平成 35 年度</p> <p>各業務</p> <ul style="list-style-type: none"> 基本計画 (H29) 基本設計 (H30) 実施設計 (H31) 新庁舎建設工事 (H32) ※ I 期工事は本庁舎棟、II 期工事は市民交流棟及び外構工事 解体 II 期 (H34) 仮供用 全体完成 (H35) <p>※ I 期工事は本庁舎棟、II 期工事は市民交流棟及び外構工事</p> <p>・活用可能な交付金等の精査及び手続き ・開発協議による敷地整備内容等の調整 ・仮移転及び仮駐車場の調整・準備 など</p>	<p>新庁舎の完成・供用開始：平成 37 年度</p> <p>各業務</p> <ul style="list-style-type: none"> 基本計画 (H29) 基本設計 (H30) 実施設計 (H32) 新庁舎建設工事 (H34) ※都市公園廃止・代替措置の他、用途地域変更は市域全体への影響を考慮し、現段階で4年以上は必要と想定、その後設計発注の流れ。 新庁舎建設工事 (H36) 全体完成 (H37) <p>・用途地域の変更手続き ・都市公園の廃止・代替措置の他、用途地域変更は市域全体への影響を考慮し、現段階で4年以上は必要と想定、その後設計発注の流れ。 </p>
2. 関連事項	<p>候補地 A 現在地</p> <p>【中央公民館/サンコア】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・従来と変わらず庁舎利用と公民館利用ができ、市民の利便性に貢献できる。床が一部空くため、公民館機能の拡充も図れる。 <p>【保健センター/東庁舎】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・従来と変わらず、東庁舎 1 階の保健センターを、新庁舎と同じ場所で見ることができ。 <p>【消防署】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・消防署と同じ場所となり、防災など危機管理面の連携を図ることができ。10 年~15 年後には消防署の建替時期が来るため、場所を含めた検討を今後行っていく必要がある。 <p>【公園】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・現在の都市計画公園を維持することができます。 <p>【その他】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・郵便局や JA、JR 羽犬塚駅からも比較的近い。 	<p>候補地 B 窓ヶ原公園</p> <p>【中央公民館/サンコア】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・場所が離れるため、庁舎での手続と公民館同時利用といった利便性が低くなる。(床が一部空くため公民館機能などの拡充は可能。) <p>【保健センター/東庁舎】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・場所が離れるため、庁舎での手続と保健センター同時利用といった利便性が低くなる。東庁舎の余剰フロアは、他の公共施設利用が考えられる。 <p>【消防署】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・消防署と離れた場所となり、防災など危機管理面の連携で不利となる。(離れた場所に庁舎と消防署があることで、大規模地震発生時など万一の事態における共倒れのリスク回避の考え方もできる。) <p>【公園】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・窓ヶ原公園の代替機能確保の検討が必要。 <p>【その他】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・文化ホール (サザンクス) や子育て支援拠点施設 (ひまわり) が同じ公園通り沿線にあるため、相互・同時利用といった利便性が高まる。 ・立地や敷地条件等を踏まえ、現在地の跡地活用 (用途、方法) について今後議論していく必要がある。 <p>・国道 442 号バイパス沿いは、市街地としての発展が見込まれる。 ・窓ヶ原公園は昔、一帯が臺地であった。</p>
跡地利用	-	-
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・都市計画を含め、中心市街地となっている場所である。 ・従来からの庁舎場所として、市民にとって馴染みのある土地である。 	<ul style="list-style-type: none"> ○

候補地 A 現在地における庁舎配置検討





候補地 A 現在地における配置・外観イメージ



基本構想「6章 庁舎整備計画の検討」及び「7章 事業推進に向けた検討」において概算事業費や整備の事業手法を検討するための補足資料

5. 概算事業費の算定・事業手法関連

- 候補地 A～D の土地売却費・取得費・建設費等
- 候補地 A インシャルコスト算定
候補地 B インシャルコスト算定
- 候補地 A・B 共通 東庁舎 ランニングコスト算定
候補地 A ランニングコスト算定
候補地 B ランニングコスト算定
- 事業手法別のスケジュールと支出イメージ
- 庁舎等民活事業の導入事例

候補地A～Dの土地売却費・取得費・建設費等

項目	候補地A 現在地	候補地B 窓ヶ原公園	候補地C 市民の森公園	候補地D 和泉地区民有地 (一部農研機構)	備考
敷地面積㎡(概数)	20,000	20,000	20,000	20,000	
1. 土地売却による収入	なし	あり(A現在地)	あり(A現在地)	あり(A現在地)	
売却面積(㎡)	0	10,000	10,000	10,000	公民館駐車場、消防署出動スペース、残置の開発等による敷地面積を引いた面積
単価(円)	40,644	40,644	40,644	40,644	
市提供資料の想定価格より					
① 売却費概算(千円)	0	406,440 →約4.1億円	406,440 →約4.1億円	406,440 →約4.1億円	A現在地の売却額(1万㎡)
2. 土地取得による支出	なし	あり(代替公園)	あり(代替公園)	あり(民地+農研機構)	
単価(円)	40,644	26,516	13,564	23,634	候補地BとCの各公園は、代替公園用の土地の前提として、現在地と同等の場所(地価)と仮定
市提供資料の想定価格より					
② 取得費概算(千円)	0	530,320 →約5.3億円	271,280 →約2.7億円	472,680 →約4.7億円	
③ 代替公園の整備費(千円)					
単価(円)	56,429	30,571	28,571	32,286	採用
固定資産税路線価より					
(固定資産税路線価)	39,500	21,400	20,000	22,600	
② 取得費概算(千円)	0	611,429 →約6.1億円	571,429 →約5.7億円	645,714 →約6.5億円	B窓ヶ原公園・C市民の森・整備単価1万円/㎡
③ 代替公園の整備費(千円)					
単価(円)					
④ 取得費概算(千円)					
④ 取得費概算(千円)					
3. 取得した候補地の造成費等	なし	あり(伐採整地)	あり(造成)	あり(農地等造成)	
単価(円)		2,500	10,000	10,000	B窓ヶ原公園:伐採整地2.5万円/㎡ C市民の森・D民有地:造成1万円/㎡
④ 造成費等(千円)	0	50,000 →約0.5億円	200,000 →約2億円	200,000 →約2億円	
収支(千円)					
①-②-③-④	0	(454,989)	(564,989)	(439,274)	
〇					
庁舎建設費概算	8500	11500	11500	11500	
1)庁舎建設費	3,825,000	5,175,000	5,175,000	5,175,000	450
2)撤去費	100,000	150,000	150,000	150,000	
3)東庁舎大規模改修費	200,000				
計	4,125,000	5,325,000	5,325,000	5,325,000	
I	→約4.1億円	→約5.3億円	→約5.3億円	→約5.3億円	



右図参照
20,000
5,000
1,000
4,000
10,000

候補地A現在地の売却面積
全体面積㎡
中央公民館駐車場㎡
消防署出動スペース㎡
開発道路等濃地(30%)㎡
売却面積㎡

【候補地A 現在地】庁舎整備 概算事業費 円シナルコスト算定

(金額：千円、税別)

1. 庁舎建替工事関連

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	新庁舎 新築棟	m	7,800	450	3,510,000	地上5F建(本庁舎)、地上2F建(市民交流棟)
2	車庫(公用車)	m	320	150	48,000	平屋建、約20台
3	連絡通路	m	200	150	30,000	2Fアツキ(屋根付)、45m×幅3~4m
4	立体駐車場(職員用)	m	2,500	120	300,000	自走式2層3段、プレハブ等大臣認定品程度、150台収容、杭地業工事含 →約39億円
	小計				3,888,000	
5	外構(一般部)	m	5,000	25	125,000	駐車場等舗装、困障、植栽、屋外設備
6	外構(高上部)	m	9,000	35	315,000	同上、浸水対策の盛土費用、雨水流出抑制設備含む →約4.5億円
7	既存建物撤去(RC造)	m	4,524	18	81,432	一部CB造含む
	面積計	m	3,569			
	・本庁舎	m	683			
	・北別館	m	272			
	・西別館	m	1,320			
8	既存建物撤去(S造)	m	167	12	15,840	
	面積計	m	102			
	・地域包括支援C	m	1,051			
	・その他車庫、倉庫等	m				
	小計				97,272	主にS造 →約1億円

2. 改修工事関連

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	東庁舎大規模改修	m	3,000	70	210,000	改修内容、範囲により変動
	小計				300,000	
	小計				210,000~300,000	→約2~3億円

3. 調査設計関連

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	測量調査	m	20,000	0.25	5,000	敷地全体
2	地質調査	m	300	40	12,000	7~8箇所×40m程度、新築棟及び立体駐車場付近
3	基本計画	式	1	15,000	35,000	参考見積より
4	基本設計	式	1	80,000	35,000	参考見積31400+立駐分3600
5	実施設計(新築棟)	式	1	17,000	80,000	参考見積73600+立駐分6400
6	実施設計(東庁舎)	式	1	30,000	17,000	参考見積より
7	工事監理	式	1	194,000	30,000	告示ベースで新築棟22000、立駐・東庁舎改修分を適宜計上 →約1.9億円
	小計				194,000	

4. 移転関連

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	仮プレハブリース建屋	m	341	300	102,300	南別館167m、地域包括支援C102m、防災倉庫72mのリース賃借料
2	仮移転(引越し)	人	14	23	322	南別館、地域包括支援Cの職員14人の仮移転
3	本移転(引越し)	人	274	23	6,302	274人(職員255、議員19)
	小計				108,924	→約1.1億円

【候補地B 窓ヶ原公園】庁舎整備 概算事業費 インシャルコスト算定

(金額：千円、税別)

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	新庁舎	m	10,000	450	4,500,000	地上4F建
2	車庫(公用車)	m	400	150	60,000	平層建、約25台
3	立体駐車場(職員用)	m	4,000	120	480,000	自走式2層3段、プレハブ等大臣認定品程度、240台収容、杭地業工事含
	小計				5,040,000	→約50億円
4	外構(一般部)	m	14,800	30	444,000	駐車場等舗装、囲障、植栽、屋外設備(雨水流出抑制設備含む)
	小計				444,000	→約4.5億円
5	造成・整地	m	20,000	10	200,000	既存樹木伐採、処分費含む
	小計				200,000	→約2億円
6	既存建物撤去(RC造)	m	4,524	18	81,432	一部CB造含む
	面積計					
	・本庁舎	m	3,569			
	・北別館	m	683			
	・西別館	m	272			
7	既存建物撤去(S造)	m	1,320	12	15,840	
	面積計					
	・南別館	m	167			
	・地域包括支援C	m	102			
	・その他車庫、倉庫等	m	1,051			主にS造
	小計				97,272	→約1億円

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	東庁舎大規模改修	m	3,000	70	210,000	改修内容、範囲により変動
		m	3,000	100	300,000	
	小計				210,000~300,000	→約2~3億円

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	測量調査	m	20,000	0.25	5,000	敷地全体
2	地質調査	m	220	40	8,800	5~6箇所×40m程度、新築棟及び立体駐車場付近
3	基本計画	式	1	15,000	15,000	参考見積より
4	基本設計	式	1	36,000	36,000	参考見積32000+立駐分4000
5	実施設計(新築棟)	式	1	81,000	81,000	参考見積74000+立駐分7000
6	実施設計(東庁舎)	式	1	17,000	17,000	参考見積より
7	工事監理	式	1	31,000	31,000	告示ベースで新築棟23000、立駐・東庁舎改修分を適宜計上
	小計				193,800	→約1.9億円

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	本移転(引越)	人	446	23	10,258	446人(職員427、議員19)
	小計				10,258	→約0.1億円

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	土地公園代替地取得費・代替地公園整備費	m	20,000	40	800,000	別途概算資料より
	小計				800,000	→約8億円

No.	項目	単位	数量	単価	金額	備考
1	現在地の売却	m	10,000	40.644	406,440	別途概算資料より
	小計				406,440	→約4.1億円

基本構想「7章 事業推進に向けた検討」における候補地別の新庁舎維持管理費の概算

1. 候補地A・B共通（東庁舎）ランニングコスト算定

庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

候補地A現在地 東庁舎(既存) ※候補地B窓ヶ原公園の場合も費用発生

1. 前提条件

規模設定
延床面積: 3,000 m²

- ①保守管理費
・保守点検
・清掃
計 2,300 円/延m²・年
1,500 円/延m²・年 ※1
800 円/延m²・年
- ②保安警備費
・機材整備
・人的警備
計 5,000 千円/年
5,000 千円/年 ※2
0 千円/年

③修繕更新費

- ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
5年ごとの単価設定(下表)による
・経常修繕
(下表に再整理)
- | | |
|---------|--------------------------|
| 1~5年目 | 271 円/延m ² ・年 |
| 6~10年目 | 439 円/延m ² ・年 |
| 11~15年目 | 763 円/延m ² ・年 |
| 16~20年目 | 572 円/延m ² ・年 |
| 21~30年目 | 819 円/延m ² ・年 |
| 31年目以降 | 768 円/延m ² ・年 |

… 基本計画より

- ① 6,800 千円/年 ※1
… 法令点検、定期点検保守・運転、日常点検保守コスト
… 清掃コスト
- ② 5,000 千円/年 ※2
… 遠隔監視

大規模修繕: 約2億(〜3億)
※当初の大規模改修費として計上

項目	20年間計:					20年間計:					20年間計:					合計
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年			
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	0			
電気設備修繕費	932	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,839	11,141	1,191	2,703	527			
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,470	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275			
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840			
合計	4,620	14,176	18,492	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,606	28,701	6,990	13,748	2,802			

④光熱水費
… 3,000 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	20年間計:					20年間計:					20年間計:					合計
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年			
①保守管理費	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500	34,500			
②保安警備費	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000			
④光熱水費	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000	45,000			
合計	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500	104,500			

注) 四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費21~60年計
年平均 8.36 億円
0.21 億円/年

東庁舎のランニングコストとして、年間2千万~2.5千万円

(億円) (割合)
4.49 33.0%
3.25 23.9%
5.85 43.1%
13.59 100.0%

基本構想「7章 事業推進に向けた検討」における候補地別の新庁舎維持管理費の概算

2. 候補地A 現在地 ランニングコスト算定

庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

候補地A現在地 本庁舎棟(新築)

1. 前提条件

規模設定
延床面積: 7,800 m²

… 基本計画より

- ① 保守管理費
 - … 2,300 円/延m²・年
 - … 1,500 円/延m²・年
 - … 800 円/延m²・年
 - … 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト
 - … 清掃コスト
- ② 保安警備費
 - … 15,000 千円/年
 - … 5,000 千円/年
 - … 10,000 千円/年
 - … 選隣監視
 - … 2ポスト(日中1名、夜間1名と想定)
- ③ 修繕更新費
 - … 建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
 - … 5年ごとの単価設定(下表)による
 - … 経常修繕
 - … (下表に再整理)

備考欄
※1
: 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官庁官庁常備部監修の事務所建築物の保全コスト単価・経常的修繕単価等)に基づき算定。
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。
※2
: 同種事例からの構造的な単価より設定。

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

項目	20年間計: 536,659					20年間計: 897,247					20年間計: 515,152				
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年	61~65年	計	
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	816	0	
電気設備修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	527	527	
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275	2,275	
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	
合計	4,820	14,176	18,482	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,608	28,701	6,990	13,748	2,802	2,802	
④ 光熱水費	… 2,160 円/延m ² ・年 ※1														

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位:千円												(割合)		
	1~5年	6~10年	11~15年	16~20年	21~25年	26~30年	31~35年	36~40年	41~45年	46~50年	51~55年	56~60年		61~65年	合計
① 保守管理費	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	89,700	1,166,100	36.0%
② 保安警備費	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	975,000	30.1%
④ 光熱水費	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	84,240	1,095,120	33.8%
合計	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	248,940	3,236,220	100.0%

注)四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費1~60年計
年平均

29.87 億円
0.50 億円/年

新庁舎のランニングコストとして、年間5千万円

基本構想「7章 事業推進に向けた検討」における候補地別の新庁舎維持管理費の概算

3. 候補地B 窓ヶ原公園 ランニングコスト算定

庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

候補地B窓ヶ原公園 本庁舎棟(新築)

1. 前提条件

- 規模設定
延床面積: **10,000** m²
… 基本計画より
- ①保守管理費
計 2,300 円/延m²・年 ※1
… 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト
… 清掃コスト
… 清掃コスト
- ②保安警備費
計 15,000 千円/年 ※2
… 遠隔監視
… 2ポスト(日中1名、夜間1名と想定)
- ③修繕更新費
… 建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
… 5年ごとの単価設定(下表)による
… 経常修繕
… 経常修繕
(下表に再整理)
1～5年目 271 円/延m²・年
6～10年目 439 円/延m²・年
11～15年目 763 円/延m²・年
16～20年目 572 円/延m²・年
21～30年目 819 円/延m²・年
31年目以降 768 円/延m²・年

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

備考欄
※1
: 建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官庁官庁設備修繕の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等)に基づき算定。
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。
※2
: 同種事例からの構造的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延m²)】

項目	20年間計: 688,024					20年間計: 1,150,316					20年間計: 680,451				
	1～5年	6～10年	11～15年	16～20年	21～25年	26～30年	31～35年	36～40年	41～45年	46～50年	51～55年	56～60年	61～65年	計	
建築修繕費	406	816	1,844	1,087	406	6,100	406	8,561	1,844	816	406	816	816	0	
電気設備修繕費	952	2,942	2,405	10,534	9,268	14,314	959	11,178	1,639	11,141	1,191	2,703	527	527	
機械設備修繕費	3,262	10,418	14,242	19,893	11,609	25,431	4,382	22,420	13,123	16,743	5,393	10,229	2,275	2,275	
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	
合計	4,820	14,176	18,482	31,514	21,282	45,844	5,746	42,159	16,608	28,701	6,990	13,748	2,802	2,802	

④光熱水費
2,160 円/延m²・年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位:千円													
	1～5年	6～10年	11～15年	16～20年	21～25年	26～30年	31～35年	36～40年	41～45年	46～50年	51～55年	56～60年	61～65年	合計
①保守管理費	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	115,000	1,495,000
②保安警備費	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	75,000	975,000
④光熱水費	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	108,000	1,404,000
合計	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	298,000	3,874,000

(億円) (割合)
14.95 38.6%
9.75 25.2%
14.04 36.2%
38.74 100.0%

注)四捨五入により合計値が合わない場合があります。

維持管理費(～60年計) 年平均 35.76 億円 ①
年平均 0.60 億円/年

新庁舎のランニングコストとして、年間6千万円

事業手法別のスケジュールと支出イメージ

事業手法別スケジュール

手法	H29					H30					H31					H32					H33					H34					H35					H36					備考																																													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3																																															
従来手法																																																																																						
DB方式	DBO	設計・発注・実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												設計施工による工期短縮の可能性がありますが、現時点で決定が難しいため工程上は反映していません。												
	PF方式	設計・発注・実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												PFの事業発注期間が、5年、リーズの事業発注期間がPF手法よりも1年と想定												
リース方式	リース方式	設計・発注・実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												基本設計+実施設計												リース方式のリース期間が、5年と想定

*基本構想決定（承認）や次のステップの発注準備などにより一定期間がかかる想定
 **一括発注となる事で事前の行内調整や発注準備などに相応の期間がかかる想定

事業手法別支出イメージ

主な事業手法	年度	16年間の支出イメージ																
		1年目 (H31)	2年目 (H32)	3年目 (H33)	4年目 (H34)	5年目 (H35)	6年目 (H36)	7年目 (H37)	8年目 (H38)	9年目 (H39)	10年目 (H40)	11年目 (H41)	12年目 (H42)	13年目 (H43)	14年目 (H44)	15年目 (H45)	16年目 (H46)	
従来手法	設計と施工を個別発注	設計費など	工事出来高払いの場合	工事費/行含棟・解体	工事費/分棟・外構	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費
DB方式	設計と施工を一括発注	設計費など	工事出来高払いの場合	工事費/行含棟・解体	工事費/分棟・外構	維持管理費（別途委託）	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費	維持管理費
PF方式	設計・建設・維持管理（事業期間15年と想定）	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など	設計費など

工事費割賦相当分 維持管理費相当分

事業期間に応じた割賦支払
 支払時期は事業契約の規定による

庁舎等公共施設整備の民活事業導入事例

p.1

I 民活による庁舎等施設整備事例

習志野市新庁舎建設事業：DB方式

◆事業概要

本事業の建設計画について、「みんなでつくる市庁舎」をコンセプトとし、市民委員会において「習志野市新庁舎建設基本構想（案）」が策定。これを受けて、「習志野市新庁舎等建設基本構想・基本計画」、「習志野市新庁舎等基本設計」を策定した。新庁舎及び新消防庁舎建設について、当初は同一工事としていたが、建設市場を取り巻く環境の変化から、Ⅰ期・Ⅱ期工事として分割することで、財政負担の平準化を図る。事業手法を「実施設計・施工一括発注方式（基本設計先行型DB方式）」とし、市民や職員の声を取り入れた基本的な計画の上で、民間の技術やノウハウを積極的に取り入れることで事業期間の短縮と事業費の削減を図る。

◆募集方式

防災拠点としての市役所庁舎の設計及び施工に関する高度な技術を有し、価格と品質が総合的に優れた内容で実施可能な者を選定するため、「総合評価方式」を採用。

(建築概要)

市庁舎	建築面積	約3,745㎡
	延床面積	約17,890㎡
	階数	地上6階、地下1階

土木 作業員 詰所	建築面積	約620㎡
	延床面積	約610㎡
	階数	地上1階

基本設計時の外観イメージ



細江町三丁目地区社会教育複合施設（仮称）整備運営事業：DBO方式

◆事業概要

下関図書館及び下関市細江町三丁目地区内の公民館や会館はいずれも老朽化・陳腐化が進んでいたことから、それらの施設を再編し、中央図書館及び生涯学習施設の機能を有する市民の文化活動の拠点として、生涯学習センター（下関市生涯学習プラザ・下関市立中央図書館「DREAM SHIP」）を整備する。整備の際に、財政支出の削減及び財政運営の効率化を図ることが重要な課題と考えられることから、民間事業者が設計、建設を一括して請け負い、さらに一定期間の運営及び維持管理を受託する「公設民営方式（DBO方式）」によって進めるものである。

◆募集方式

価格及び性能、機能、技術等の条件によって決定する「総合評価一般競争入札」を採用。

(建築概要)

建築面積	4,251.93㎡
延床面積	18,408.98㎡
階数	地上6階、地下1階
最高高さ	31.565m

(施設内容)

中央図書館	4～5階
下関生涯学習プラザ （大・小・多目的ホール、 学習室、料理教室ほか）	1～3階
駐車場	地下1階 （80台）

客船をモチーフにした外観デザイン



庁舎等公共施設整備の民活事業導入事例

p.2

I 民活による庁舎等施設整備事例

八木駅南市有地活用事業：PFI事業（BTO方式）

◆事業概要

財政負担の縮減並びに民間の資金、経営能力及び技術的能力を活用し、中南和地域の広域拠点としてふさわしい都市機能形成の効率的かつ効果的な実現を図ることを目的として、「民間資金等の活用による公共施設等の整備等の促進に関する法律」（平成11年法律第117号、以下「PFI法」という。）に基づき、本施設の設計、建設、維持管理及び運営をPFI事業として一体的に実施するものである。

(建築概要)

建築面積	2,466.36㎡
延床面積	15,582.70㎡
階数	地上10階、地下1階
最高高さ	45.00m

(施設内容)

庁舎	1～4階
観光宿泊施設	5～10階（139室・浴場）
飲食物販等施設	1階
コンベンション施設	1～2階
展望施設	10階
観光振興支援施設	1階及び10階
駐車場	地下1階（71台）

庁舎以外にホテル（公共宿泊施設の民間運営）等の施設を一体的に整備する民活事業



安城市中心市街地拠点整備事業：PFI事業（BTO方式）+付帯事業（定期借地）

◆事業概要

本事業は、JR安城駅を中心とする中心市街地内の市有地（約12,305平方メートル）において、公共施設の整備等を行うPFI事業と、民間施設の整備等を行う定期借地事業とを一体的に実施するものである。

◆募集方式

民間事業者の募集及び選定の方法は、競争性、透明性及び公平性の確保に配慮した上で、「公募型プロポーザル方式」を採用。

(建築概要)

事業手法	公共施設		民間施設	
	BTO方式によるPFI事業		定期借地事業	
施設	公共施設棟	広場・公園	駐車場棟	商業施設棟
敷地面積	約3,041㎡	約4,891㎡	約4,373㎡	
建築面積	約2,403㎡	—	約1,506㎡	約2,091㎡
延床面積	約9,193㎡	—	約6,016㎡	約3,041㎡
階層	地上5階、地下1階	—	地上4階（4層5段）	地上2階
駐車（輪）場台数	200台（駐輪場）		273台（駐車場）	38台（駐輪場）

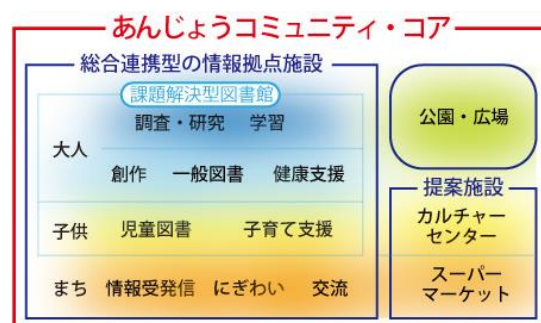
設計コンセプト



基本設計時の外観パース



施設計画の基本方針



庁舎等公共施設整備の民活事業導入事例

p.3

I 民活による庁舎等施設整備事例

高浜市役所本庁舎整備事業：PPP事業（定期借家方式）

◆事業概要

本事業は、実施方針に定める趣旨等を踏まえ、現行の窓口、事務、会議、市議会等の機能を20年間に渡り果たすことのできる施設を、定期借家権(施設整備に要する費用を含む毎期定額支払い)等により、事業者から賃借することで、市が支払うコストの平準化及び市行政を取り巻く変化への対応を図るものである。また、事業者は、自らの提案に基づき、当該施設を活用した地域活動拠点機能の形成を目指すものとする。

◆募集方式

事業者選定は「公募型プロポーザル方式」とし、民間事業者から幅広い柔軟な発想に基づく提案を求める。



- 自治体の庁舎でPPP（民活手法）で整備した事例は少ない。
- 近年の市町村合併を経ている自治体が多く、財政に有利な合併特例債*を活用して従来事業として整備する自治体が多い。

合併特例債：合併後15年間で発行できる特例債で、事業費の95%に充当できる。元利償還金の7割が普通交付税で市に入るため、非常に有利な起債となる。

淡路市役所第一庁舎賃貸借事業：リース方式

◆リース方式のスキーム

民間事業者（リース会社等）が資金を調達し、施設を建設して公共へ建物を賃貸借契約によりリースする仕組みで、事業期間中に公共がリース料（使用料）を支払い、民間が投下資金回収後（事業期間終了後）に所有権を公共に移転する方式になっているものと想定される。

(建築概要)

賃貸期間	5年間
敷地面積	約9,690㎡
延床面積	約4,630㎡
階数	地上3階



庁舎等公共施設整備の民活事業導入事例

p.4

II その他の手法による施設整備事例

福岡市水上公園整備・管理運営事業：設置管理許可制度による民活事業

◆事業概要

事業者選定に先立ち、民間活力導入を想定した民間事業者の意向や公園への評価・期待、官民の役割分担、事業実施に向けての課題等を把握するため、民間発案を募集することで民間活力の導入可能性を検討。上記の内容を踏まえ、本事業は、水上公園全体のトータルデザイン、公園の設計業務、整備工事業務、民設民営の休養施設等の設置及び管理運営業務、公園の維持管理業務等を一括して担う事業者を公募することにより、民間活力を効果的に活用した公園の整備・管理運営を行うものである。

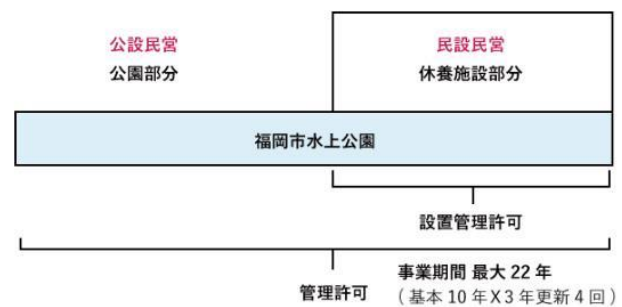
なお、事業対象地である水上公園は都市公園であるため、都市公園法の設置管理許可制度を活用した整備となる。

◆募集方式

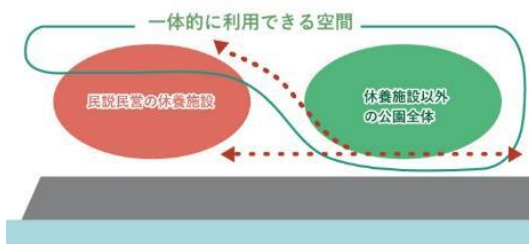
本事業の事業者は「公募型プロポーザル方式」により選定。

(事業対象地)

事業用地	中央区西中洲 水上公園
敷地面積	1,236㎡
用途地域	商業地域 (建ぺい率80%、容積率400%)
その他	都市景観形成地区 駐車場整備地区



公園と休養施設の一体的な利用 断面イメージ



6. 筑後市庁舎のあり方検討推進会議の支援

- 第1回推進会議/議事要旨
- 第2回推進会議/議事要旨
- 第3回推進会議/議事要旨
- 第4回推進会議/議事要旨

筑後市庁舎のあり方検討推進会議 第1回会議

<議事要旨>

開催概要	
■日時	平成28年10月11日(火) 午後1時30分～午後3時15分
■場所	中央公民館(サンコア) 2階会議室
■出席者	選定委員 濱崎裕子委員長、竹下輝和副委員長、添田真一郎委員、津留洋子委員、富安春二委員、石橋洋明委員、兼俊陽香委員、庄村國義委員(※松永千之委員は欠席)
	事務局 筑後市 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当 関係部局 副市長、総務部、建設経済部、市民生活部 (コンサルタント) ㈱ニュージェック 山口、上原、柴原
■議題	1. 開会 2. 委嘱書交付 3. 副市長あいさつ 4. 事務局紹介 5. 委員自己紹介 6. 委員長、副委員長の選任 7. 議題 (1) 前提の整理について(資料1) (2) 市民ニーズ等の把握について(資料2-1～2-3) (3) 今後の予定について(資料3) 8. その他
■資料	・資料No.1 「筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>」 ・資料No.2-1 「市民アンケート票」 ・資料No.2-2 「職員アンケート票」 ・資料No.2-3 「団体ヒアリング、市民ワークショップについて」 ・資料No.3 「筑後市庁舎のあり方基本構想 検討スケジュール」

議事要旨
1. 開会
2. 委嘱書交付 田村副市長より委嘱状の交付。
3. 副市長あいさつ 田村副市長よりあいさつ。
4. 事務局紹介
5. 委員自己紹介
6. 委員長、副委員長の選任 委員長は濱崎委員に、副委員長は竹下委員に決定。 委員長、副委員長よりあいさつ。

議事要旨	
7. 議題（1）前提の整理	
委員長	それでは、「議題（1）前提の整理について」事務局より説明願います。
事務局	（資料No. 1 について説明）
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	今後、筑後市において近隣市との合併の可能性があるのかについて、分かる範囲で結構ですのでお聞きしたいと思います。
事務局	現時点では合併の予定はなく、大きな外的要因がない限り、筑後市単独で市政を進める予定としています。
委員	現状の課題のところ、現庁舎の敷地での建替えを前提として、過去に起こった水害の内容も含めながら、敷地の条件についても触れてほしいと思います。 また、子育て世代や障害者、高齢者の方など、様々な利用者の視点に合わせた課題点やアンケート等からの意見を追記してほしいです。
事務局	敷地については、水害・浸水の問題、防災の問題や、交通利便性等も含めて、第6章において整理する予定としております。 また、今後、市民・職員アンケートの集計や市民ワークショップ、団体ヒアリングにて得られた意見を、様々な利用者・視点からの課題点やニーズとして目に見える形で整理することを考えております。
委員長	条件整理をする対象の敷地というのは、3ページの赤い線で囲われている内部のことを指しているのでしょうか。
事務局	はい。現状の敷地の整理はこの範囲で行うことが考えられます。
委員	この推進会議では、第4～7章についても検討する予定でしょうか。
事務局	第4～7章についてもご検討をお願いいたします。資料3に関連する内容ではありますが、今回の会議では主に第1～3章までを協議いただきます。次回会議において、第4～6章について同様に協議し、ご意見をいただくこととしております。最終的には、今年度末までに構想策定に向けたご検討にご協力いただきたいと思いますと思っております。
委員長	ありがとうございます。他にご意見等はございますでしょうか。 なければ私の方から質問があります。 10ページの定量面の比較の部分で、庁舎全体の必要面積を11,500㎡と算出されていますが、これは職員一人あたりの床面積より算出されています。文化面・観光面の機能のある空間等、市民が活用できるアメニティ部分を含めた面積としなくてよいのでしょうか。

議事要旨	
事務局	<p>脚注で説明しておりますが、職員1人あたりの面積を25～30㎡としております。この基準は、他市事例を参考に、純粋に職務スペースとして必要となる面積に、市民協働スペース等の付加的な部分を加味して必要となる面積の両方を含む、幅を持たせたものとしております。</p> <p>ご指摘のとおり、この面積については今後の規模設定のところで具体的に検討を進める必要があると考えています。</p>
委員長	<p>検討の末、面積が増えることもあるということですね。ありがとうございます。他にご意見等ございますでしょうか。</p> <p>《質問・意見等なし》</p>
7. 議題（2）市民ニーズ等の把握	
委員長	<p>それでは次の議題に移ります。「議題（2）市民ニーズ等の把握」について、事務局よりご説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>（資料No.2-1～2-3について説明）</p>
委員長	<p>事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>職員アンケートについて、回答は全職員を対象としているのでしょうか。</p>
事務局	<p>全職員を対象としており、現在実施中です。</p>
委員	<p>市民アンケートについて、10月7日（金）が締め切りとなっておりますが、現段階でどのくらいの回答が返ってきていますか。また、市民ワークショップの公開・非公開についてはどのようにお考えでしょうか。</p>
事務局	<p>市民アンケートについて、先週末（7日）時点で500弱、本日時点で600程度の回答を頂いております。また、市民ワークショップについて、現段階で公開の予定はしておりません。参加者は公募で募ることとしております。</p>
委員長	<p>公募はもうすでに始まっているのでしょうか。</p>
事務局	<p>10月14日（金）から10月末までを公募期間としております。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。他にご意見等ございますでしょうか。</p>
副委員長	<p>アンケート内容について、うまく作っていただいていると思いますが、もう少し掘り下げてほしかったと思います。</p> <p>庁舎を支える関係者の方々のつながりが庁舎建築には大きく反映されます。質を上げるための具体的な方策・キーワードを拾い上げられるような、踏み込んだアンケートであるとなお良かったと思います。基本設計や実施設計の際には、収集した意見をうまく活用することが望まれます。</p>

議事要旨	
委員	<p>利用することに関する質問をもう少しあれば良かったと思います。市民のサービス面やソフト面の要望をまとめることが、庁舎のあり方を考えることにつながるのではないかと思います。</p>
事務局	<p>利用される中での要望は収集したいと考えております。各項目に設けた「その他」の項目において、それらの要望を拾うことができるのではと考えております。ご意見も踏まえ、最終的にはハード面に加えソフト面についてもまとめていく方向で、ソフト面を構成上どこに位置づけるのかを検討しながら、よりよい形で反映できればと思います。</p>
委員長	<p>正規職員・非正規職員の方が働いていると思いますが、非正規職員の増減による職員の増減については、見込んでいるのでしょうか。</p>
事務局	<p>庁舎内の職員総数は450名程で、そのうち250名が正規職員、その他が臨時職員や嘱託職員で構成しております。将来的にどのようになるのかは予測しきれませんが、基本構想の中では、筑後市全体の状況も勘案し、どのような状況でも対応できるような庁舎を目指し、自由度のある整備方針としたいと考えております。</p>
副委員長	<p>庁舎の建て替えには街によって異なるが、いくつかのポイントがあります。現段階においては何が求められるのかについて掘り下げることが重要だと考えます。</p> <p>例えば、(他市の例では)この街は何を主として行くのか、産業活性化論を入れる市もあります。庁舎に防災機能を含めるとしても、避難のための防災の広場を設けるのか、災害時の拠点として庁舎を構えるのかでは全く異なり、どのように避難者を受け入れていくのかという点が議論になると思います。</p> <p>現状の課題について、今の項目で足りるのか、追加が必要なのか市民ワークショップ等でしっかりと協議を行うことが重要だと思いますし、ポイントがずれるとあまりよくない結果になるため、どのような庁舎にするのかキーワードを示した方がよいと思います。どのようなコンセプトで庁舎をつくるのかをしっかりと考えていくべきだと思います。</p>
委員	<p>市民ワークショップについてですが、例えば建物の事例写真をイメージとして何枚か見せて、何がよいのか、取り入れたいのかという意見を収集する方法がよいと思いますし、その協議の中で、現状の問題を拾い上げられるとよいのではないかと思います。</p> <p>また、庁舎を取り巻く環境は変化しており、各課の利用者数の変化も見受けられます。そこで、人口についての観点や庁舎利用人数に関する内容も取り込むとよいと思います。人口だけでなく、車を持っていない方がどのようにして庁舎に訪れるか等の様々な立場の方が利用するという観点も含めて、それらの変化にどのように庁舎を対応させていくのかを検討すべきだと思います。(利用者とサービス提供者では異なるため)団体ヒアリングにおいて何をどのように拾い上げるのか、庁舎のサービスごとに拾い上げるのかは、根拠が必要だと思います。</p>

議事要旨	
委員長	<p>普段から凶面に馴染みのない市民の方にとって、イメージや写真がある中での協議はとてもわかりやすいと思います。様々な立場の方から庁舎に対する意見をいただけるよう、会場の場所や使うツール等、市民ワークショップについて、工夫を凝らし、ユーザーの生の声を拾い上げる計画にさせていただけたらと思います。</p> <p>他にご意見等ございますでしょうか。</p>
委員	<p>委嘱書に表記された委員会名が正式なものということでよろしいでしょうか。検討委員会（議会）と検討推進会議がありますが、両方の会議の場で違う意見・方向性になった場合、どのように調整を行うのでしょうか。また、この推進会議ではどのような内容を決めていくのか、どのくらいの任期を考慮しておられるのか教えていただきたいです。</p>
事務局	<p>委員会の名称についてですが、委嘱書に表記されたものが正式なものとなります。構想案の文言を正式なものに修正いたします。</p> <p>議会内の意見の方向性についてですが、極力ズレが生じないように進めていきます。例えば、今月末に第1回の特別委員会が予定されておりますが、今後特別委員会の開催に合わせて市民アンケート結果や今回のあり方検討推進会議での協議内容の報告を考えております。どのような意見が出ているのか、報告・説明を随時行いながら進めることで、大きなズレがないようにしたいと思います。</p> <p>また、推進会議において取り扱う内容についてですが、一般的に、実施設計・施工に入るまでに、基本構想、基本計画、基本設計といった段階を踏みます。この推進会議においては、基本設計までの内容に関して協議していただければと考えており、任期についてもそれに対応した期間ということをお願いできればと思います。</p>
委員	<p>ありがとうございます。次回の会議では、筑後市庁舎のあり方検討推進会議の要綱をご提示願いたいです。</p>
委員長	<p>整合性を持たせるということで、よろしくお願い致します。</p>
事務局	<p>次回の会議にて、提示いたします。</p>
委員	<p>アンケートの内容について、全体のボリュームが少なく、特に市民のサービス面に関するものが少なかったように思います。個人的には、市民サービスを充実させる建物にしてほしいという思いがあります。ヒアリングや情報収集を1回だけでなく継続して行うことで、市民目線の庁舎をつくれたらと思います。</p>
事務局	<p>市民アンケートのボリュームに関して、回答していただきやすいよう、質問を絞り込んで作成しました。今後、基本計画や基本設計の段階を含めて、情報収集を行っていきたいと考えております。例えば、敷地についての意見等も収集し、適宜取り込んでいくことを考えております。</p>
委員長	<p>各段階で課題が上がれば柔軟に対応していくということですね。</p>

議事要旨	
	<p>ありがとうございます。 他にご意見等ございませんでしょうか。</p> <p>《特に意見等なし》</p>
7．議題（3）今後の予定	
委員長	それでは、「今後の予定」について、事務局より説明をお願いします。
事務局	（資料No.3について説明）
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	建設場所は決定しているのでしょうか。また、建設場所の候補地の選定方法は決定しているのでしょうか。現在と違う場所での建設の場合、土地取得費用等コストが大きく異なることが考えられます。市民ワークショップで、場所が移った場合のあり方についても聞くことができればよいのではないかと思います。
事務局	<p>基本構想において、現時点では建設場所を決定することはできないと考えており、庁舎のあるべき場所の理想像をつくることでまとめる方針としております。</p> <p>建設場所について、具体的には第5、6章での整理を予定しております。第5章では、庁舎の理想像を考え、その条件を満たす場所を検討し、第6章では、候補地をエリアで示し、それらの評価を行うことを考えております。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。</p> <p>今回の推進会議全体を通してでも構いませんので、ご意見・ご質問等ございますでしょうか。</p> <p>《質問・意見等なし》</p>
8．その他	
事務局	<p>次回の推進会議の開催は12月頃を予定しております。詳細の日程につきまして、皆様には別途ご案内させていただきますので、何卒よろしくお願いたします。</p>
委員長	<p>委員の皆様から、最後に何かご発言ございますでしょうか。</p> <p>《意見・質問等なし》</p> <p>それでは以上をもちまして第1回筑後市庁舎のあり方検討推進会議を閉会いたします。本日はありがとうございました。</p>
9．閉会	

筑後市庁舎のあり方検討推進会議 第2回会議

<議事要旨>

開催概要	
■日時	平成28年12月5日(月)午後2時00分～午後4時30分
■場所	中央公民館(サンコア)2階会議室
■出席者	選定委員 濱崎裕子委員長、添田真一郎委員、津留洋子委員、 富安春二委員、石橋洋明委員、庄村國義委員 (※竹下輝和副委員長、松永千之委員、兼俊陽香委員は欠席)
	事務局 (コンサルタント) 筑後市 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当 ㈱ニュージェック 山口、上原、柴原
■議題	1. 開会 2. 委員長あいさつ 3. 報告事項(資料1～4) 4. 議題 (1) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第1～3章について(資料5) (2) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第4～6章について(資料5) (3) 今後の予定について(資料5、6) 5. その他 6. 閉会
■資料	・資料No.1 「市民アンケート結果」 ・資料No.2 「職員アンケート結果」 ・資料No.3 「団体ヒアリング結果」 ・資料No.4 「市民WSプログラム」 ・資料No.5 「基本構想<素案>」 ・資料No.6 「検討スケジュール」

議事要旨	
1. 開会	
2. 委員長あいさつ 濱崎委員長よりあいさつ。	
3. 報告事項	
委員長	それでは、「3. 報告事項」に進みます。報告事項は4件ありますが、事務局より4件続けて説明をお願いします。
事務局	(資料No.1～4について説明)
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	資料2の回収数が360通とありますが、これは全職員の数なのでしょうか。また、1ページ目の属性集計で合計が351名となっており回収数と一致しませんが、これは何を示しているのでしょうか。

議事要旨	
委員長	職員アンケートについて、全職員に対して行ったのか、回収率なども含めて教えていただけると良いかと思えます。
事務局	職員の数についてですが、本庁舎に務めている職員の数が 401 名、出先の職員も含めると、約 450 人が職員の総数となっております。総数 450 名の職員から、全部で 360 通の回答が回収できたということを示しております。また、回答総数と職員アンケート結果の 1 ページの集計との数値の不一致についてですが、集計時期の関係から残りの票数が表・グラフに反映できていない状態で、本日の資料としてお配りしていることになっております。
委員	職員アンケートの問 3-11 について、とても重要な設問かと思えますが、その結果が資料 2 に示されていませんが、全く意見が無かったのか、あったけれども集計に示していないのかを教えてくださいたいと思えます。
事務局	問 3-11 は自由記述欄となっております。自由意見に関しては、それだけをまとめたものを別資料としてまとめてあります。すべての自由意見を整理しきれないため、今回の推進会議では提示していません。
委員長	後日意見の結果が整理されるということですね。
委員	自由意見には回答者の思いが込められているため、とても重要なものだと思います。今後整理を進める必要があると思えますし、ぜひそれを提示していただきたいと思えます。
委員長	市民、職員アンケートにおいて、「駐車場の利用のしにくさ」についての意見が多かったことが分かりますが、駐車場のどの部分についての意見が多く見られたのでしょうか。
事務局	駐車場に関する意見として、駐車台数の不足や各区画の幅の狭さ、悪天候時に不便であることや、どこに停めれば目的の庁舎に近いのかといった停める場所の分かりにくさなどが、意見として主に挙げられています。
委員長	今回の庁舎建替えにおいて、挙げられた意見・課題が改善されると良いですね。 資料 3 の障害者団体へのヒアリング結果では、不自由な点としてトイレや水回り空間についての回答が見られます。建物を計画する際に、モックアップでのテストを行い、障害のある方にとっても本当に使いやすいものであるかを確認する機会を設けるのが良いのではないかと思います。また、どのような障害の方にも利用しやすい動線、移動に関する計画を検討していただきたいと思えます。 他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。

議事要旨	
	《意見・質問等なし》
4. 議題（1）筑後市庁舎のあり方基本構想＜素案＞第1～3章について	
委員長	それでは次の議題に移ります。「議題（1）筑後市庁舎のあり方基本構想＜素案＞第1～3章」について、事務局よりご説明をお願いいたします。
事務局	（資料No.5 について説明）
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	基本構想2 ページの上位関連計画に、「公共施設等総合管理計画」とありますが、今回の庁舎建替えと同じ時期に建替えを検討している施設が他にあるのでしょうか。
事務局	市の中の公共施設については、原則長寿命化を図る方向性で考えられており、現段階では同時期に建替えを考えている施設はありません。ただし、老朽化や機能不足等の問題を抱える施設もあるため、今後長寿命化に向けた調査を進める中で、結果として同時期に建替えを検討することになる施設が出てくる可能性はあるかもしれないという状況です。
委員	今回の建替えの対象として消防署が含まれていませんが、その理由や消防署の扱いについて教えていただきたいです。
事務局	消防署について、建替え対象として一度検討しましたが、必要な耐震補強が既に実施されているという観点から、今回の対象からは外しております。
委員	庁舎を移転して建替える場合であっても、消防署は現在の位置のままなののでしょうか。
事務局	建替え場所が現敷地になるのか別の場所となるのかについては、この構想の進捗に合わせて結果が出てくる部分かと思います。現段階では、建替え場所が現敷地であっても移転であっても、消防署とは切り離して検討を進める方向で認識しております。
委員長	庁舎を防災拠点として考えるのであれば、消防署の機能は非常に重要であると思いますし、あまり切り離すべきではないと思いますので、ご検討願えたらと思います。 他に何かご意見等ありますでしょうか。
委員	前回の推進会議で頂いた基本構想＜素案＞の9 ページには、定性面の比較検討で「その他／新たな機能の付加」という項目がありますが、今回頂いた基本構想＜素案＞の10 ページでは、その項目の表記が無くな

議事要旨	
事務局	<p>り、代わりに「駐車場不足など敷地における課題」となっております。「新たな機能の付加」の中には市民交流スペースの設置などが含まれており、大変重要な項目であると考えますが、どのようになっているのでしょうか。</p> <p>「その他／新たな機能の付加」の項目は、削除したわけではなく、同表の「④市民サービスへの対応」の項目の中に「市民スペースの確保」という小項目を新たに設け、集約いたしました。</p>
委員長	<p>その他に、ご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p>
4. 議題（2）筑後市庁舎のあり方基本構想＜素案＞第4～6章について	
委員長	<p>それでは、議題「（2）筑後市庁舎のあり方基本構想＜素案＞第4～6章」について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>（資料No.5 について説明）</p>
委員長	<p>事務局からの説明について、章ごとにご意見いただければと思います。まず4章（14 ページ以降）の部分に関してのご意見・ご質問等がありましたら、お願いいたします。</p> <p>基本理念、基本方針の内容は、今後の設計、周辺計画などにおいても反映されていきます。ここに示されている内容で、よろしいでしょうか。</p>
委員	<p>私たちだけでは判断しづらい内容だと思います。</p>
委員長	<p>そうですね。記載されている内容は、市民の意見も反映し、地道に考えられた硬い、しっかりしたものとなっています。実際に建物のデザインを計画する際には、ここに示される基本理念、方針を基に、より新しい発想、飛躍が期待できると思います。またその段階になった際には、ご意見等も伺えるかとおもいますので、現段階においては、この内容で進めていくということによろしいでしょうか。</p> <p>《異議なし》</p> <p>それでは、基本理念・方針が反映されている5章の内容に移りたいと思います。ここでは、特に必要機能と付加機能について言及されており、付加機能が普通の機能に追加されるものとなっておりますが、何かご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p>
委員	<p>安全な庁舎、安心な庁舎等、少し漠然としたテーマに対して、具体的な方策を割り当てていければ良いかと思います。</p>
委員	<p>防災拠点としての庁舎という考え方が重要であると思います。例えば建設場所が現在地である場合、水害等の災害が懸念されますが、その点を考慮した上で、17 ページの付加機能に示されている「排水貯留槽」はどの程度の規模を想定しているのでしょうか。</p>

議事要旨	
事務局	<p>ここに示す「排水貯留槽」とは、ライフラインのバックアップ機能として、災害時のトイレなどの汚水貯留槽の役割を果たすものと考えております。</p> <p>庄村委員がおっしゃられるような、敷地内の雨水等の排水に関しては、例えば現敷地においてであれば、開発工事など、氾濫しない程度の量・速度で山ノ井川へ放流するために、一時的に貯水する施設の整備が必要になると考えられます。</p> <p>公共施設として、どの敷地においても、災害などの課題を最大限解決する必要があると考えています。</p>
委員長	<p>19 ページの市民サービスに関することで、利便性に配慮した窓口機能を確保することと連携を促進できる機能的な執務環境を確保することが方策として挙げられていますが、利用者にとっての利便性と内部で働く職員にとっての利便性は少し異なるのでしょうか。それぞれの利便性の整合性のとり方についてどのように考えておられますか。</p>
事務局	<p>現在の庁舎では、近接配置は考慮されておらず、限られたスペースの中に各部門を配置したかたちをとっています。建替えの際には、第一に来庁者の利便性を考慮した窓口・部門の近接配置について考え、その次に、業務の連携の観点からの整備（バクヤード部分による連携やE Vを利用した上下階での連携、OA機器による連携など）を合わせて考えるべきだと思っております。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。このあたりの内容について、具体的なケースを挙げながら十分に検討していただきたいと思います。</p> <p>それでは続いて、6章の内容に移りたいと思います。ご意見・ご質問等がありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>建設候補地についてですが、11月1日に商工会議所の意見として、駅前に庁舎を移転してほしいという旨の要望書を市長・議長にお渡ししました。本日の資料では、A～D案の4つの候補地が示されており、A案が最も良い評価であるように見受けられます。敷地が2万㎡未満であることから、候補地から除外されていると思いますが、そもそも2万㎡以上の敷地は必要なのでしょうか。駅前の衰退が進む中、庁舎を移転させると活性化にもつながると思うので、ぜひとも検討していただきたいと思います。</p>
事務局	<p>駅前の再開発については、市の課題のひとつとして捉えております。庁舎の適正な立地場所の検討にあたり、2章に挙げられる庁舎の耐震性、防災機能、老朽化等の課題を解決しなければいけません。これらの課題については早急な対応を必要とするため、スムーズに事業が進められることが求められると考えています。それらのことから与条件を設定し、それに加えて2万㎡の条件を合わせた中で抽出されたものが、今回示している4つの候補地ということになります。</p>

議事要旨	
委員	<p>今の表記では、駅前について検討すらしていただけないという印象を受けます。建設場所として不適切であるとするのであれば、根拠を示していただきたいと思います。</p> <p>駐車場の不足については、高層にするなどで解決できると思うので、再検討していただきたいと思います。</p>
委員長	再検討してみるということは、可能なのでしょうか。
事務局	<p>本日、資料として提示したものは、一定の与条件を設けた際に抽出できた場所であり、その与条件を変えることで候補地として考えられる場所は変わってくると思います。この会議において、新たな視点、条件等を頂いた際には、それについても検討する必要があると考えております。また、市長への要望書の件に関しまして、後日、市としての考えを整理・返答させていただきます。</p>
委員長	<p>新たな建設候補地についてのご意見を頂き、検討していただけるということですが、このほかに建設候補地に関して、何かご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p>
委員	<p>候補地B、Cに関して、代替公園を整備するとありますが、整備することは決まりとして定められているのでしょうか。</p>
事務局	<p>代替公園を整備することは、決まりとして定められていることではありません。他の候補地と公正に比較するために、住民サービスを一定にする必要があるため、代替公園の整備の必要性を設定に追加していると認識していただければと思います。</p>
委員長	<p>他にご意見等ありますでしょうか。</p> <p>本日頂いたたくさんのご意見は、次回までに事務局の方でご検討していただくということでお願いいたします。</p>
4. 議題（3）今後の予定について	
委員長	<p>それでは、次の議題に移ります。「議題（3）今度の予定」について、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	(資料No.6 について説明)
委員長	<p>本日出たご意見と、市民ワークショップの結果やアンケート自由意見等のまとめを反映させながら、次回の推進会議では7章までのすべての章が出来上がるという予定になっております。</p> <p>何か先程の説明に関して、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>市議会の中でも建設候補地の検討を行っていると同いました。本推進会議と市議会において少し異なる構想が出てくる可能性があるかと思いますが、それらの調整方法について、あるいは、本推進会議と市議会と</p>

議事要旨	
	の関係性について教えていただければと思います。
事務局	<p>市の内部で検討した基本構想素案についてご意見を頂き、固めていくことが本推進会議の役割です。一方、議会の中では「庁舎建設特別委員会」という委員会を設置しています。これは独自で調査・研究を行うグループで、本推進会議からは独立したものとして存在しております。また、議会への説明や資料は、本会議での説明・資料と同じように提供しており、なるべく異なる方向性にならないようにしております。</p> <p>万が一、方向性が異なるとなれば、計画を策定するのが本推進会議、それに対して答申するのが特別委員会といった関係になると考えられます。</p>
委員	<p>前回の推進会議でも、2つの組織について同じような質問をしました。以前の答弁では、随時情報共有を行うことで、極力各組織における意見にズレが生じないようにするとご返答いただきました。ズレが生じないようにするためにも、議会での議事録の内容を報告していただきたいと思います。</p>
事務局	<p>議会の議事録については、公開物であるかどうか確認できた後、この会議においてお示ししたいと考えております。</p>
委員	<p>恐らくですが、申請すれば議事録を公開できると思います。</p>
委員長	<p>もし、推進会議と議会の意見の方向性が一致しない場合、内容のすり合わせは庁内で行うのでしょうか。</p>
事務局	<p>推進会議と議会は全くの別組織です。2つの組織において意見や立場の優位性を定めていないため、意見のすり合わせを行うことはないと考えております。</p>
委員	<p>あり方検討推進会議の設置要綱について、第4条の記述から、第2条第1号にあたる部分が本推進会議における委員の任期になっていますが、第2、3号にあたる部分は、他の組織が進めることになるのでしょうか。任期を明確にしておかなければ、どこまで協議すればよいのか分からなくなるので、本推進会議の位置づけについて教えていただきたいと思います。</p>
事務局	<p>市が庁舎のあり方を検討するあたり、協議をしていただくのが本推進会議の役割です。</p> <p>基本構想、計画、設計段階における、市の検討・作業部分について意見を頂くということが、設置要綱第2条第1号の内容となっております。そして、先程の話にもあがりましたが、推進会議と議会での不一致が発生した場合に、どのように進めればいいのか等、第1号の期間の範囲において起こり得た追加の問題について協議していただくことが、第2、3号の内容であるというように理解していただきたいと思います。</p>

議事要旨	
委員長	この会議で、どのように対応していけば良いのかということについても、次回の会議までに検討いただければと思いますし、議会における協議内容についても情報提供いただきたいと思います。
5. その他	
委員長	それでは、次回の検討推進会議の日程について、事務局より説明をお願いいたします。
事務局	次回（第3回）の推進会議について、2月16日（火）14:00頃、中央公民館（サンコア）2階で開催させていただければと思います。何卒よろしくをお願いいたします。
委員長	最後に、皆様からご意見・ご質問等ありましたら、お願いいたします。
委員	可能であれば、現状の庁舎や候補地の見学を行うのはいかがでしょうか。
委員長	お時間を頂けるのであれば、ぜひ参加したいと思います。 他にご意見等ありますでしょうか。 《意見・質問等なし》
事務局	それでは、本日の議事はこれで終了となりますので、事務局へお返しいたします。 本日は長時間にわたり積極的なご意見賜りまして、誠にありがとうございました。本日のご意見・ご指摘に関しましては、事務局の方で整理し、次回の会議で提示できればと思います。候補地に関する情報について、中には私有地も含まれているため、一般の方へ漏れることが無いよう、情報の取扱には十分留意していただきたいと思います。何卒よろしくをお願いいたします。 それでは、以上をもちまして第2回筑後市庁舎のあり方検討推進会議を閉会いたします。本日はありがとうございました
6. 閉 会	

筑後市庁舎のあり方検討推進会議 第3回会議

<議事要旨>

開催概要	
■日時	平成29年2月16日(木) 午後2時00分～午後4時00分
■場所	中央公民館(サンコア) 2階会議室
■出席者	選定委員 濱崎裕子委員長、添田真一郎委員、津留洋子委員、 富安春二委員、石橋洋明委員、兼俊陽香委員、庄村國義委員 (※竹下輝和副委員長、松永千之委員は欠席)
	事務局 (コンサルタント) 筑後市 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当 ㈱ニュージェック 上原、柴原
■議題	1. 開会 2. 委員長あいさつ 3. 報告事項 4. 議題 (1) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第1章～6章3. について(資料1) (資料2) 市民意見等の反映について (2) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第6章4. ～7章について(資料3) (資料4) 筑後市庁舎整備 土地利用計画の検討 (3) 今後の予定について(資料5) 5. その他 6. 閉会
■資料	・資料No.1 「筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第1章～第6章3.」 ・資料No.2 「市民意見等の反映について」 別紙No.1 「(参考) 市民アンケート自由意見一覧」 別紙No.2 「市民ワークショップ記録」 別紙No.3 「(参考) 職員アンケート自由意見一覧」 ・資料No.3 「筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第6章4. ～第7章」 ・資料No.4 「筑後市庁舎整備 土地利用計画の検討」 ・資料No.5 「検討スケジュール」

議事要旨	
1. 開会	
2. 委員長あいさつ 濱崎委員長よりあいさつ。	
3. 報告事項 報告事項について、特になし。	
4. 議題 (1) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第1章～6章3. について	
委員長	それでは、「4. 議題(1) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第1章～6章3. について」に進みます。事務局より説明をお願いいたします

議事要旨	
事務局	す。 (資料No.1、2、別紙No.1～3について説明)
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	資料1の16ページの基本理念について、「豊かな自然」や「地域の活力」といったキーワードがありますが、具体的に現在の筑後市においては何にあたるのでしょうか。次の段階である計画時に、基本理念や構想の内容を反映させやすくすることを考慮に入れて、基本構想では具体的なイメージを示すべきだと思います。
事務局	計画に反映させるべく分かりやすいものを目指して基本構想を作成しております。イメージを伝えられるよう検討させていただきます。
委員長	庁舎建設のキャッチコピーは、どこにでもあるようなものになってしまう傾向にあります。筑後市でのイメージを描けるよう、今ある筑後市のもの、筑後市が将来なりたいと思うものについて、考えられるものを載せていただきたいと思います。 他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。 《意見・質問等なし》
4. 議題(2) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第6章4.～7章について	
委員長	それでは、次の「4. 議題(2) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>第6章4.～7章について」に進みます。事務局より説明をお願いいたします。
事務局	(資料No.3、4について説明)
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。特に、建設候補地の比較を行っている資料3の34ページから42ページについて、何かご意見等ありますでしょうか。
委員	資料3の34ページについて、建設候補地の評価項目として、①～⑤の5つの項目が設定されていますが、優先順位はあるのでしょうか。
事務局	全ての評価項目について重要だと考えており、それらの優先順位はありません。35ページでは各項目について、△、○、◎で評価したものを比較できる表で示しております。庁舎建設にあたり何を重要と考えるのか、この会議の中でご意見があればお伺いしたいと思います。
委員長	最優先とすべき項目の提案があってもよいかと思います。 他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。

議事要旨	
委員	<p>職員の駐車場について、一定距離より遠くから通勤される職員が利用するというような利用条件はあるのでしょうか。</p>
事務局	<p>約 400 名の職員がいる中で、駐車台数約 300 台の確保を予定しております。通勤距離が 2 km 未満の職員は、自転車や徒歩での通勤や公共交通機関での通勤を推進しておりますが、正式な制度とはなっておりません。</p>
委員	<p>一定の距離未満といった条件は設けた方が良いと思います。民間企業の社員駐車場は有料になっています。職員駐車場が大きいのではないかと思いますので、利用条件を設けた形で算定していただきたいです。</p>
総務部長	<p>職員駐車台数が多いということについて、内部でも議論にあがりました。現状では、自宅-市庁舎間が 2 km 未満である場合、徒歩あるいは自転車で通勤することを奨励している状況で、利用条件の検討は必要であると認識しております。また、駐車場を平面ではなく立体にすることも考えられる案ではありますが、その分の投資・予算等についての検討も必要になります。</p> <p>様々な検討課題がありますが、第一に市民の方にとっての使いやすさを重視して、今後の検討を重ねたいと思います。</p>
委員	<p>資料 3 の 39 ページの来庁者用駐車場について、駐車台数を現在の 2 ～ 3 割増しの 170 台としていますが、妥当な数なのでしょうか。駐車場が足りないという現状の課題に対して、新庁舎建設後も駐車台数が足りないとなれば問題だと思います。</p> <p>また、建設候補地が現在の庁舎から離れる敷地（B 案）となると、中央公民館（サンコア）や東庁舎内の保健センターとの連携がなくなり、利用者数が変化すると思います。中央公民館や保健センター、消防署との連携体制はどのようになるのでしょうか。資料 3 の 35 ページの比較表で、「①利便性」の項目に「周辺の公共施設・商業施設等」のコメント欄がありますが、そこに今後考えられる連携の仕方を追記するのがよいのではないかと思います。</p>
事務局	<p>敷地が現庁舎位置から移転する場合、中央公民館や東庁舎内にある市役所機能（部課）は、保健センター及び健康づくり課以外については、新庁舎へ入ることとなります。各部署の配置については、新庁舎内において、利便性を考慮した適正な部署配置の検討を進めることとしています。</p> <p>消防署との連携についてですが、消防・救急活動や災害時に機能させることを最優先に考えると、庁舎と消防署とが必ずしも近くに立地する必要性はないのではないかと思います。</p> <p>また、中央公民館との連携についてですが、現在の市役所機能を移転する場合、公民館、図書館として特化した建物となります。おひさまハウスと市役所とが離れて立地していても機能しているように、公民館や図書館の利用者が、市役所機能をどれだけ必要とするのか研究が必要であると思います。</p>

議事要旨	
委員	<p>中央公民館（サンコア）の使い方が豊かになるなど、移転することでのメリットはあると思うので、そういった内容も示したら良いのではないかと思います。</p> <p>新庁舎が現庁舎位置から動くとなると、東庁舎は解体してしまうのでしょうか。</p>
事務局	<p>保健センターとして残ることになります。保健センターとして、有効に使えるよう検討する方針です。</p>
委員長	<p>新庁舎を建設した際の現本庁舎の跡地について、何を整備するのか方針を決めているのでしょうか。跡地活用についての検討を含めた計画とするのが良いのではないかと思います。</p>
委員	<p>敷地や連携、跡地活用についての将来像を示さなければ、敷地の決定はできないのではないかと思います。</p> <p>資料3の37ページや49ページにおいて、建設場所は今後、議会や市民の意向を踏まえ決定していく必要があると記載されているが、候補地について今後市民の意見を聞く場は設けられるのでしょうか。</p>
事務局	<p>基本構想をもう少し固めた段階でないとは実現は難しいと思いますが、パブリックコメントやそれに代わる方法で周知・意向把握を行い、それらを参考にしながら市としての基本構想を策定する方針としております。</p>
委員	<p>筑後市のまちづくりにおいて、鹿児島本線の東側が発展し、西側があまり発展しなかった経緯からも、鹿児島本線がひとつの境界となっています。新たに442号バイパスも通り、車交通の面でも変化がありました。B案の窓ヶ原公園は以前墓地であった場所で、そのことを知っている市民の方には墓地のイメージがあるかもしれません。これらのことも考慮に入れ、建設場所の決定をしてほしいと思います。</p>
委員	<p>建設候補地を挙げられていますが、土地の地盤等について調査はされているのでしょうか。</p>
事務局	<p>構想段階において、調査は行っておりません。建設場所を決定した際に、調査に入る予定としております。</p>
委員	<p>文化財の有無も考慮に入れるべきだと思います。</p>
事務局	<p>文化財の有無は必ず確認が必要な項目と認識しております。文化財が発見された場合はスケジュールがずれる可能性もありますが、建設の前段階で必ず行います。</p>
委員	<p>資料3の43ページでは事業手法について様々な記載がありますが、47ページの財源については、従来方式をイメージさせる表記になっていると思います。現在、全国的な指針としては民間の力を活用することが示</p>

議事要旨	
	<p>されているため、それらも考慮に入れバランスをとった記載が必要かと思えます。</p>
事務局	<p>ご指摘されましたとおり、財源については従来方式をベースとした記載になっているため、民間活力を活用することも視野に入れた表記・まとめとしたいと思えます。</p>
委員長	<p>他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p>
総務部長	<p>添田委員にご質問があります。民間活力の活用事例として、東京都の豊島区役所が思い当たるのですが、筑後市という地方で民間活力の活用が実施できる可能性はあるのでしょうか。</p>
委員	<p>その他の事例として東京都渋谷区の公会堂も挙げられますが、商業をベースとした手法で、全国どこでも実施できるものではありません。</p> <p>資料3の41ページで土地利用イメージがありますが、同じ敷地内であっても、山ノ井川に接する東側と国道209号に接している西側とでは地価が異なります。例えば、地価の高さを利用して西側の土地を民間に貸し出し、そこに食堂をつくるとした場合、建設や資金について民間の力を借りることはできると思えますし、食堂を市民開放した際に、市としての収入を得ることはできると思えます。市の負担額をゼロにするということはなかなかできないと思えますが、リース方式など違う形で民間活力の活用は可能であると思えます。</p>
委員	<p>福岡市の水上公園も参考になるのではないかと思います。</p>
委員	<p>定期借地で民間が主体の事業だったかと思えます。</p>
委員長	<p>現在A、B案が提示されていますが、各案の進め方、スケジュールに関して、何かご意見・ご提案等ありましたらお願いいたします。</p> <p>私から一つ質問があるのですが、資料3の49ページの「早期に」正式な建設地を決定する旨の記載について、「早期」とは具体的にいつ頃のことを指しているのでしょうか。</p>
事務局	<p>庁舎の老朽化や耐震性の問題もあり、具体的な時期としてではなく、「可能な限り早く」決定したいと考えております。</p>
委員	<p>資料3の48ページで、直接建設方式の場合のスケジュールを示されていますが、方式を変えることでスケジュールが短くなる可能性はあるのでしょうか。</p>
事務局	<p>事業方式によってスケジュールは変わります。従来方式とDB・DBO方式ではほぼ同時期に竣工となる工程になりますが、PFI方式やリース方式では、着手前の計画段階で長い時間をかけて検討・決定するため、竣工が1年ほど長くなる可能性はあります。</p> <p>このような事業方式によるスケジュールの違いについて、今後お示し</p>

議事要旨	
委員長	できればと思います。
事務局	建設候補地ごとに適切な事業方式を検討・選出できないのでしょうか。 事業方式によりスケジュールが異なることや、必要な財源がどれだけあるのかなど、考慮すべき項目や組み合わせが多くなるため、建設地を絞り込んだ際に検討したいと思います。
委員長	概算を示した方が検討しやすくなる面もあるかと思っておりますので、その点については研究が必要だと思っております。
委員長	実際に建設する上で、実現性は非常に重要だと思っておりますので、十分に検討していただければと思います。
委員	次回までに事務局でまとめておいてほしい項目の要望でも構いませんので、他にご意見等ありますでしょうか。
事務局	楽しそうな計画だなとわくわくさせるような内容が無いと感じます。先程もイメージを示すのがよいのではないかと提案しましたが、次の計画をする際に、イメージが湧くような内容も必要ではないかと思っております。
事務局	決まったイメージに固執させてしまうことのデメリットを考慮し、基本構想においては理念的な内容を優先的に示し、基本計画の段階で、具体的な内容を盛り込んでいきたいと考えております。
委員長	線路の東西で地域の特色が異なるというお話がありましたが、都市構造的な視点での検討も必要なのではないでしょうか。
事務局	候補地の評価項目の中に「㊸まちづくり」の項目があります。現在は用途地域における条件を記載しておりますが、都市計画マスタープランや総合計画と整合を図り、筑後市まちづくりの将来性も踏まえながら、書き込む内容の検討を行いたいと思っております。また、考慮すべき視点等ございましたら、ご意見いただければと思います。
委員長	他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。 《意見・質問等なし》
4. 議題（3）今後の予定について	
委員長	それでは次の議題に移ります。議題（3）今後の予定について、事務局よりご説明をお願いいたします。
事務局	（資料No.5 について説明） 本日頂いた意見を検討材料として基本構想素案を作成いたします。基本構想は当初のスケジュールからずれませんが、6月を目途に策定したいと考えております。それに伴い、基本構想の素案については、次回4月終わり頃から5月初旬頃に提示したいと考えております。

議事要旨	
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	建設場所の決定は、いつ頃になるのでしょうか。
事務局	決定時期については事務局内部でも検討中ですが、基本構想ではA、B案の2案併記で策定することを考えているため、基本計画の初期に検討・決定したいと考えております。
委員	可能性として、建設場所の決定のための市民投票は考えているのでしょうか。
事務局	市民投票となると、思わぬ代替案が出て議論が広がり過ぎる可能性があるため、検討委員会の会議の中で絞り込んだものを公表する形をとりたいと考えております。
委員	市民に愛される市役所をつくるために、市民投票という形でなくても、何かしらの形で市民の支持が得られた庁舎建設になると良いと思います。 もう一つ質問があるのですが、図書館の拡充について、基本構想では言及しないのでしょうか。
事務局	基本構想では、本庁舎のを中心に検討を進めております。 本庁舎が移転する場合、東庁舎や中央公民館のレイアウトも変化するため、図書館などの配置計画について、有効に使えるような検討が別の機会のできるものと考えております。
委員	学生や子どもでも使いやすい市役所であってほしいと思いますので、十分に検討いただきたいと思います。
委員長	他に、ご意見・ご質問等ありますでしょうか。 《意見・質問等なし》 次回の日程については今後調整されるようですので、委員の皆様におかれましては、ご協力の程よろしくお願いいたします。
5. その他	
委員長	最後に「5. その他」ということで、何か全体を通したご意見・ご質問等ありますでしょうか。
委員	現状として、駐車場の問題が大変たくさんあります。庁舎建設が終わるまでに6年～9年間の期間があるので、その間にでも職員駐車場の見直し・検討を行っていただきたいです。また、市民アンケートの自由意見には、トイレやベビーカーが汚く使いづらいといった意見も見られます。そういった細かな問題に対しては、早急に対応していただきたいと

議事要旨	
事務局	<p>思います。</p> <p>庁舎建替え事業としてでなくても対応できる課題については、早急に対応し、改善に努めたいと思います。</p>
委員長	<p>その他に、ご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p> <p>《意見・質問等なし》</p>
事務局	<p>それでは、本日の議事はこれで終了となりますので、事務局へお返しいたします。</p> <p>本日は長時間にわたり積極的なご意見賜りまして、誠にありがとうございました。本日のご意見・ご指摘に関しましては、事務局の方で整理し、次回の会議で提示できればと思います。</p> <p>それでは、以上をもちまして第3回筑後市庁舎のあり方検討推進会議を閉会いたします。本日はありがとうございました。</p>
6. 閉 会	

筑後市庁舎のあり方検討推進会議 第4回会議

<議事要旨>

開催概要	
■日時	平成29年5月30日(火)午前10時00分～午前11時40分
■場所	中央公民館(サンコア)2階会議室
■出席者	選定委員 濱崎裕子委員長、添田真一郎委員、富安春二委員、石橋洋明委員、松永千之委員、庄村國義委員 (※竹下輝和副委員長、津留洋子委員、兼俊陽香委員は欠席)
	事務局 筑後市 総務部 契約管財課 下川課長、田中課長補佐、萩尾担当 関係部局 副市長、総務部、市民生活部、建設経済部、企画政策課、財政課 (コンサルタント) (株)ニュージェック 山口、上原、柴原
■議題	1. 開会 2. 委員長あいさつ 3. 報告事項 (1) 筑後市役所本庁舎耐震診断調査概要報告について(報告資料1) 4. 議題 (1) 筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>について(資料1) 5. その他 6. 閉会
■資料	・報告資料No.1 「筑後市役所本庁舎耐震診断調査(筑後市庁舎のあり方基本構想における現況調査)」 ・資料No.1 「筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>」 別添資料No.1 「事業手法別のスケジュールと支出イメージ」 別添資料No.2 「庁舎等公共施設整備の民活事業導入事例」 別添資料No.3 「庁舎建替え事業に関する財源比較」

議事要旨	
1. 開会	
2. 委員長あいさつ 濱崎委員長よりあいさつ。	
3. 報告事項(1) 筑後市役所本庁舎耐震診断調査概要報告について	
委員長	それでは、「3. 報告事項(1) 筑後市役所本庁舎耐震診断調査概要報告について」、事務局より説明をお願いいたします。
事務局	(報告資料No.1 について説明)
委員長	事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。

議事要旨	
委員	構造体の補強計画について、鉄骨ブレース補強のA案と、耐震壁＋鉄骨ブレース補強のB案の2案提示をいただいて、B案の方が安価であるとのことですが、A、B両案のおおよその工事費用を教えてください。
事務局	B案は1億円を下回る程度の工事費用で、A案は1億円を上回り、B案より約1,500万円程度高いものとなっております。
委員	構造体の耐震診断結果について、本館よりも議事堂の耐震性が弱いという結果になっていますが、原因は把握されているのでしょうか。
事務局	議事堂の1階部分は当初、駐車場として利用されていました。その建物については、当時の建築基準を満たす耐震性が確保されていたと思いますが、執務室確保のために中2階が増設され、その上に議場がある関係から、耐震性能についての数値が低くなったと考えられます。
委員	市庁舎は防災拠点としないとしていますが、避難場所はどちらに設けることを考えておられるのでしょうか。市庁舎に避難する場所を設ける予定はありますでしょうか。また、障害者のための避難場所については、より詳細な検討が必要だと思います。
事務局	市庁舎のすぐ近くで考えると、中央公民館が避難場所として指定している建物となります。他にも東庁舎や消防署については一定の耐震性能があるため、現時点ではそれらを防災拠点、災害対応拠点として指定しております。基本構想内で耐震性や防災についての課題を示しましたとおり、耐震性や防災機能の強化が求められると考えられるので、今後の計画の中で防災面での機能強化についての検討を進めていきたいと思っております。 障害者のための避難については、総合福祉センターを福祉避難所として指定しています。また、福祉避難所において人手不足等により対応が困難な場合、市内の福祉施設との協定により、そちらでも対応ができるような現状となっております。
委員	今回提示された補強計画は、どのような位置づけの計画なのでしょうか。
事務局	現在の市庁舎では、防災拠点としての耐震性能が不足しているため、新庁舎ができるまでの間、人命が守られるようなものとするために応急措置としての位置づけで、庁舎の補強に関する計画を立てたものです。新庁舎は、防災拠点としての機能導入や現在の市庁舎における課題の解決ができるようなものとする方向で検討を進めます。
委員長	市庁舎の補強計画で、構造体の耐震安全性の目標をⅢ類としていますが、そのことについてどこまで市民の方に周知されるのかということが重要になると思います。市役所であれば絶対に安全だと思ってしまうこともあると思いますので、新庁舎ができるまでの庁舎の安全性はⅢ

議事要旨	
事務局	<p>類であることや他にどのような防災拠点がどこにあるのかについて、徹底した周知が必要であると考えます。</p> <p>また、障害者のための避難場所についてですが、一時避難場所へ行った後、どの施設で対応が可能となるのか等、時間経過による対応の変化について検討しておく必要があると思います。</p> <p>現在の市民への周知についてですが、筑後市では主に水害や台風に対しての対策を行っており、市内の自主防災組織を經由して訓練を実施し、自主避難所や指定避難所を指定している状況です。</p> <p>障害者のための避難場所についてはおっしゃるとおりで、総合福祉センターでの対応や専門施設との連携・対応について、更なる検討が必要であると考えます。</p>
委員	<p>施設職員が不足しているという現状もあり、その確保が必要であると思います。また、社会福祉協会や公民館においても、災害時の対応が可能ですが、それについての周知がまだ十分でないと思いますので、PRを進めていただきたいと思います。</p>
委員	<p>市庁舎における構造体の耐震安全性の目標について、本来であればどの程度を目標として補強すべきなのでしょう。</p>
事務局	<p>目標とするレベルは、各市町村で選択します。Ⅲ類であっても、建築基準法に定められる耐震性は確保でき、震度6～7程度の地震発生時でも建物の大破・倒壊を防ぎ、内部に空間を確保できるような数値となっています。</p> <p>建物の継続的な利用が前提としてある場合、Ⅰ類又はⅡ類を目標とすべきであると考えられますが、新庁舎建設についての計画を進めて、建替えを控えている現段階では、現在の事務機能が維持できる程度の耐震性を確保することを考え、Ⅲ類を目標とすることを選択しました。</p>
委員	<p>建設する新庁舎の耐震安全性の目標設定については、今後の検討・判断で決定するとの理解でよろしいでしょうか。</p>
事務局	<p>はい。耐震性能については、どのような機能を導入するのかにより変わります。基本構想の中で既に、耐震性や防災拠点としての機能不足が課題として挙げられているため、新庁舎に対してそれらの機能を十分に設けることが求められると考えております。</p>
委員長	<p>基本計画段階でも、この推進会議でもう一度議論するということだと思います。</p> <p>他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p>
委員	<p>議事堂のIs値で0.122という数値がありますが、例えば震度4で倒壊してしまう恐れがある等、どの程度の耐震性であるのかをお示しいただきたいです。</p> <p>また、ご提示いただいた補強計画について、実際に着工してからどの</p>

議事要旨	
事務局	<p>くらの期間で補強が完了するのか教えていただきたいです。</p> <p>今回の耐震診断の I_s 値は、極めて稀に起こる震度 6 以上の大規模地震を想定した場合の数値となっており、その場合においては大破する可能性が高いとの結果となっています。ただし、庁舎建設時に当時の旧耐震性能には対応していたことを踏まえると、震度 5 程度の中規模地震で倒壊する可能性は低いと考えられ、そのような耐震性を示していると考えられます。</p> <p>また、補強の工事に係る期間についてですが、現在の執務空間を機能させながらの工事となり、少しずつローテーションさせる等の方法となるため、9 ヶ月程度を見込んでおります。</p>
委員長	<p>他にご意見・ご質問等ありますでしょうか。</p> <p>《意見・質問等なし》</p>
4. 議題（1）筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>について	
委員長	<p>それでは、次の「4. 議題（1）筑後市庁舎のあり方基本構想<素案>について」に進みます。事務局より説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>（資料No.1、別添資料1～3について説明）</p>
委員長	<p>事務局からの説明について、ご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。</p>
委員	<p>前回の会議で、窓ヶ原公園を建設地とした場合の現庁舎跡地活用はどうするのかといった質問があったと思いますが、資料No.1の基本構想素案（p.52 4.(3)）では、移転後に現在地の活用に係る方針検討などが必要との表現にとどまっています。もう少し言及が必要なのではないかと思いますが、その点について市のお考えをお聞かせください。</p>
事務局	<p>基本構想では、建設地を決定せず2案併記としております。基本計画段階では、いずれかの敷地を建設地として決定することとしており、その検討の過程で跡地活用の内容について精査する必要があると思います。この工程を見越したうえで、現段階では跡地活用の検討の必要性までの表現でとどめさせていただいております。</p>
委員	<p>パブリックコメントの段階までには、内容について示すべきだと思います。</p>
事務局	<p>パブリックコメントについては、基本計画において候補地の絞り込みを行い、決定した建設地やビジョンを示した際に、実施しようと考えております。</p>
委員長	<p>別添資料No.1には、従来方式からDB方式、PFI方式など様々な事業手法別のスケジュールが記載されていますが、資料No.1基本構想</p>

議事要旨	
	(p. 51) の A、B 案のスケジュール比較は、従来方式を想定したものなのでしょうか。
事務局	構想内のスケジュール比較は、事業手法を従来方式と仮定した際の比較を行っております。
委員	資料No.1 (p. 52) では、建設候補地を現在地 (A 案) と窓ヶ原公園 (B 案) の 2 案で表記していますが、この 2 案で進めるのでしょうか。また、議会における検討・決定がどのようになっているのか教えていただきたいです。
事務局	現在、可能性のある候補地として考えられるのは、表記している 2 案となります。議会に対しては、A、B 案の 2 ヶ所を候補地として説明しており、最終判断はまだされていないという状況です。
委員	決定はどこでなされるのでしょうか。
事務局	推進会議や議会でご意見を頂き、それを基に庁内において意見整理をした後、決定したいと考えております。
委員	現在地における水害への対応はこれから検討されるのでしょうか。
事務局	はい。水害対策事業としては別になりますが、新庁舎整備にあたっては、雨水対策等の土地開発は必要であると考えております。
委員長	事業手法についてですが、P F I 方式で進めるとなると資金計画が変わることが考えられ、議会や市民の方の考え方も変わるのではないかと思います。事業手法の決定はいつ頃になるのでしょうか。
事務局	基本計画段階で決定したいと考えており、竣工年度の設定や資金調達の関係から検討して、基本計画の財政計画で示すことを考えております。
委員長	今回が基本構想の最終案ということでお示しいただいておりますが、全体を通して、他にご意見・ご質問等ありましたらお願いいたします。
委員	これは関係ないことかと思いますが、筑後市では外国人の人数は増えているのでしょうか。
事務局	筑後市における外国人の数は増加傾向にあります。
委員	では、外国人に対しての市民サービスも増えているのではないかと思います。何か対応はされているのでしょうか。
事務局	福岡市等、大きな国際交流都市には追い付いてはいませんが、転入届等のいくつかの資料を数ヵ国語で作成するサービスは行っております。まだ対応が不十分なため、今後、より充実した対応をしていきたいと考

議事要旨	
委員	えております。
委員	この基本構想に載せるのは難しいとは思いますが、国際交流等を見据えたまちづくりを進めていることを示せたら良いのではないかと思います。
委員長	P F I 方式で進めるとした場合、前もって民間企業等に対して P R する必要はないのでしょうか。
事務局	まず、建設場所の立地が民間企業にとって魅力ある場所なのかという点が大きなポイントと考えられます。民間にとって魅力がある事業となるにはどのようにしたら良いのか、建設地の候補が 2 案ある中でどちらを選べば良いのか等についても、考慮すべきであると考えております。
委員長	今回提示されている基本構想素案が最終の案とのことですが、これをもって承認されたということでご異存ございませんでしょうか。 《異議なし》 それでは、基本構想素案を委員会として承認することとします。最終的なとりまとめにつきましては、事務局にてご検討いただきたいと思います。
5. その他	
委員長	最後に「5. その他」について、事務局より連絡があるようですのでお願いいたします。
事務局	今後の予定についてですが、6 月議会に今回の推進会議で頂いたご意見等を報告します。庁内にて基本構想を決定し、7 月から 8 月頃に完成した基本構想を配布する予定としております。基本計画の諮問時期について、少し期間をあけた秋頃を予定しておりますので、日程調整のご協力をお願いしたいと思います。 最後に委員の皆さまからご質問・ご要望等ありましたらお願いいたします。
委員長	庁舎建設の事例を視察すると、委員の皆様の視点が広がり、より活発な協議ができると思いますので、ぜひ事務局の方で検討いただければと思います。
事務局	検討したいと思います。
委員長	他によろしいでしょうか。 《意見・質問等なし》 それでは、本日の議事はこれで終了となりますので、事務局にお返し

議事要旨	
事務局	<p>いたします。</p> <p>本日は長時間にわたり積極的なご意見賜りまして、誠にありがとうございました。今回をもちまして、基本構想についての協議は一旦の節目とさせていただきます。</p> <p>最後に、濱崎委員長より一言ご挨拶をいただきたいと思います。</p> <p>委員長、よろしくお願いいたします。</p>
委員長	<p>このあり方検討推進会議では、活発な審議のもと、多くのご意見を頂くことができ、実りのある会議になったと思います。今後、計画が進むにつれて様々な課題や検討事項が出てくると思います。今後の筑後市にとって大変重要な計画であると思いますので、大切にすべき点がぶれないよう、最後まで進めていけたらと思います。また、検討を進める際には、短期的なあるいは長期的なビジョンをもって、包括的にご検討いただければと思います。これからも委員の皆様と共に、筑後市の発展について考えていきたいと思っています。ありがとうございました。</p>
事務局	<p>ありがとうございました。</p> <p>委員の皆様におかれましては、今後も引き続き、基本計画策定の際にもご審議願いたいと考えておりますので、お忙しい中ではありますが、ご協力くださいますようお願いいたします。</p> <p>以上をもちまして、第4回筑後市庁舎のあり方検討推進会議を閉会致します。</p> <p>ありがとうございました。</p>
6. 閉 会	