

筑後市庁舎建設基本計画(素案)市民説明会

	場 所	日 時	日 時		参加人数	質問・意見 件数	アンケート 回収	意見書 提出件数
			予 定	実 施				
1日目	サンコア軽運動室	令和7年1月26日	10:30~12:00	10:30~11:35	69	12	55	2
2日目	サンコア第6講習室	令和7年1月27日	19:00~20:30	19:00~19:50	49	7	35	4
3日目	筑後南コミュニティセンター	令和7年1月28日	19:00~20:30	19:00~20:15	40	18	32	0
4日目	チクロス ホール1, 2	令和7年1月29日	19:00~20:30	19:00~20:20	62	17	49	0
計					220	54	171	6

意見区分	件 数	意見区分	件 数
冠水対策	3	有識者会議	3
建設場所	3	配置	1
市民アンケート	5	構造	2
駐車場	3	凍結	1
財源コスト	8	パブコメ後	2
庁舎民活	1	他事業への影響	1
庁舎規模	8	将来人口	1
地震対策	1	視察	1
市民交流	2	お願い	2
DX化	2	その他	1
ZEB化	1		

整理番号	意見区分		質問・意見	市の考え方	対応
1	冠水対策	1日目	現庁舎のこの近所に建物を建てるということは、山ノ井側の治水対策、これは近年、自然災害がものすごく増えております。その中でこの庁舎の周りの山の井川の治水対策、特に209号線の冠水等ですが、近年、目に見えておりますし線状降水帯ってというのはどこで発生するかもわからないし、それこそ建物のGLからの高さとか、そういうものも検討した上でこの基本構想および基本設計を組んでるのか、そこらへんが一番重要になるかと思うんですが、回答できる範囲で結構ですでお知らせいただければと思います。	サンコアと東庁舎、若干高うございます。詳しくは、基本設計の中で、ちゃんと示せるというふうに思っています。 それと、この山ノ井川の関係でございますけれども、県をはじめ八女市、筑後市、大木町、久留米市、関係自治体との協議により、水位を下げるための、強制排水機場や調整池の設置場所など、今後具体化されてきます。 それとあわせて、羽犬塚駅周辺の都市再生整備計画の中で、主に実施する冠水対策を、令和6年度から国交省の補助を受けて前に進めておりますので、併せてしっかりと山ノ井川の冠水対策については進めてまいります。	原案通り
2	冠水対策	2日目	現在市役所の水害の問題があり、建設工事の前にそちらの対策が必要だと思えますが、それはどのようにお考えか。		
3	冠水対策	4日目	建設地は現庁舎敷地に建つようになってると思いますけど、結構水害が発生しているの、なぜ一緒のところに建てるのかなと率直な意見でございます。せっかくだったら子供たちに現庁舎敷地は浸かったからここに建て直したんだよとか、未来に向けてならその方がいいのではないかなと率直なご意見ですけど、どういうお考えだったのかなと思います。		
4	建設場所	3日目	あり方基本構想に建設場所について、市民や議会の意向を踏まえながら決定していくとありますが、これまでどのような形で市民の意見を聞かれたのでしょうか。現庁舎敷地に建設することは決定しているのでしょうか。	本日説明しているのは素案のため、建設地は今後説明会やパブリックコメント等のご意見を聞きながらということになりますが、6月議会で比較評価した案を議会に説明し、その後の市民アンケートで一定のご理解をいただいています。 有識者や団体の代表等で構成するあり方検討推進会議でも、同じ資料をお示し、色んなご意見をいただいたが、最終的には現庁舎敷地での建て替えについて承認をいただいています。 そのような経過があり、今回の市民説明会、パブリックコメントのご意見を最終的に総合的に判断し、基本計画の決定段階で建設地も決定という流れになります。	原案通り

5	建設場所	4日目	<p>現庁舎敷地で話が進められているということですが、果たして今の場所でのいいのでしょうか。民間企業であれば、こういったことはあまりしないと思います。もっといい方法を考えると思います。市民の税金を極力支出を抑えるという手法はあると思います。</p> <p>その点について、市役所の方は当然考えられておられると思いますが、その点をちょっとお尋ねしたいと思います。</p>	<p>概算事業費は、A候補地の現在地の方が率で申しますと、A候補地が100とすると、B候補地の窓ヶ原公園に移設すれば130になるという試算をしております。経済的に言えば現在地の方が有利であるという私達の評価をさせていただいております。</p> <p>また、全体的な事業費をいかに抑えるかという点で言いますと、全国的な庁舎建て替えや公共施設の建て替えにおいては、民間の事業を活用するという事業、PFI手法というのがありますが、そういった手法についても今回検討させていただきました。</p> <p>ただ、そういった民間の専門事業者へのヒアリング等を行いましたし、あり方検討推進会議にもいろんな専門家の方がいらっしゃいますが、専門家の方も庁舎建設事業においては、なかなかPFI事業については難しいとご意見をいただいております。そういったこともありまして、直接建設方式と判断をしております。</p> <p>事業費については今後もなるべく膨らまないように、コンパクトな庁舎を目指しながら進めていきますのでご理解のほどよろしくお願いたします。</p>	原案通り
6	建設場所	4日目	<p>AかBかという前提で二つの比較ではなく、もっと広い意味での経営的視点で、例えば市役所辺りの路線価は209号線で多分4万1100円ぐらいだと思いますよね。これを坪単価に計算し、引き直したら、大体20万弱くらいになります。別な候補地を探せば、路線価が2万ちょっとというところあるんですよ。そういったところを候補地として挙げるという視点は全くないんですがね。その差額で庁舎建設費を補えるわけです。経営的な視点というのはそういった意味で市の考え方をお尋ねしたかったんですよ。</p>	<p>まず大前提に今回の基本計画の素案の説明に入ります前に前提を申し上げましたが、29年7月に作りました基本構想は市民の方々の多くの意見を反映した基本構想だと思っております。</p> <p>この基本構想に基づいて進めておりますので、候補地Aと候補地Bが残って、それを基本に建設地は決めていくと、このときに決めております。なので、その考えを今回継承しているところであります。</p>	原案通り
7	市民アンケート	3日目	<p>市民アンケートの中身は市として現庁舎敷地に建てる考えを述べられており、アンケートの取り方がおかしいのではないのでしょうか。A案、B案のメリットデメリットを表示するのであればわかるが、市として現庁舎跡地に作りたいとしているので、それはアンケートではない。</p>	<p>議会にもお示したA案、B案の比較検討した結果資料と一緒に送付し、市としてA案の方が適していると考えを示させていただいたところで、決定ではなく、市がA案で進めようとするのに関してどう思われますかという聞き方をしています。最初からA案、B案の評価を何もせず行うアンケートは好ましくないと判断し、市がA案の方が適していると判断をしたことについての市民のご意見を聞いています。また、市役所の現敷地を売却して、その益を使えば財源が少なくて済むんじゃないかというご意見ですけれども、基本構想のときにこの4候補地について検証しております。当然市役所敷地以外の場所に建てるというときには、現市役所の敷地を売却する益を4億円程度考慮して検証しております。</p>	原案通り
8	市民アンケート	3日目	<p>市民アンケートは、本当に無作為で選出しているのですか</p>	<p>無作為抽出で全てのアンケートについて行っています。行政として責任を持ってやっています。</p>	原案通り

9	市民アンケート	4日目	市民アンケートは、どの地域にどれくらい出したかっていうのを一切表示されてませんが、どの地域にどれくらい出すかによって結論がだいぶ変わってくると思います。	市民アンケートについては、住所地の配慮はしません。いわゆるシステム、コンピュータ的に無作為で抽出をしますので、その結果も、私達はあえて把握しておりません。この住所地の方に多く行ったのか、少なく行ったのかは、あえて私達は把握しておりません。	原案通り
10	市民アンケート	3日目	市民アンケートの1,500人は妥当なのですか。	アンケートについては、議会にもお示しましたが、信憑性は、いわゆる統計学上の話でもあり、全市民に聞くのではなく、筑後市レベルは1500人取れば一定の信憑性が取れるという根拠のもとにアンケートを実施しています。 また、例を挙げますと、内閣府が昨年10月ぐらいに行っている社会意識に関する国民調査は、18歳以上国民3000人を対象として郵送でアンケート調査をされています。そして、回収できたのが1777人ということで、国はこういったアンケート調査をもとにいろんな政策の立案に繋がっているところなんです。それに対して4万9000人の筑後市が1500人を対象に得られた600人の方々のご意見を一定の信頼があると見ていることは、この比較から見てもご理解いただけたらと思っています。	原案通り
11	市民アンケート	4日目	先ほど(市の考え方を理解する)80何%という数字出していたんですが、1500人で回答が621人、回答率39.4でこれから考えたらこのアンケートの精度というのはそんな高くないんですね。それ計算されました？	先ほどローリング計画でも示しておりました通り、現在の東庁舎の北側の駐車場、一部は現在職員も停めておりますが、その部分をまずは市民の皆様方に開放するというのが基本的な考え方とっております。 そういった基本的な考えをもとに職員駐車場をどうするかとか、足りない部分をどうするか、市民の皆様が工事期間中でも利用に困らないように、近隣含めて十分検討してまいりたいと思っています。	原案通り
12	駐車場	1日目	工事中の駐車場の話で先ほど説明では検討されるということでしたけど、具体的に考えて駐車場のスペースを工事に使われたらなくなりますよね。そしたらその分のスペースをどこから生み出すかっていうと、生み出す場所がないんですよ。 市役所の周りにそんな駐車場って空いてませんか。 そうすると行政サービスが遅れてくる。職員が自動車通勤をやめてくれたらいいかもしれないんですけど、それって可能なんですか。	先ほどローリング計画でも示しておりました通り、現在の東庁舎の北側の駐車場、一部は現在職員も停めておりますが、その部分をまずは市民の皆様方に開放するというのが基本的な考え方とっております。 そういった基本的な考えをもとに職員駐車場をどうするかとか、足りない部分をどうするか、市民の皆様が工事期間中でも利用に困らないように、近隣含めて十分検討してまいりたいと思っています。	参考
13	駐車場	3日目	東庁舎の北側に職員駐車場が今あるが、工事中の職員駐車場はどこにいくのか。		
14	駐車場	2日目	先々、職員からも駐車料金取ったらどうか。例えば1日100円でも取れば、収入がある。民間企業で、私も100円払っていた。財政厳しい中で、いくらかプラスになると思うので、ぜひ検討をお願いしたい。	検討して参ります。	参考
15	財源コスト	1日目	概算事業費について総額では84.5億円かかり、基金が40億円ということは残りの40億円はどのようになるのか？支出は請負金額でいうと建設費のほぼ40億円を令和10年度で支払うことになると思うが、1年間で40億円を歳出したら市の予算は250億円程だと思うので、10%以上払うことは普通考えられない。	可能な限り充当できる財源については、今後も研究をしていきますが、一般的に庁舎建設事業の補助金等がほとんどないに等しい状況です。 心配されるように、単年度で出してしまうと負担が大きすぎるので、事業年度に応じてバランスよく配分するなど、財政負担については十分配慮しながら市民の皆さんに大きな財政負担がかからないように、最大限検討、研究をしていきますので、よろしくご理解のほどお願いしたいと思います。	原案通り

16	財源コスト	3日目	基金の積立目標額は40億円とあるが、残りの44.5億はどのように対応されるのでしょうか。	40億円は基金で賄いますが、残りは起債する予定です。庁舎建設については国等の補助金がなく、筑後市は合併特例債などの特別な事業債がないため、一般的な事業債を組む予定です。	原案通り
17	財源コスト	4日目	事業費は85億円と今の時点ではなっておりますが、これから先、建設に着手する段階で100億を超えた場合はどういうふうにされるんですか。	総事業費の100億を超えた場合の話ですけども、現在の資材の高騰等を考えますと、4年先どうなるかっていうのは全く見えない状況であります。そのためにもコンパクトで効率的な庁舎の計画を今後とも引き続き検討していきます。	参考
18	財源コスト	3日目	庁舎の建設費が85億ぐらいかかると、今後は100億という話もあります。今までの積立金が約40億ならば、差し引き60億は起債になるとの話で、この起債について市民としてですね、将来的にどの程度まで市民に引き継いでいく内容になるのでしょうか。	いくつかの金融機関等と下打ち合わせ程度でお話していますが、大体30年程度の返済期間だとお話を伺っています。大規模な建設事業等においては、そのときだけの市民の負担ではなく、後世の方々にも20年30年の長い期間での負担が必要だと思っています。これまでも市の大規模事業については起債をして20年30年かけて市民皆様方にご負担をいただいている状況のため、この庁舎建設においても20年30年を皆さん方と一緒に返していく考えであります。	原案通り
19	財源コスト	4日目	庁舎建設基金が年度ごとに金額が変化しており、これを見ると分割して支払っていくとし、時間をかけて物価上昇や人口変動を見据えた上で、このような計画を立てられたのかなど、どのぐらいの年数で支払うかなと思ったんですけど、その辺がどのような見通しを立てて資金計画を立てられているか、いつ頃終わるかとかお聞きしたい。		原案通り
20	財源コスト	3日目	30年の返済期間とのことですが、東庁舎とサンコアも30年ぐらい経つ建て替えが出てくると思いますが、新庁舎の費用返済と合わせて東庁舎とサンコアの積み立て分も考える必要があるのではないのでしょうか。	東庁舎で言うと平成2年3月に建設されており、既に約35年ほど経過しています。今回の庁舎建設に合わせて一定の改修をさせていただきますが、20年30年後の次の建て替えが必要な際は、人口減少やDX化の推進により、今回の新庁舎のみで市役所業務が可能になるでは考えています。	原案通り
21	財源コスト	1日目	古くなった庁舎で私もここ何十年と住んでますから、昔から早く建て替わった方がいいと思っています。しかし、それが市民に大きく跳ね返ってくれば、やっぱりいろいろ考えないといけないと思っています。日本全国的にも人口は減少していきますし、人口減少するということは、税収が減少していき、職員もおそらく人数が減っていくと思います。そして、85億円というお金が、10年20年30年後、私の孫たちとか、そこまですずと影響していきます。(庁舎を)作らなきゃいけないけれども、やっぱり身を削べきところは削らないといけない。だから今考えてあるものを少しでも安くしてもらいたいと思っています。	84.5億円、これは今後何らかの形で市民の皆さん方にご負担をお願いしていただくということになります。その後の物価高騰、資材高騰等の影響がございますので、先ほどご説明申し上げましたように、サンコアや東庁舎もできるだけ活用して、新庁舎の規模をコンパクトにするということで今回の基本計画を作成しております。また、今後、行政のDX化が進むことで執務スペースをコンパクトにできるということを今回盛り込んでおります。	原案通り

22	財源コスト	1日目	<p>私もこの基本的な庁舎の建て替えは是非実現をしていただきたいと思いますが、市民が庁舎を通じて集ったり、未来に繋がっていくところでは、どの程度、意見が反映されていくのかなというところが気になります。同時に建築コストも絶対上がっていくと思いますし、市民もそれ相応の負担をする覚悟を持つべきではないかと思っております。</p> <p>そこを踏まえてですが、事業が凍結したという経緯を見させていただいたときに、今後も50年後は建て替えるんだ、ぐらいの計画を策定しておいて、それに向かって備えていくという姿勢もまた必要ではないかと思っております。</p>	<p>50年後60年後には、今度建てる庁舎についても、また老朽化したという話をその頃はすると思います。</p> <p>その辺については十分今ご意見いただきましたので、ありがたい意見としてお伺いしていきたいと思っております。ありがとうございます。</p>	参考
23	庁舎民活	2日目	<p>事業方式の発注方式はPFIの手法を検討されたのですか、検討した上で従来方式になったのかお尋ねします。</p>	<p>事業手法についてはPFI、DBとあらゆる事業手法について比較検討しています。</p> <p>PFI事業については特にあり方の検討推進会議のメンバーからいろんなご意見をいただき、あくまでも庁舎の建設事業については、全国的な実績等々も踏まえ、従来方式の方が適しているのご意見をいただきました。</p>	原案通り
24	庁舎規模	1日目	<p>当初の目標の9,500㎡にしたときに今の物価高騰でどのくらいかかるか。9,500㎡と8,000㎡を比較してどのくらいの差があるか。私達は一遍に建てた方がが経費もかからず、有効的にゆったりと仕事もできるかなと思っておりますが、いかがでしょうか。</p> <p>それとですね、DXについて、私も区長してて、広報紙を配るのもまた大変な件で、ちょっとDXの方も先に進めていただきたいなと思っております。</p>	<p>新庁舎を建てた当初については、9500㎡が必要ですが、これは総務省の一般的な庁舎での必要面積等の資料がありますので、そちらも参考にさせていただいてますし、国土交通省が出している資料、それから視察に行った自治体の規模と庁舎の規模などいろんなものを検討した結果です。今後、DX化が更に進み、市民の方々がもう来庁されなくてもいい、もしくは人口減少で職員も減るという状況になることが予想され、20年後には、新しく建てる新庁舎(8000㎡)のみで全ての市の業務が行われるようになるのでは思っております。</p>	原案通り
25	庁舎規模	2日目	<p>庁舎の規模は必要面積を合計9500と算出しているが、せっかく建てるならば、東庁舎やサンコアは見た目も古くなってきており、いずれ建て替えが必要になると思うので、9500㎡は新庁舎で確保したらよいと思います。</p>	<p>また、新庁舎を9500㎡で建てる場合と8000㎡で建てる場合の、比較を行いましたら、かなりの金額差が出ましたので、今回は、なるべくコンパクトに、そしてなるべく事業費も抑えられるという形でこの基本計画の素案を作らせていただいております。なお、基本計画素案でも、延床面積についての積算を詳しく記載しております。</p>	原案通り
26	庁舎規模	4日目	<p>新庁舎の延べ床面積8000㎡と出てますが、積算根拠について、延床面積は市の職員の数だとか、いろんなものを基礎になって積み上がってくるとに思います。これから人口減少時代に入り、DX化とかZEB化など事務の効率化等も入ってきますので、現在の人口規模で現在の職員数を基礎に延床面積を積算するのではなく、今後を想定して、新庁舎の延床面積を想定する必要が出てくるんじゃないでしょうか。</p> <p>総事業費は約85億円の中で、新庁舎の建設で56億円と出てますけど、少しでも分析をし、効率的にすることによって、引き下げることができるんじゃないかと思い、そのあたりの8000㎡の根拠をいつの時点の市の人口なり職員数をもとに積み上げられたのかお尋ねしたいと思っております。</p>		原案通り

27	庁舎規模	4日目	9500㎡を積算したところの市の人口数と市職員数は、実際に供用開始するのは令和11年度からとなりますけど、5年先も全然変わらないのか。市の人口がどうなるかわかりませんが、職員数はですねかなり減ってくるだろうと。いろんな効率化が進むから、令和6年の数字で積算したけど、例えば令和12年の数字で積算したら、少し規模が縮小できるんじゃないかということを書いたかったんですが。	基本計画は現在の計画ですので、現時点での人口、それから現時点での職員数で9500㎡については出させていただきます。その後、基本設計に移りますが、その際変わって見直しをかけていきます。引越当初はまだ4年後ですので、そんなに変わってないと思ってますので、この面積でおそらく大丈夫ではないかと思っております。	参考
28	庁舎規模	3日目	最近では広川町や八女市役所が新庁舎を建てましたが、最近では市町村合併という言葉が出てきており、筑後市も含めて合併のエリアに入っています。庁舎建設の規模等を定めるにあたっては、合併の考えがあったのでしょうか。	市町村合併の話について、合併の話は今全くありません。その証として、広川町も八女市も新庁舎を建てたので、合併の話はありません。八女市さんは八女市さん、広川町さんは広川町さんでしっかりと行政運営をされておりますので、合併は当面はないというふうに思ってます。	原案通り
29	庁舎規模	4日目	今の現状では合併はしないという方向だと思いますけど、例えばお隣の黒木町は、庁舎を造りまして、合併し結局今は支所になっています。当時の役場の人口で建てたものが、今度は支所になるとそれだけの面積はいらなそうと思っていて、筑後市でも当然現状で考えてらっしゃるけど、高齢化34%、10年後は約4万3,000人というように、年々減少し、将来的にいずれ合併するということがあれば、庁舎の計画は考え直さねばならないんじゃないかと思えます。現状では合併はしないという考えで計画を立てられてると思いますが、今後はどうなんでしょう。		原案通り
30	庁舎規模	1日目	庁舎建設に関しては基本的にもう本当に賛成です。もう本当に冬は寒い夏は暑い、やっぱりもう現状の市役所はとてつもない職場であるってというようなことをとても痛感しています。そういう中で今東庁舎はそのまま残すっていうふうな説明を聞いて、直接的に心配なことがあります。具体的に東庁舎は健康保健増進関係のものとして使われてて、乳幼児健診その他諸々のイベントが東庁舎のホールで行われていますが、その使い方、建設段階での使い方というのは現状のままの使い方をされるんでしょうか？もう今でさえホールは雨漏りがしたりいろんなことがあって健診のためにスタッフの方はもう非常にご苦労されてあるんですけど、新しい庁舎の中にそういう関連のものも組み込まれるのでしょうか。	東庁舎の改修については先ほどの事業費の説明でもしましたけれども、一定の改修はもちろんさせていただきます。平成2年に建ってる建物ですので、今言っていたようないろんな不具合が出てるのは私どもも存じ上げておりました、少しずつ改修をやっているような状況です。こどもの関係の健診とかそういった関係の部分新庁舎に入れるのか入れないのか含めて今後の設計の段階でよく検討させていただきたいと思っております。	原案通り
31	庁舎規模	3日目	教育研究所や福祉センターなどの施設も含めて、施設を集約する考え方をお持ちなのか教えてください。	具体的な話は、基本設計での検討になるので、今のご意見は参考にさせていただきます。	参考
32	地震対策	3日目	筑後市の場合も、隣の久留米市の耳納連山に活断層があり、地震が発生すれば筑後市は大きな被害を受けると思っています。突発した災害に対応する緊急避難所は構想に入っているのでしょうか。	基本方針の中にも、災害について最初に挙げており、最大限配慮した庁舎建設の考えを持っています。災害に強い庁舎として、詳細は来年度の設計の中で詳しく作っていきます。	原案通り

33	市民交流	1日目	<p>私はこの建設に関しては賛成です。</p> <p>私もずっとこの市役所の近くに住んでまして、古い建物をよく使われてるというのが正直な感想です。</p> <p>ただ、せっかく建て替わるなら、もっと市民の人が集うところ。例えば、市に勤めてる方の駐車場で車で来られてる方をちょっと工夫して減らすとか、もうちょっとこの前のスペースを福岡市役所さんみたいに市民が集う場所にするとか、建て替えを起爆剤として、もっとみんなが集う場所にしてもらいたいです。</p> <p>プラン自体は全然OKだと思います。</p>	<p>ご意見ですけれども一応コメントさせていただきます。ご意見ありがとうございます。先ほど基本構想の基本理念と基本方針を説明させていただきましたが、その際も人と未来をつなぎ、夢をつむぐ町の交流拠点というテーマを挙げております。</p> <p>この視点を今後の設計の段階です、十分生かせるようにやっていきたいと思っております。</p>	参考
34	市民交流	4日目	<p>基本構想の理念で、三つ目の人がつながり、まちづくりを牽引する庁舎づくりとは、具体的には、どういった建物になるのでしょうか？</p>	<p>その部分について具体例として挙げてますが、ふれあい・交流の生まれる開かれた庁舎として、人と人との交流、市民利便機能ということで、市民交流スペースを設けるなど検討する項目になります。</p> <p>また、市民参加・開かれた議会機能についても、この項目での検討になります。</p> <p>それからもう一点のまちづくりの中心となる環境にやさしい庁舎については、ZEB化など環境に配慮した施設、また市民の交流施設等についての検討という意味での、人がつながりまちづくりを牽引する庁舎づくりということで、前回市民ワークショップ等で検討された表現になります。</p>	原案通り
35	DX化	1日目	<p>建物はやっぱりしっかりとしたものを建てていただけていただかないと、私も筑後市に長く住んでおりますので、災害のときに頼れる場所ができるってのは非常にありがたいんですが、行政サービスを提供する上でのデジタル化については、今日この場で議論することではないと思っておりますが、このコストも結構馬鹿にならないものがありますので、今後どういう形で実現して行政サービスを提供していくのかっていうのを考えていただければと思っています。</p>	<p>DX化の費用については馬鹿にならないんじゃないかという点についても、全く私どももそういうふうに思っております。令和7年中に筑後市としても国のシステムの標準化の方に移行していくという計画で進めております。そういった費用でありますとか、先ほどありましたけれども、ZEB化に伴う、その後の維持経費等につきましては今おっしゃっていただきました通り今回の費用には当然含まれておりません。</p> <p>こういった諸々の費用もかかってまいりますので、私どもとしては、できるだけ今回の建設費用について効率化をして、市民の皆様のご意見も踏まえて作り上げていきたいと思っております。</p>	参考
36	DX化	1日目	<p>DX化に絡んで、新庁舎の床と梁との間に電線工事が自由に変更できるようになってるかどうかを教えてください。</p>	<p>その件については、来年度以降に行います設計の段階で、詰めていきます。</p>	参考

37	ZEB化	1日目	<p>庁舎の耐用年数が、60年から70年くらいになると思います。太陽光発電はいくら長くもっても20年になるかと思っています。再エネの効果は約10年くらいだとすると、今の太陽光発電設備の費用と廃棄物処理費用を加えて考えますと、これは全くもって再エネ効果があまり期待できないというものになるかと思っています。そこら辺は試算なりしてあるんでしょうか？</p>	<p>この環境計画についても、基本計画の方で一定触れさせていただいておりますが、これは現時点でのいわゆるZEB化というのは、公共施設、ビルを建てるにあたって必ず検討しないといけない内容ですので、今回ちょっと触れさせていただいておりますが、具体的な今いただいたご意見も含めて、基本設計の段階でもう少し深いところについては検討をしていきたいと思っております。</p>	参考
38	維持管理	1日目	<p>毎年の維持費について説明がされていませんけど、建設の後の維持費をどのくらい見積もってあるかっていうのを教えていただきたいし、どんどん古くなればなるほど、現在の庁舎でもどんどん増えていってますので、そこら辺いくらかくらい増えていくと見込んであるかどうかを教えていただきたい。</p>	<p>今言っていたきました維持管理費についても、基本計画の中では若干触れておりますが、もちろん今言ったように、ライフサイクルコストというのは今後十分検討しないといけないと思っておりますので、その件につきましても今後の設計の段階でですね、またお示しを示しできればと思っております。</p> <p>1つは、今の庁舎は夏や冬は暑すぎる寒すぎるというのがあると思います。最近視察に行った庁舎は、夏ギリギリまで空調を使わなかったり、冬もそのまま空調を使わずにいけるという話を多く聞きました。</p> <p>空調費については大幅に削減ができるのではないかと思っております。</p>	原案通り
39	維持管理	4日目	<p>現庁舎は古いから維持管理費がかかるんですけど、4階や5階建てになると将来的にもっと維持管理費がかかってくるんじゃないですかね。その見込みはどう見てあるんですか。</p>	<p>1つは、今の庁舎は夏や冬は暑すぎる寒すぎるというのがあると思います。最近視察に行った庁舎は、夏ギリギリまで空調を使わなかったり、冬もそのまま空調を使わずにいけるという話を多く聞きました。</p> <p>空調費については大幅に削減ができるのではないかと思っております。</p>	原案通り
40	有識者会議	3日目	<p>庁舎のあり方検討推進会議の委員はどのようにして選ばれたのですか。友達を多く集めてるのではないのですか。</p>	<p>あり方検討推進会議は大学の教授、各種市内の団体からの代表で子育てをやられている方、行政区長、それから商工会、福祉関係、いろんな方々を各団体から選出をいただいております。</p> <p>基本構想を策定する際からあり方の検討推進会議を設けており、同じような選出母体から選出いただき、会議の中で協議し、承認という形になる。</p>	原案通り
41	有識者会議	3日目	<p>あり方検討推進会議の承認の重みはどのくらいあるのですか。</p>	<p>この推進会議については、大学の先生などいわゆる建築等の専門の方にも入っていただいている。基本構想時からそういった専門的な見地からご意見をいただく委員会を設けることも庁舎建設事業では重要だと考えています。</p> <p>市はいろんな計画等を作る際には、同じように市民団体の代表、それから有識者の方を集めた委員会に諮っていろんな計画を策定しており、庁舎建設事業においても同じような流れで進めています。</p>	原案通り

42	有識者会議	4日目	庁舎のあり方検討推進会議が第4回から6年ほど空いているのに、今年はたった2回の会議で、建設地と事業手法を決めていいんでしょうか？ また全員出席じゃなく欠席者がおられて、その中で第5回の議題1の建設場所について市の意向と市民の意向がありますけど、市の意向の方が強かったんじゃないですか。	実際に集まった会議は2回ですが、この間資料は事前配付し、それから個別の方々からのご意見をメール、電話等でやり取りさせていただいております。集合体での会議自体は2回というところであります。 また、建設地については先ほど6月議会で市の方針を建設地の比較表当を示して説明しましたとお話をしましたが、同じ比較検討資料を全てお見せしまして、その中でご意見をいただいた結果が、皆さん一定の承認をいただいたということでもあります。	原案通り
43	配置	3日目	新庁舎のレイアウトは検討されたのでしょうか。それと提言になりますが、書庫は筑後市の歴史を保管する施設のため、設計者への要請をしっかりと行っていただきたいです。	レイアウトの検討にあたっては、様々な新庁舎へ視察に行き、市議会の特別委員会とも一緒になって行かせていただいています。具体的な話は設計で十分検討していきます。	参考
44	構造	2日目	庁舎は何階建てになりますか。	4階建てか、5階建てで検討しており、基本設計で固めて参ります。財政面や今後の市の状況も考えると、コンパクトに建てれるように今後検討を進めていきます。	原案通り
45	構造	4日目	新庁舎の建設予定地はおそらく坪数だったら1200前後だと思うんですけど、そこに8000㎡の庁舎を建てるということになると、4階建ての庁舎を建てるんですか。		
46	凍結	3日目	事業凍結がなければ早めに庁舎建設ができたと思えますが、そのあたりを改めて説明してください。	凍結については、議会と色んな協議をさせてもらった結果であり、しばらくは財政に配慮して積み立て等をするべきではないかと判断をされました。	原案通り
47	パブコメ後	3日目	今後の素案から策定までの過程でパブリックコメント等がどのような形で反映されていくのでしょうか。	パブリックコメント及び市民説明会でのご意見をまとめ、あり方検討推進会議に再度お諮りします。その後、市議会の特別委員会にもお諮りします。 具体的に決まっているのはそこまでですが、いずれにしても、関係者、今まで関わっていただいた委員の皆様、議会の皆様と最終的な協議をさせていただく予定となっています。	原案通り
48	パブコメ後	4日目	今は、基本計画に反映するための市民説明会とパブコメをされているということだろうと思います。 今後はどういう段取りで基本計画素案の素を取り、そして案を取り、そして計画に固めていくのかお伺いしたいと思います。		
49	他事業への影響	3日目	公共施設の建設などハード面に費用がかかる際に、ソフト面が疎かになる現象が、ここ数年筑後市で現れています。庁舎建設をするので、文化活動、ボランティア活動などのソフト面への支援を縮小する政策はよろしくない。物価高騰で財政も厳しいと思われるため、筑後市の身の丈に合う庁舎を望みます。	今のところ筑後市としてソフト的な補助金の削減などは一切行っておりません。庁舎建設で多額の財源を要しますが、代わりにソフト事業を削減する考えは現在のところ持っておりません。	原案通り
50	将来人口	2日目	筑後市の20年後30年後の人口についての計画は？20年後の市の人口はどうなるのでしょうか。	承知の通り人口は減っていくという推計をしておりますが人口は4万4千人程度まで減るのではないかと考えられます。今回人口ビジョンを改定し、既にホームページ等でお知らせしています。	原案通り

51	視察	4日目	人口5万人未満の一般小都市のモデルのような市庁舎の建設されたところを、どれだけ研究、視察されたでしょうか。	<p>今回この事業再開するにあたって、まずは担当の職員で視察、検討をさせていただきました。</p> <p>お隣の八女市さん、広川町さんが最近建ちましたので、視察に行かせてもらいました。また、佐賀県にはなりませんけども、嬉野市、武雄市、吉野ヶ里町がちょうど同じ時期に検討を進められてましたので、視察に行かせていただいております。</p> <p>また、私も議会の総務文教委員会の議員さん方とも一緒に同規模の自治体について、一緒に行かせていただきましたし、その後立ち上げていただきました庁舎建設特別委員会の議員の皆様方とも同じくように八女市、それから鳥栖市にも視察に行かせていただいております。</p> <p>いろいろな自治体の考えがありますので、その辺は十分参考にしながら筑後市にあった庁舎建設について今後も引き続き検討させていただきます。</p>	原案通り
52	お願い	3日目	<p>こういうものを進める上においては、市民の代表である議会と執行部の連携、協議が一番決め手になる可能性があると考えています。</p> <p>大事業であり80数億円という莫大な事業費のため、特別委員会の設置もあり、決定権の大きな役割というのが議会ではないかと思えます。</p> <p>執行部と議会のお互いの議論が激しくなるほどいいと思うし、今後は前に進めてもらえればありがたいと思うので、お願いという形で終わらせていただきます。</p>	回答不要	参考
53	お願い	4日目	<p>209号線渋滞することがどうかと思ってます。子どもたちが大人になったときに困らない庁舎づくりをしていただきたいと思います。庁舎建て替えは大賛成で、市のシンボルだと思います。皆さん職場の環境が良くなればですね、効率も上がると思うし、僕たちも行って利便性が良いことが一番と思うので、誇りに思えるような庁舎を造っていただければと思います。</p> <p>それとまちづくりの観点から、人口減少とか人口増加とか多分まだわかんないと思います。自分が小さい頃より家の数がものすごく増えてると思うが、人口はそんなに増えてない。ここに根付くような街をつくれれば、十分地元でも就職できるような環境とかありますし、そういった先のことを考えていただいて、庁舎の建設をしてほしいなどお願いでございます。</p>	回答不要	参考

庁舎建設に直接的関係のない意見

整理 番号	区 分		質問・意見	市の考え方	対 応
54	その他	2日目	<p>図書館とは一つの建物が図書館であって、筑後市の場合は広い部屋に本を置いたスペースではないかと思います。現に書物を置いているのに勉強できない高校生がフロアで勉強しています。本の横で勉強できない図書館でいいのかと思うし大川市、八女市、大木町にも立派な図書館があります。庁舎を建てることに意見はないが、財政面から事業を一時凍結した経緯を踏まえ、建設後も図書館は現状のままになるのでしょうか。勉強するスペースを提供することは1つの子育て支援だと思います。庁舎建設は必要だと感じますが、文化的環境のための予算が削減され、図書館が現状のままになるのはおかしいと思います。</p>	<p>具体的には今後の設計もしくは庁舎建設後になると思いますが、サンコアと東庁舎含めていろいろと検討してまいりたいので、今後の検討事項としてのご意見として受け止めさせていただきます。</p>	参 考